

立法會
Legislative Council

Ref: CB1/BC/4/00/2

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000**

**Verbatim transcript of meeting
held on Tuesday, 19 June 2001, at 10:45 am
in Conference Room A of the Legislative Council Building**

- Members present** : Hon SIN Chung-kai, (Chairman)
Hon Eric LI Ka-cheung, JP
Dr Hon David LI Kwok-po, JP
Hon NG Leung-sing
Hon James TO Kun-sun
Hon Bernard CHAN
Hon Ambrose LAU Hon-chuen, JP
Hon Abraham SHEK Lai-him, JP
Hon Henry WU King-cheong, BBS
Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP
- Members absent** : Hon Margaret NG, (Deputy Chairman)
Hon Albert HO Chun-yan
Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun, SBS, JP
Hon Jasper TSANG Yok-sing, JP
- Public officers attending** : Miss AU King-chi
Deputy Secretary for Financial Services
- Miss Vivian LAU
Principal Assistant Secretary for Financial Services
- Miss Emmy WONG
Assistant Secretary for Financial Services
- Mr K F CHENG
Senior Assistant Law Draftsman
- Ms Franscoise LAM
Government Counsel

- Attendance by invitation** : Mr Mark DICKENS
Executive Director, Supervision of Markets, Securities and Futures Commission
- Mr Gerald D GREINER
Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures Commission
- Mr Andrew YOUNG
Legal Consultant, Securities and Futures Commission
- Clerk in attendance** : Mrs Florence LAM
Chief Assistant Secretary (1)4
- Staff in attendance** : Mr LEE Yu-sung
Senior Assistant Legal Adviser
- Mr KAU Kin-wah
Assistant Legal Adviser 6
- Ms Connie SZETO
Senior Assistant Secretary (1)1
-

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **主席：**

2

3 各位同事，法定人數已經足夠，我們請政府的代表進入會議室。上
4 次會議我們討論了Part III的Division 2，今天就從Part III Division 3的clause
5 37開始，文件有很多，我不再重覆，現在開始進入正題。

6

7 在開始討論前，我有一個一般性的問題希望向政府或副局長提出。
8 當我們進行clause by clause審議時，在提及Chief Executive一詞時，有時是
9 Chief Executive，有時是Chief Executive in Council，我相信是因為跟從不同
10 的法例所致。當局需否考慮把所有的Chief Executive改為Chief Executive in
11 Council，還是在考慮過程中已詳細地考慮過這一點？

12

13 **財經事務局副局長區環智女士：**

14

15 其實是特意這樣分開的。各位應留意到，我們用行政長官會同行政
16 會議，通常是指附屬法例的制定工作，例如與投資者賠償基金有關的附屬
17 法例，或證監會本身的市場徵費規則。舉凡有關附屬法例的制定，都由行
18 政長官會同行政會議決定。但是有些突發性、短期內決定和一次過的行動，
19 可能不需要這個過程，也要考慮時間和迫切性。

20

21 **主席：**

22

23 你們已經詳細考慮過。那麼在逐項審議時，再逐項討論。

24

25 **財經事務局副局長區環智女士：**

26

27 好的。

28

29 **主席：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 我們參考的文件是CB(1)1468/00-01號文件。對於clause 37，各位同
2 事有沒有問題提問？這條並沒有修訂。關於這條，條例內是否有訂明證監
3 會可以認可多過一個結算所？

4
5 **財經事務局副局長區環智女士：**

6
7 可以的。

8
9 **主席：**

10
11 但是exchange仍可壟斷，是嗎？

12
13 **財經事務局副局長區環智女士：**

14
15 除了在這個部分內，有幾類的市場運作機構，我們稱為market
16 operator，證監會也可以認可超過一個以上。但關於剛才所提到的營運證券
17 市場，第19條訂明聯交所可以做。

18
19 **主席：**

20
21 OK，第37條是否有問題？涂謹申議員。

22
23 **涂謹申議員：**

24
25 主席，我希望提問第37(1)(a)條，為什麼“in the interest of the
26 investing public”和“in the public interest”是平排的？舉例而言，是否“in the
27 public interest”已把一切概括在內？舉一個極端例子，是否有情況只對大眾
28 投資有利，而對公眾利益無利？若“in the public interest”已經概括一切，為
29 什麼會有前一部分？

30

Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會

1 **財經事務局副局長區璟智女士：**

2
3 我們單從草擬的角度看，覺得這樣並排是很清晰的。證監會一方面
4 當然要考慮投資大眾的利益，但是也不能夠忽視市民大眾的利益，即是兩
5 者的利益都放在一起。剛才涂議員說得對，在合乎投資大眾的利益時，應
6 該也會合乎公眾的利益。

7
8 **涂謹申議員：**

9
10 主席，我的意思是說，是否只有後一部分就足夠？換句話說，即如
11 上述的極端例子，不是“in the public interest”，但純粹是對投資者的利益
12 有利，這樣證監會也可以認可嗎？如果你單只有後一部分，我可能不會考
13 慮到這個問題。

14
15 **財經事務局副局長區璟智女士：**

16
17 稍後我們請Mr DICKENS列舉例子，研究是否會有這個情況出現。
18 將來會有一些結算系統，規模可能較小，也需要得到證監會的認可；由於
19 是小規模的運作，可能需要考慮到投資大眾的利益，此條在那種情況下可
20 能會較適合。

21
22 **李國寶議員：**

23
24 若兩者同步進行，誰有優先？

25
26 **財經事務局副局長區璟智女士：**

27
28 或者我請Mr DICKENS解釋這兩個測試實際上如何運作。

29
30 **Mr Mark DICKENS, Executive Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **Commission:**

2

3 The way the Commission would operate in relation to this is that it would not
4 approve something that was against the public interest, but if you look at the first words “in
5 the interest of the investing public”, there may be circumstances where, to recognize a
6 clearing house – and we have only recognized the futures clearing house and the stock
7 exchange clearing house so far – is in the interests of a section of the public, but not of the
8 public as a whole, because the public as a whole has nothing to do with it, and the reason why
9 the first words are there, I have always understood, is so that if you identify that it is in the
10 interests of those trading in the market – in other words the investing public, but not
11 necessarily in the wider public interest, although not against the wider public interest – then
12 you can nevertheless approve the clearing house.

13

14 Similarly, there are clearing houses and we have not recognized any of them
15 because there has been no need to do so. But there are clearing houses that operate without
16 having a connection with the general investing public. They clear trades between
17 professional investors or between small segments of the market; so those might need to be
18 recognized in the public interest because of, for example, systemic risk considerations.

19

20 We could not actually say that they are in the interests of a general retail investing
21 public, because the retail investing public has no connection with their business. I hope that
22 makes it a bit clearer as to why we need both limbs.

23

24 **主席：**

25

26 中文文本第37條。涂謹申議員。

27

28 **涂謹申議員：**

29

30 主席，我也猜想大概是這個意思，要不然就不會用“or”。不過，廣

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 義而言，這個已經是公眾利益；因為既然對其他人沒有損害，而整個金融
2 制度會因此而較為健全或多元化，這就是公眾利益。其實也不需要特別提
3 出，因為這樣並排在一起，令人覺得有關行動可能不合乎公眾利益，是相
4 反的，但是只要符合一小撮人的利益就可以了，感覺就不是很好。如果剛
5 才列舉的例子是有可能發生的，根本只有“in the public interest”便已足夠；
6 因為是對整個金融制度有好處，合乎公眾利益，所以才獲得承認。

7

8 **主席：**

9

10 涂謹申議員，其他條款，例如第38(2)條，有些地方是有特別強調的。
11 如果要修改此條例，接著可能有相關連之處。第38(2)條提到：“act in the
12 interest of the public, having particular regard to the interests of the investing
13 public”。

14

15 **財經事務局副局長區璟智女士：**

16

17 主席先生，剛才Mr DICKENS也曾清楚地解釋，結算系統的運作有
18 很多不同的形式，參與人士的多寡性質都很不相同，我們希望有一套較有
19 彈性的制度，讓他們在給予認可的時候，也考慮到有關的因素，就是按照
20 當時的情況，考慮最主要的因素。如果一下子就刪除其中一個考慮，我也
21 有點憂慮，這是否一個審慎的做法？

22

23 **涂謹申議員：**

24

25 我想回應政府的說法，如果他們有憂慮，我的憂慮還要多。他們擔
26 心第37(1)(a)條，即是擔憂某一個投資的大眾利益，不是從public interest的
27 角度出發。如果是這樣的話，由於任何人都可以參與交易所的活動，承認
28 某個交易所，必須從整個公眾利益的角度出發。

29

30 舉例而言，即使有一個結算所，是單為某一個sector的人結算，如

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 professional investor或某一個數額的人結算；而結算的單位也不同，但整體
2 制度必須對香港有利，才會在條例內訂明，這也是一個public interest。但
3 如果你說，我憂慮那個行動不合乎public interest，而只是與某一個部分有
4 關。根據這樣的寫法，會出現極端例子，就是即使不是in the public interest，
5 也可作出認可。

6

7 **財經事務局副局長區璟智女士：**

8

9 主席先生，我應否這樣理解涂議員的解釋，剛才Mr DICKENS也解
10 釋過，就算一些系統可能只影響一小部分的市場參與者，用合乎投資大眾
11 利益的該部分對於給予認可而言可能已經適用，但是也必須合乎不可以違
12 反公眾利益的條件，即“not against public interest”，否則證監會不可以給予
13 認可。這樣是否解決你的憂慮？

14

15 **涂謹申議員：**

16

17 我的憂慮可以很簡單地解決，就是刪除前一部分，這樣便只剩下一
18 個考慮的觀點：就是整體大眾投資的利益。除非是這樣，否則，前一部分
19 是“in the interest of the investing public and at the same time not against
20 public interest, or in the public interest”，這樣的寫法是否有需要？

21

22 **主席：**

23

24 你的意思就是“public interest”包含所有意思？

25

26 **涂謹申議員：**

27

28 是的，剛才Mr DICKENS列舉的例子正是這樣。除非政府覺得不是，
29 我就會覺得很奇怪；因為若整個制度改善了，就已符合public interest。即
30 使局限於某些人可以參與，也是沒有問題的，不是每一個人都可以參與，

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 才是公眾利益。我相信政府考慮的時候也不會這樣想。

2

3 **主席：**

4

5 我相信政府已重覆了一遍。

6

7 **涂謹申議員：**

8

9 我希望再提問：如果刪除了前一部分的“in the interest of the
10 investing public”，政府會否在某些情況之下是辦不到的？如果真是如此，
11 我便會很憂慮，因為這是一個技術性和尖銳性的問題；如果不是如此，為
12 什麼會有爭議？

13

14 **財經事務局副局長區環智女士：**

15

16 我請Mr DICKENS從實際的規管經驗，向各位再講解。

17

18 **Mr Mark DICKENS, Executive Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
19 **Commission:**

20

21 The reason we need the first part is to avoid doubt. These provisions have
22 extremely important consequences. Recognition of a clearing house immediately brings it in
23 to the regulatory regime, which it otherwise is not. It gives its rules special protection under
24 insolvency law, and has a lot of consequences for its right, vis-à-vis other people, and for their
25 rights. So you need to be sure that if we recognize something, it works.

26

27 Now, the reason for the first part is that it may be that we are only acting in the
28 interests of a small part of the public as a whole, because only a small part of the public as a
29 whole invest in the particular market for which this is the clearing house. So we need the
30 first bit to avoid the argument that yes, it does not harm the public interest, but it is not in the

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 public interest.

2

3 I totally agree with you that the Commission should not do anything contrary to the
4 public interest, and I think that is a slightly different point and maybe there is a need to
5 consider that something further should go in this provision. But we need to be able to say:
6 “As long as it doesn’t harm the public interest but it’s in the interest of this part of the
7 investing public, we can say ‘Yes’”. We need that to be reasonably unchallengeable,
8 because if it is ever challenged, the legal consequences of, for example, whether the clearing
9 house netting system can work. It depends totally upon whether it is recognized or not. As
10 we get later into these provisions you will see there are a lot of provisions that displace the
11 normal law of insolvency. It is necessary to displace the normal law of insolvency so the
12 clearing house can clear; so that a netting system can work.

13

14 So you cannot have someone able to come along later and say that the Commission
15 recognized the clearing house ultra vires. That is the reason we need the first part. We
16 need the second part for situations where the investing public is not involved, for example, if
17 we wanted to recognize clearing houses that were clearing for professionals only. Now, we
18 never wanted to do that, but we may one day want to do that, to avoid systemic risk. We
19 need the second part.

20

21 I think your argument is that we may also need something that says we cannot act
22 contrary to the public interest, no matter what else we are doing; but there is a difference
23 between something not being in the public interest and something being contrary to the public
24 interest.

25

26 **Chairman:**

27

28 Audrey.

29

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 ***Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP:***

2

3 Thank you, Chairman. I think I understand what Mr DICKENS is saying. He is
4 basically saying that the clearing house can do things in the interest of the investing public,
5 provided that it is also in the public interest, or provided that it is not contrary to the public
6 interest. In your answer you brought up the point that I was intending to ask, which is this
7 insolvency situation when the clearing house has in fact priority over everybody else, because
8 I think it is the Hong Kong Society of Accountants which raises this point. They ask why it
9 is that the clearing house should have priority, and overriding every law on insolvency; and
10 indeed the courts cannot do anything about that. Can you explain why that is in the public
11 interest? You cite that as a specific example to say that this is why we need the first bit,
12 which is in the interest of the investing public.

13

14 Can you explain why should this exemption give priority to a clearing house over
15 and above the insolvency law, which is contrary to what the Hong Kong Society of
16 Accountants has suggested. I see Eric LI just walking in. Can you explain how this is also
17 in accordance with, or not contrary to, the public interest, and whether in fact the same type of
18 preference is given to clearing houses elsewhere, in other jurisdictions?

19

20 ***Mr Mark DICKENS, Executive Director, Supervision of Markets, Securities and Futures***
21 ***Commission:***

22

23 “Yes” is the short answer. The same preference is given. The provisions that we
24 will deal with later on are almost word for word the UK provisions, and the reason they are
25 there is that there is a House of Lords case which I was able to skim yesterday – but don’t
26 expect a headnote somewhere – called British Eagle, in 1975, which held that netting
27 arrangements do not work against the law of insolvency. In other words, the netting
28 arrangements themselves are void. Mr GRIENER is the actual expert on how the netting
29 works, but in very rough terms, which is all I am capable of, all the purchase and sale
30 transactions on the stock exchange between all the clients and all the brokers go into the

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 clearing house, and they are netted off against each other. Each broker gets a statement
2 saying “You owe so much money to the clearing house and/or we owe you this much money,
3 and you owe these stocks to us”. It reduces about 100,000 transactions down to 500-odd
4 statements of account every day, and they are dealt with.

5
6 Now, that eliminates counter-party risk between brokers, so that broker A does not
7 have to worry about whether the broker he is dealing with on the other side of the matching
8 system is solvent or not, because his counter-party is the clearing house. It greatly reduces
9 counter-party risk and increases the efficiency of the market. But it does that by netting, and
10 therefore netting is an absolutely integral part of what you want a clearing house to do.
11 Because of the British Eagle case, which was a majority decision – it was actually sort of two
12 and three-quarters to two and a quarter judges – you either have to displace the law of
13 insolvency or you cannot have a netting system.

14
15 We copied the English provisions in 1992, when I might say the Hong Kong
16 Society of Accountants made exactly the same points to the then LegCo., and it was decided
17 that the balance of public interest was in an efficient netting system.

18
19 **主席：**

20
21 Eric LI.

22
23 **李家祥議員：**

24
25 主席，很感謝余若薇議員的問題，這正是問題的中心。法案委員會
26 早期也提過這個問題，或許今天是一個好機會，清楚地說明會計師公會的看法和立場。

27
28
29 會計界並非堅持**哪些一定是最好的**，我們只是清楚地指出，公眾利
30 益須有一個平衡。立法者必須知道，法例若賦予結算所**凌駕於所有其他債**

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 權人的權力，便須有一個清楚的公眾利益理由支持，這是1992年的法例。
2 我個人的看法來說，這個問題不容易處理。我們也知道，在1992年後也曾
3 出現股票大升大跌的情況，令結算所出現財政危機。

4
5 從這個角度來看，這些法例主要是處理一些很特殊和很大宗的事
6 件，給結算所一個保障；但是在一般的情況下給結算所一個至高無上的權
7 力，會有雙重的標準。如果你不惜任何代價保障結算所，不讓他出現財政
8 危機的話，這個條例是必需的。我希望指出這個狀況給大家參考，讓大家
9 作出一個平衡。

10

11 會計界未必認為必須廢除這些條例，我們只是覺得要客觀地考慮，
12 各位在通過這法例之前，必須細心研究有否給予結算所特權。

13

14 **主席：**

15

16 我們在第一輪審議政策的時候，也曾提到這個問題。

17

18 涂謹申議員。

19

20 **涂謹申議員：**

21

22 我明白Mr DICKENS是從法律觀點出發，憂慮將來會面對挑戰；但
23 直至現在，我還是沒有辦法被說服，因為他剛才所列舉的例子，其實是公
24 眾利益，我看不到有什麼疑點。但是，即使如他所說有疑點，我考慮的是，
25 我們是要採用這樣的寫法避開這些疑點，還是在政策上我們未必需要容許
26 這些疑點。對我來說，這是沒有困難的，因為比如說結算所供某些大戶的
27 專業投資者使用，其實整體上而言仍是公眾利益。我不太明白為何會有疑
28 點，是否有一些法律的例子或意見，發覺案例是如此？若沒有，為何要害
29 怕？

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **主席：**

2

3 涂謹申議員，這條條例是關乎證監會就某公司作出認可。我猜想是
4 某公司要求證監會認可，若證監會不認可，那它就會提出上訴，上訴的基
5 礎是甚麼？證監會決定是否批准，是基於公眾利益和投資者的利益。

6

7 **財經事務局副局長區璟智女士：**

8

9 事實上是令證監會就個別不同的結算所的申請作出最佳的決定。我
10 不明白涂議員所憂慮的是甚麼？剛才Mr DICKENS也提到，如果就個別的個
11 案而言，為維護投資大眾的利益而覺得可以作出認可，大前提仍是不可以
12 有損其他人的利益。你剛才的憂慮就是：為了一些人的利益，會否損害了
13 其他大眾的利益，剛才SFC的同事都解釋過，即使不是維護他人，大前提也
14 是不可以損害其他人的利益。

15

16 **涂謹申議員：**

17

18 這個是我的一部分的擔心，條文是否可以這樣寫：“in the interest of
19 the investing public and not against public interest”，如果可以，那麼我的擔
20 心就解決了。政府現在的回應是不會。因為我的看法是若刪除前一節，我
21 就放心許多，因為只剩一個test。

22

23 **財經事務局副局長區璟智女士：**

24

25 主席先生，各位都要考慮是否有這樣的需要，因為類似的條款在這
26 個條例的其他地方都有存在。大家在這方面是否都不放心？

27

28 **涂謹申議員：**

29

30 主席，我的問題是：條文用“or”的話，邏輯上有問題存在。如果你

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 刪除前一部分，我就放心了。政府的做法可以很簡單，一個test就足夠了，
2 有很多事情也是為了public interest而做的，你卻用了另外一個意思，並表
3 示一定不會違反，那麼就把它寫下來好了。我不明白為什麼會有爭拗，你
4 應該立刻贊成才是。

5

6 *Mr Mark DICKENS, Executive Director, Supervision of Markets, Securities and Futures*
7 *Commission:*

8

9 I think you understand the point. The only point that Miss AU was trying to make
10 was that these words run throughout the whole Bill, and in this particular part alone they refer
11 to recognizing exchange companies, exchange controllers, clearing houses, investor
12 compensation companies, and I think they turn up again with automated trading services, plus
13 they run through various other parts of the Bill.

14

15 If we are going to change them, we just have to make the change universal, and do
16 it along. That is my only point here. I think as to whether we should change them – we
17 need to take that on board, because it is essential that we keep at least the first part and the
18 second part, and maybe we add another test as well; but we need to keep “investing public”
19 and maybe not “against the public interest”.

20

21 Remember that we would always be exercising these powers in accordance with
22 our general duties as set out in clause 6, and our objectives as set out in clause 5. We have
23 to consider all those matters as well, but we do need to keep the words “investing public”.
24 Maybe if we need to make another change, it is a more general change. That is my other
25 point. It runs right throughout this part, and it goes into other parts of the Bill.

26

27 **財經事務局副局長區璟智女士：**

28

29 在考慮投資大眾利益時，其中一個考慮是不會損害公眾的利益，這
30 點是大家都接受的。問題只是需否明文訂明，使範圍更為清楚。剛才Mr

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 DICKENS希望各位考慮：在第4、5條及6條已很詳細地訂明：SFC在行使權
2 力或執行工作時，為了達致目標，應考慮什麼因素？我相信第4、5及6條合
3 併起來，公眾利益的概念是很清晰的。各位議員可以再考慮，在遇到類似
4 的條款時，是否全部加入或是個別加入測試、或是應考慮第4、5及6條的內
5 容。假若全部加入測試，是否可以解決各位的憂慮？

6

7 **涂謹申議員：**

8

9 主席，我覺得我的優先首選，應該是刪除前一部分。在原則上，是
10 不應有前一部分存在，單有後一部分已足夠處理問題，就是只考慮公眾利
11 益。如要畫蛇添足，加上前一部分，我覺得是很不理想的；但若從你的角
12 度要加入前一部分，而邏輯上不會令人混淆的話，就需要剛才所提的測試。

13

14 **主席：**

15

16 Priority one，是公眾利益。如需要加上後一部，即investing public，
17 not in contrary to the public interest。Audrey。

18

19 **余若薇議員：**

20

21 多謝，主席。對於這方面我沒有太大異議，但我其實希望問清楚的是：
22 政府剛才提到，結算所可以在所有清盤的情況下獲得豁免，是否其他
23 國家的做法都是相同？即如第45條中“沒有任何例外的情形，即法官、法
24 庭也不會有酌情權”，永遠是結算所的netting power是最高無上權威的。是
25 否絕對沒有例外？

26

27 **財經事務局副局長區璟智女士：**

28

29 我請Mr DICKENS或Mr GREINER作出解釋。

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 *Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures*
2 *Commission:*

3
4 Yes, Mr Chairman. As Mr DICKENS has mentioned, this is largely accounting
5 provisions, and there are some similar conceptual things in other jurisdictions, recommended
6 by a number of international bodies and standards. If I could give a brief summary of those,
7 in 1989 a so-called group of 30 introduced recommendations to clearing and settlement
8 worldwide. It said every market should study market volumes and participation, to
9 determine whether a trade netting system would be beneficial in terms of reducing risk and
10 promoting efficiency. If the netting system were appropriate it could be implemented by
11 1992, which is the year we did implement CCASS here, with the benefit of these provisions.

12
13 Since then there has been a group of 10 recommendations: the netting scheme
14 should have a well-founded legal basis under all relevant jurisdictions. More recently, the
15 30 recommendations encouraging markets to implement netting, and in that regard they noted
16 netting arrangements should only be used where they are legally sound. Where there is any
17 doubt about the legal resilience of such process, they must be supported by the enactment of
18 legally sound legislation.

19
20 All of that runs along the lines of this British Eagle case, which said netting is
21 invalid because it is inconsistent with insolvency law. So that helps to explain the stand-off
22 between the two. I would add that when the provisions were enacted in 1992 we did try to
23 carve them back to just protection of the netting mechanism, and not have them extend over
24 into other areas that were not crucial to the netting process.

25

26 **主席：**

27

28 有沒有補充？

29

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP:**

2

3 Mr Chairman, actually my question is whether the supremacy of this is absolute;
4 that is that there are specific provisions, for example in section 45(2), to say that the powers
5 of the court “shall not be exercised in such a way as to prevent or interfere with this netting”.
6 What I am asking is whether the system is so absolute that there is no discretion at all, even in
7 very hardship cases, for example. That is really the question I am asking.

8

9 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
10 **Commission:**

11

12 The netting process is designed to have things settle every day with certainty, and if
13 there are defaults, for that to be cured, if you will, by this clearing house, and to meet the
14 obligations of all the other participants. The prospect of unwinding all of that would be a
15 chaotic one, and prevent this happening in a predictable and safe way every day. So I think
16 to a large extent, yes; the absoluteness may seem a bit overdone, but it is to make sure that
17 nothing can get through the cracks in terms of the court in British Eagle saying “This is all
18 inconsistent with insolvency law, and therefore invalid from the beginning”. That explains, I
19 think, again why these words are so strong, to counteract the strength of what the court is
20 saying.

21

22 **主席：**

23

24 如果第37條沒有問題，我們就討論中文文本第38條，此處有一個修
25 訂，亦有 “having particular regard to the interests of the investing public”。
26 第38條，有沒有問題提問？

27

28 第39條是較多改動的，政府是否能簡單介紹改動的原因？

29

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **涂謹申議員：**

2

3 第38(2)(a)條寫明公眾利益，但為何要特別考慮投資者的利益？後
4 一部分應該是可以刪除的，是嗎？

5

6 **財經事務局副局長區璟智女士：**

7

8 第38條很清楚地講明，認可結算所在執行公共職能方面有什麼責
9 任。第38條也很清楚地寫明什麼是公共職能，因為後面提到的豁免法律責
10 任與執行此公共職能有關。然而，我們不能否認的是，當結算所執行公共
11 職能時，雖然需要為公眾利益行事，但作為結算所，大部分的活動其實與
12 投資大眾有關。所以在此作出強調：尤其須顧及，即“having particular
13 regard”，我覺得是合理的。首先以維護公眾利益為原則而行事，並尤其須
14 顧及投資大眾的利益，正好反映了認可結算所日常活動的性質。

15

16 **涂謹申議員：**

17

18 主席，其實道理是一樣的。考慮公眾利益其實已包括了一切，如果
19 你又特別加上“particular regard to”，即有主次、有高低之分。我覺得特別
20 考慮投資者利益，也正是考慮公眾利益，整個運作內就是這樣。但特別寫
21 了此句，是否因為如果有衝突時，就須特別考慮投資者利益，而不考慮普
22 通市民的利益呢？這裏又出現問題了。

23

24 **財經事務局副局長區璟智女士：**

25

26 第38(2)(a)款的寫法，其實不是採用一個而摒棄另外一個，是“尤其
27 須顧及”而已。第38(2)(b)款已將整個公眾利益包括在內，再沒有分野。

28

29 **涂謹申議員：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 第38(2)(b)款提到，如果與結算所有衝突，肯定是以公眾利益為先，
2 是嗎？但公眾有很多sector，若根據第38(2)(a)款的寫法，便有主次之分。

3
4 **財經事務局副局長區璟智女士：**

5
6 我剛才提到，“尤其顧及”的意思，是希望充分反映結算所日常活動
7 的性質。

8
9 **涂謹申議員：**

10
11 主席，我希望提問：如果不寫下來，對於你們的工作或豁免責任方
12 面是否會有特別的困難？若是沒有困難的話，我是不希望你將這一句寫下
13 來；因為若出現極端的情況或有衝突時，我不知道這一句會產生什麼法律
14 效果？除非法律顧問認為是完全沒有效果的。

15
16 **財經事務局副局長區璟智女士：**

17
18 涂議員會否同意，這個寫法其實只是反映了結算所的絕大部分工
19 作，即加一個強調而已，我覺得是很合理的。

20
21 **涂謹申議員：**

22
23 主席，如果純粹是descriptive，在第(2)款就不應用“shall”，這是關
24 乎怎樣履行一些責任。“In discharging its duties under subsection (1), a
25 recognized clearing house shall — ”，根據這句的概念，這是一項責任性的
26 條文，而不是用來描寫結算所職能，並且無法律效果的描寫性條文。

27
28 **財經事務局副局長區璟智女士：**

29
30 結算所當然需要考慮公眾利益，但其一般的日常活動及職能，與投

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 資大眾息息相關，所以我認為結算所尤其顧及投資大眾的利益是很合理
2 的。我們還要考慮第(2)(b)款，即需要確保結算所本身的利益，一旦其利益
3 與投資大眾有衝突時，是以大眾利益為依歸，但須以整個第(2)款作為考慮。

4
5 **涂謹申議員：**

6
7 主席，我是整個第(2)款一併考慮的。我只是希望政府提出有關的法
8 律意見，如果不寫這一句，會產生什麼法律效果？我不知道所產生的法律
9 效果，在極端的情況下會否有衝突，以致結算所因考慮到此句，便可以犧
10 牲其他人的利益；即使有第一句作為前提，但由於第二句是一個specific
11 clause，它會否override第一句？

12
13 **財經事務局副局長區璟智女士：**

14
15 我請我們的法律專家解釋，是否會override。鄭律師。

16
17 **高級助理法律草擬專員鄭劍峰先生：**

18
19 依我的看法，第(2)(a)款只是特別照顧投資大眾利益，而不會凌駕
20 於公眾利益。我們提到的是：在執行職責時須以維護公眾的利益行事，但
21 在以公眾利益行事的同時，我們尤其要特別照顧投資大眾的利益，後者並
22 沒有凌駕於前者的法律效力。

23
24 **涂謹申議員：**

25
26 主席，我只是希望向政府和我們的法律顧問，提問一個法律的問題：
27 是否在任何極端情況下，在出現某些conflicting situation時，當clearing
28 house已考慮投資者利益時，這一句是不會產生任何法律效果的。否則的話，
29 政府為何要加入這一句？乾脆就不要加入這句。這一句一旦寫下來，肯定
30 是會在極端的情況下產生某些法律效果。

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1

2 **主席：**

3

4 涂議員，待李先生回應。

5

6 **高級助理法律顧問李裕生先生：**

7

8 第(a)和(b)段提及兩個不同的情況。第(a)段是提到考慮公眾的利
9 益，但在考慮公眾利益之餘，特別須顧及投資大眾的利益；即在一個大的
10 公眾利益內，投資大眾利益應考慮為先。第(b)段就提到，如果有兩種不同
11 的利益時，即公眾利益及結算所本身的利益是有衝突時，是應考慮公眾利
12 益為先。

13

14 **主席：**

15

16 我相信在第(b)段是沒有爭議的；只有第(a)段的部分還有待解決。

17

18 **涂謹申議員：**

19

20 法律顧問的回應與鄭先生的解釋完全不同。沒有產生矛盾，當然是
21 沒有問題，我們也不須要訂立法例，豁免的條款會產生作用。當在極端的
22 情況下產生衝突時，若先考慮投資者的利益，這便是所產生的法律效果。
23 鄭先生卻解釋說沒有這個效果；若是如此，這個條文純粹是descriptive，那
24 就不要寫下來好了。

25

26 **高級助理法律顧問李裕生先生：**

27

28 主席，我希望再作補充，如第(b)段沒有爭議。第(a)段與第(b)段是
29 有一個區別，第(b)段是提到處理的優先權；而第(a)段就是特別顧及投資大
30 眾的利益，亦不排除應該考慮公眾利益，但在需要考慮兩種利益時，就需

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 要特別顧及投資大眾的利益。在第(a)段的情況，兩者並不互相排除對方，
2 但第(b)段就是需要排除對方的。

3

4 **涂謹申議員：**

5

6 主席，當在極端的情況下，投資大眾利益及非投資大眾利益出現衝
7 突時，因第38(2)(a)條既訂明要特別考慮，我們便會特別考慮投資者大眾的
8 利益，於是便產生法律的效果，就是保障他的某些決定不受挑戰。如果是
9 這樣的意思，我便要知道不受挑戰的是甚麼。

10

11 **財經事務局副局長區璟智女士：**

12

13 我請鄭律師簡單地再作出解釋。

14

15 **高級助理法律草擬專員鄭劍峰先生：**

16

17 我需要強調一點：第(2)(a)款的前提也是照顧公眾利益，但與此同
18 時，我們是需要特別照顧投資大眾的利益，並不是如剛才法律顧問所說是
19 排除對方，不需要照顧公眾利益。

20

21 **主席：**

22

23 劉漢銓議員。

24

25 **劉漢銓議員：**

26

27 我估計涂謹申議員所擔憂的是：第(2)(a)款的公眾利益的意思，是
28 否因加了後面幾個字“尤其須顧及投資大眾的利益”而有不同的詮釋。即是
29 沒有這一部分是一個詮釋，而有這一部分卻有另一個詮釋。我覺得這應該
30 是涂謹申議員所擔憂的問題；同時，他又擔心政府不把投資者大眾的利益

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 作為維護公眾利益的一部分。因此，能否在草擬的字眼作出考慮，即在“尤
2 其須顧及”一句想想辦法，同時兼顧涂謹申議員的擔憂及政府的擔憂？

3

4 **主席：**

5

6 加入“including”可以嗎？

7

8 **劉漢銓議員：**

9

10 意思是相近。

11

12 **主席：**

13

14 涂謹申議員。

15

16 **涂謹申議員：**

17

18 主席，我可以接受加入“including”，但我提醒政府，加入“including”
19 就不會有政府所預計的法律效果。

20

21 **主席：**

22

23 政府是否希望交易所對公眾利益及投資者利益採取一致的態度，若
24 是，就可以加入“including”？

25

26 **財經事務局副局長區環智女士：**

27

28 主席先生，在草擬第(2)(a)款時，我們沒有考慮到如果有不一致的
29 情況出現，就以後者為先，我們並沒有這個動機，而一定是以公眾利益行
30 事為依歸。至於後一部分，正如我剛才提到，結算所的工作絕大部分是與

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 投資大眾有關的，因此我們必須尤其顧及投資大眾，但最終也一定是以公
2 眾利益行事的，即後者不會排斥前者。對於法例方面，Mr DICKENS或鄭律
3 師是否有特別的補充或解釋？

4

5 *Mr Mark DICKENS, Executive Director, Supervision of Markets, Securities and Futures*
6 *Commission:*

7

8 I do not see the conflict, to be frank. Clause 38(2)(a) tells the clearing house how
9 to think about working out what the public interest is, and it is to focus on what it knows best,
10 which is the investing public. It is still to work out what the public interest is. Once it has
11 done that, then the public interest prevails over its private interests.

12

13 I cannot think of any example where this has ever made a big difference when we
14 are approving rules or anything, but one directs the clearing house as to how to think and what
15 to think about, to work out the public interest. It is quite clear that it then must let the public
16 interest prevail. If you take the words out, it may make no difference, but the clearing house
17 has less guidance in how to think. The legal outcome will still be the same, it seems to me.
18 They will have less of a steer of what the legislation expects them to take into account.

19

20 **主席：**

21

22 現在我希望簡單、清楚地解釋：第38(2)(a)與第(b)段的寫法是不相
23 同的，若第(a)款的寫法是“ensure that the interests of the public prevail
24 where they conflict with the interests of the investing public”，這樣就很清
25 楚；但是現在的寫法是“having particular regard to”。你們的法律顧問指出
26 沒有凌駕的情況，我們的法律顧問可能有一些疑問，但在公眾人士或者普
27 通人而言，“having particular regard to”就是特別關注的，是嗎？剛才劉漢
28 銓議員提出的意見，加入“包括”這字眼，是否已經足夠呢？局長剛才也清
29 楚地指出，政策上是沒有任何規定可以凌駕公眾利益，我們希望寫法可以
30 為同事們接受。我們不是爭論政策的問題，在政策方面是沒有爭議的。

Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會

1

2 **財經事務局副局長區璟智女士：**

3

4 如果我們沒有“particular”，即尤其那個字，各位的憂慮是否會少一
5 些？

6

7 **涂謹申議員：**

8

9 主席，既然政策上並非如此，不如加入較中性的字眼，例如
10 “including”。

11

12 **財經事務局副局長區璟智女士：**

13

14 我們再考慮用甚麼字眼達到我們的目標，這也是我們希望向結算所
15 提供的指引，並沒有特別針對甚麼人。

16

17 **主席：**

18

19 剛才同事的意見與政府的政策並沒有衝突，他們只是表達意見，而
20 我們都是支持以公眾利益為先。第38條的中文文本相對可能需要多一些考
21 慮，因為中文文本“尤其須顧及”，就真的好像是必須先行。第39條 ——
22 Immunity。涂謹申議員。

23

24 **涂謹申議員：**

25

26 我希望知道《結算所條例》所豁免的民事責任，即第39(1)款
27 “whether...”所指的範圍，是否與我們現在的條例是相同的，就是說有沒有
28 增加或減少？

29

30 **主席：**

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

法律顧問也曾作一個比較。

財經事務局副局長區璟智女士：

以前的法例只是訂明有民事責任，我們這次更清晰地訂明我們所指的民事責任是什麼。其實政策是一樣的，只不過這次草擬得更為清晰。這個做法其實是因應會計師公會作出的要求。各位可能記得第XVI部分訂明，如果會計師作出舉報，是會有免責的。在白紙草案內，早期寫明要負上民事責任；但會計師公會的法律意見認為，只訂明民事責任可能不夠清晰，究竟所指的是**哪些民事法律責任**。所以他們建議寫得較為清楚。我們與法律草擬專員商議後，覺得沒有問題，便寫得較為清楚。但既然那條條款寫得較為清楚，在其餘相關的條款提到民事法律責任時，我們也要寫得同樣清楚，不然可能出現前後矛盾。這只是在草擬方式方面採取前後貫徹的做法。

主席：

劉漢銓議員。

Hon Ambrose LAU Hon-chuen, JP:

Perhaps I should use English. Would the Administration consider including a few more words, that is for acts or omissions, anything done or omitted to be done in good faith and with due diligence: what is that effect in the discharge or the public discharge of the duties? At the moment all you need to prove is that it is done in good faith. It does not require due diligence at all. You can simply do it in a negligent manner.

財經事務局副局長區璟智女士：

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 多謝劉議員的提問。其實在討論政策的時候，余若薇議員也有提過
2 這個課題。根據政策上的看法，受影響的機構和執行公職的機構，包括證
3 監會、結算所、交易所，以至第XVI部分提到的核數師(他們作出舉報也是
4 執行若干程度的公共責任)，我們都覺得應該一致處理。如果所有人在執行
5 類似的公共責任時都有相同的免責，我就覺得不應該厚此薄彼。如果在第
6 XVI部分所訂明的免責安排也是在真誠行事的情況下，就可以免去這些民事
7 法律責任，我們覺得這裏應該有同樣的適當安排。

8
9 **主席：**

10
11 區局長，這裏是有少許分別的。對於政府人員或者規管人員來說，
12 他的確是有一個公共責任，但結算所本身是一間上市公司，要它負起公共
13 責任，在層次上是否會有分別？

14
15 **財經事務局副局長區璟智女士：**

16
17 多謝主席這個問題。其實免責若是局限於第38條所述的公共職能，
18 就不是說執行任何工作都有免責，我們盡量希望將那個範圍收得較窄。

19
20 **主席：**

21
22 我希望你也考慮劉漢銓議員的意見。

23
24 **財經事務局副局長區璟智女士：**

25
26 是的，我明白劉議員的建議，就是應考慮有否疏忽行事的問題。假
27 如疏忽的話，應該是沒有免責的。但是我們也要考慮，類似這樣的公共職
28 能，也就是維護公眾利益的公共職能，在這條例很多地方亦出現。那麼其
29 他有關機構，包括證監會、核數師，是否都要將這個免責的**啟動點重新再**
30 **提升**？我們希望能公平處理。

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

主席：

是有些不同之處。

李家祥議員：

這個並非很複雜的問題，在一般情況而言，加上 due diligence 是一件好事。我對第38條並不熟悉，不知道結算所執行的所有職務是否都適用於這個測試？但是從會計師的免責權來說，是否加入這個條件是完全沒有實際意義的。因為他只需要舉報，便已經履行了他的職務，是否有 due diligence 並沒有實際的分別。就該免責條款來說，是否加上這句並無意義。從那個角度而言，在第38條以下的所有行動是否都一定要有 due diligence 的測試，有些行動可能沒有，也可能有些有。是否加入此句，我見不到有任何害處，但在該相應部分加入這句，我就覺得有一點奇怪。當然我們是可以考慮法律意見，但免責條款的 context 並不是一樣。

主席：

條例已經被修改過一次。

李家祥議員：

上面的那部分是有理由的，是比較清晰地指出所有的民事責任所包括的範圍等，這樣便不容易讓人誤解。主席，我不知道劉議員是否一定要修改，這個建議是值得詳細考慮的。不過，還是要考慮在運用的時候會出現什麼情況，這個是他們才熟悉。

財經事務局副局長區璟智女士：

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 主席先生，我們較早前也曾就這個建議諮詢有關的機構，包括交易
2 所、結算所。他們都提出相同的論據，認為這是很特殊的職能。法例上已
3 寫得很清楚，作為一個牟利機構，它要維持一個有次序、公平、快捷的結
4 算交收系統，妥善地管理它的風險，而在這工作過程當中，也要維護公眾
5 利益。如果這些公眾利益與其公司的利益有衝突，就以公眾利益為依歸。
6 他們擔當這麼特殊的公共工作，也希望可以與其他的公共機構獲得一視同
7 仁的處理；那就是說要求享有同樣的免責。

8
9 **主席：**

10
11 涂謹申議員。

12
13 **涂謹申議員：**

14
15 主席，對於我們提出免責條款，而又訂明要有due diligence的做法，
16 我有點猶疑。如果訂明有免責的話，若有人要提出起訴，就以沒有due
17 diligence為理由推翻免責條款，變成與我們希望達到的保障剛巧相反。劉議
18 員也可以考慮這個課題。

19
20 **劉漢銓議員：**

21
22 我並不是這個意思，你已經盡責去做，或你是否有民事責任，完全
23 是兩回事。你可能已經盡了責，但你也可能會有民事責任。舉一個例子，
24 我對人作出了誹謗，就是誹謗，不能提出我是不小心誹謗。所以這樣的情
25 況之下，你是小心行事做應做的事，但不是等於你沒有責任，是否盡責與
26 應否負上民事責任，是兩回事。

27
28 **涂謹申議員：**

29
30 我的問題是這樣：我們現在是希望有一個豁免的條款，我們要求的

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 前提就是要很小心行事，例如你在提出聲明或交收時都很小心，但對方最
2 後指出你犯錯，或認為你不小心；而向你提出起訴，那你就因為對方指出
3 你是不小心而沒有免責。

4

5 **劉漢銓議員：**

6

7 那種情況是兩個層次的關係，第一個層次就是，你希望他獲得完全
8 免責；第二個層次就是，你利用一個合理的due diligence行事，然後做錯了。
9 那就要考慮我們提出的是什麼層次，所以不是等於加了due diligence這個條
10 件，就有一個intrinsic conflict，是沒有這回事的。

11

12 **涂謹申議員：**

13

14 In some cases是有的。

15

16 **劉漢銓議員：**

17

18 There may be conflict, but not intrinsic conflict.

19

20 **主席：**

21

22 如果第39條沒有問題；中文文本已經作出了很多修改，政府也就意
23 見作出回應。

24

25 第40條 —— Rules by recognized clearing houses，有一個修訂，關
26 於要徵詢財政司司長。

27

28 **財經事務局副局長區環智女士：**

29

30 主席先生，因為結算所建議要訂有一些制衡措施。我們經商量後提

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 出以此作為制衡，而他們認為可以接受。

2

3 **主席：**

4

5 接著是第41條。

6

7 **涂謹申議員：**

8

9 第40條關於程序、先後、時間等等的那些規則，根據第(4)款，證監
10 會應該可以要求結算所做第(a)及(b)段的事。由於結算所享有豁免，就是說
11 與外界分開的，其交收必然進行，這便會影響那些交收的rules。那些先後
12 的次序、優先的等級，其實是影響很多權益的問題，這些是否需要證監會
13 approve？或是在第(4)款的運作下，若出現某些極端例子，例如內部的相對
14 公平、不相同的等級等等，便要求訂立某些rules，是否需要證監會批准？

15

16 **財經事務局副局長區璟智女士：**

17

18 所有結算所的規章都要證監會事先批准，才可以落實。

19

20 **涂謹申議員：**

21

22 是哪一條條例這樣訂明？

23

24 **財經事務局副局長區璟智女士：**

25

26 我請Mr DICKENS解釋，在第41條。

27

28 **主席：**

29

30 是的。第41條的中文文本，有沒有問題？如果沒有，接著是第42條

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 的中文文本？第43條，這裏有較重要的修訂，關於撤回結算所認可，有沒
2 有問題？

3

4 **涂謹申議員：**

5

6 主席，剛才我們所提到新加入的第43(1)(a)與第43(1)(b)條，希望政
7 府一併考慮，好嗎？

8

9 **主席：**

10

11 我有一個問題，是關於第44條 —— Appeals。第43(1)條訂明：
12 “subject to subsections (2),(3) and (4), the Commission may, after consultation
13 with the Financial Secretary...”。根據現在的憲制，Financial Secretary就是
14 在Chief Executive in Council之內，即是說若你有份參與最初的決定，就應
15 該不參予有關上訴決定，按現時第44條的安排會否有矛盾的地方？

16

17 **財經事務局副局長區璟智女士：**

18

19 主席先生，我手頭上沒有詳細的資料，不過我的理解是：行政長官
20 會同行政會議在聆聽上訴方面有一套很詳細的程序，有關處理利益衝突的
21 程序應已包括在內。由於行政會議在其他廣泛的政策範疇都扮演上訴機構
22 的角色，應有一定的程序處理上訴。

23

24 **主席：**

25

26 法律顧問在這個問題上有沒有意見，會不會有矛盾的情況？因為若
27 第43(1)款內沒有訂明要consult the Financial Secretary，在向行政會議提出
28 上訴時，當然沒有問題。除非是以不知道程序為理由，否則若財政司司長
29 曾被徵詢意見，上訴提交到行政會議時，他需要避席。如果他避席，可能
30 上訴的程序才會沒問題。

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1

2 **財經事務局副局長區璟智女士：**

3

4 行政會議應該有一個很明訂的申報的制度，或者我們可以查證一下
5 關於上訴的手續。

6

7 **主席：**

8

9 行政會議聆聽這個上訴的時候，財政司司長應該做甚麼？我相信他
10 必然要作出申報。但他既然有份參與最初的決定，他是否不應再擔任做決
11 定的角色？

12

13 **財經事務局副局長區璟智女士：**

14

15 他須就曾被諮詢表態，甚至可以披露在諮詢過程中所表達的意見。

16

17 **主席：**

18

19 第44條的中文文本。

20

21 **涂謹申議員：**

22

23 主席，我想從另一個角度看這問題，由於as a practice，財政司司長
24 在被諮詢意見或參與這法例的決定時，他已經習慣有上訴渠道，所以他一
25 定不會與行政長官會同行政會議討論。我的意思是平時的行事。

26

27 **主席：**

28

29 我覺得他的角色會有所不同。

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **涂謹申議員：**

2

3 主席，我的意思是這樣：你剛才提到的是財政司司長是行政會議的
4 當然成員，就會產生那個問題。我不是很憂慮那個問題，我反而希望提問
5 一個問題，就是in general practice，即使財政司司長或財經事務局長等有很
6 多權力，在作出決定時，也可能會與行政長官會同行政會議討論，但因為
7 法例上有這些上訴渠道，是statutory的，所以他也就不需要討論了，是嗎？
8 是否在政府內部已經establish這樣的行事方式？

9

10 **財經事務局副局長區環智女士：**

11

12 財政司司長在這個部分主要扮演是被諮詢的角色。如果在上訴的過
13 程中，最主要是公正。

14

15 **涂謹申議員：**

16

17 我的問題可能有誤導。我的意思是說：即使他被諮詢，也可以與其
18 他人討論，但由於他知道他在被諮詢而作了某些決定後，不管是證監會還
19 是任何人，最後還是要提出上訴的，而行政長官必然會坐在行政會議席上，
20 所以財政司司長在最初時已習慣不會與行政長官討論這些問題。

21

22 **主席：**

23

24 第43條是很嚴重的：撤回對結算所的認可和指令停止提供設施，這
25 是一個很極端的情況。

26

27 **涂謹申議員：**

28

29 如果已經有法律的框架限制，那財政司司長一想起這件事的時候，
30 而他又知道法律的限制，他就會想起，由於對方可以有上訴的途徑，在提

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 出上訴前，他還是不宜與行政長官討論，而要自己做決定。基於有上訴的
2 渠道，他到時就是另一個上訴的channel。若他曾與行政長官商討，到時由
3 誰主持行政會議？這樣整個制度都會亂了，上訴程序也會大亂，是嗎？

4

5 你們可否以書面確認自覺行事的限制？既然已經知道他是不會這
6 樣做的，起碼委員會要知道，在事實行事上，他是不會這樣做的。

7

8 **財經事務局副局長區環智女士：**

9

10 我們是會在這兩件事下功夫的。第一，我們的同事會查證一下行政
11 會議處理上訴的一般手續，可能已很清楚地訂明；第二，剛才法律顧問要
12 我們留意法律的第1章，該法例可能就有關事宜訂有條款。

13

14 **主席：**

15

16 好的，第44條的中文文本討論完畢。第45條 —— Proceedings of
17 recognized clearing house take precedence over law of insolvency，剛才余若
18 薇議員已經很詳細地提問。各位同事有沒有問題？**涂謹申議員。**

19

20 **涂謹申議員：**

21

22 政府可否就第45條作出回應？我就是想不通，是否有人可以透過結
23 算所的必然保障，在一間公司被調查的時候，透過交易所來做一些“散水”
24 的工作，或是串謀透過一些公司去sell residue stocks？當然那些不一定是
25 活躍的股份，活躍的股份已經可以平價賣給別人。但由於是一些不是很活
26 躍的股份，可能只有某幾個人識貨。去貨的時候，他就可以透過這些rules，
27 明顯地給那人便宜貨，但卻是完全有保障的，這是一個極端的例子。到最
28 終，雖然或許可以以串謀的理由作出起訴，是否可以by-pass 這個rules而令
29 他把股份交還？這個方法可否做得到？我的意思就是說有沒有人能夠take
30 advantage of 這個結算的rules？

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1

2 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
3 **Commission:**

4

5 There was anticipated, and there the safeguard designed to address that in clause 51,
6 which is one that says if a purchase or sale of securities was done at a value that was away
7 from the market value, the liquidator or other relevant office holder can recover that
8 difference in amount from that other person. It is quite confusing, reading through it, but
9 that is the upshot of 51, and it anticipated the circumstances in your question.

10

11 **主席：**

12

13 第45條的中文文本，有沒有問題？第46條。

14

15 **李家祥議員：**

16

17 我有一點懷疑：會計師公會所要求的通告，與政府給我們的回應，
18 實際是否同一件事？我相信會計師公會的意思是，如果真的有人引用這個
19 條款的時候，是否需要知會有關的office holder？但政府給我們的回應很特
20 別：就是他們**每天都有一個結算**，到程序完畢，便會告訴他，讓人感覺到
21 大家不是談論同樣的事情。但是，政府的答覆究竟是怎樣照顧會計師公會
22 的要求？我不是太明白政府的回應。

23

24 **主席：**

25

26 請問是哪一份文件？

27

28 **李家祥議員：**

29

30 Paper No. 3E/01(revised)(CB(1)1485/00-01(01))。日期是6月8日。

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1
2 **財經事務局副局長區環智女士：**

3
4 6月8日的文件，第5頁。我請Mr Gerald GREINER作出解釋。

5
6 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
7 **Commission:**

8
9 Yes. Thank you. I think I understand the question. In most circumstances it is
10 fairly well-known that one of the brokers has become subject to a winding-up, and usually
11 known by the liquidators, but if you thought it was important for a notification, we would not
12 object.

13
14 **Hon Eric LI Ka-cheung, JP:**

15
16 I think it is important. I think we need some constructive notice. You cannot
17 rely on the liquidator dealing with loss. In fact, if you look at the Gazette every day, which I
18 do, and some of our office bearers do, it is that thick, and we will need to read through all the
19 names and pick out the right ones, unless it is a large broker, which is really headline catching.
20 For a small broker, it is very, very difficult for the liquidator to detect all the things that are
21 going on. So some constructive notice is extremely helpful. The response does not
22 actually deal with that, although they get statements and things. If the Administration will
23 agree, it would make me a lot happier.

24
25 **主席：**

26
27 第46條的中文文本？第47條？

28
29 **胡經昌議員：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 我沒有出席上次的會議。第43條提到若提出上訴，則撤回命令暫不
2 實行的，而剛才也有議員問到 appeals 的程序。今次會議是提到 clearing
3 house，而上次會議是提到 exchange company，是同類型的。在討論 exchange
4 company 時，似乎沒有提到程序的問題。關於 emergencies 的第29條，就提到
5 通知會即時生效。但是在第33條 —— Appeals 提到，根據第29(1)款和第29(3)
6 款有14日上訴期，但是在 emergencies 的時候，卻是即時生效的。究竟上訴
7 的程序是怎樣的？舉一個例子：例如交易所有5天的時間，然後可以 extend
8 多10天，那就變成有15天的時間；又例如要交易所關閉，但**你說根據條例**
9 **是不可以即時關閉的**，交易所可立刻向 CE appeal。是否在那個機制下，CE
10 in Council 須立刻開會討論，不然的話，一個星期後才開會，問題就會很大，
11 因為理論上他應該曾 consult Financial Secretary 才去做。多舉一個例子：如
12 果 Financial Secretary 決定去做，而交易所說不行，不可以 close the market。
13 由於 Commission 要 close，交易所要提出上訴，但這裏訂明即時生效，在這
14 個情況下，有關機制如何處理上訴個案？第28條就不同，因為 clause 28 是在
15 提出 appeals 後才生效的。

16
17 **財經事務局副局長區璟智女士：**

18
19 多謝主席，多謝胡議員的提問。胡議員說得很對，第29條是在天災
20 人禍、緊急事故、經濟危機情況之下才採用的。如果出現這些天災人禍和
21 危機，這些事情是很突發的，有實際需要須即時生效。但上訴渠道仍然是
22 有的。即使是即時生效，也可即時向行政會議提出上訴，行政會議是可以
23 安排特殊的會議，以往也有這樣的例子。行政會議曾在有需要的情況下即
24 時安排特殊的會議。由於要權衡輕重，這個是沒有**辦法的**。如果在任何情
25 況之下都希望不要即時生效，先作出上訴，第29條就變成沒有用處，因為
26 這條只是處理一些很危急的情況。我希望一提的是，在諮詢過程中，交易
27 所並沒有任何異議，而且這個做法跟現時的做法也是一樣的。

28
29 **胡經昌議員：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 主席，這個不是願意與否的問題，而是要考慮在實際運作上是否可
2 行。第28條由於有上訴的機制，當然是沒有問題。但在第29(1)款和第29(3)
3 款，既然訂明要即時生效，在上訴完畢後整件事或已終結，上訴又有什麼
4 用呢？我純粹考慮到，既然已經在法例內訂明，那麼實際作用在哪裏？既
5 然是實行了，行政會議又不是立即開會討論。條例並不是這樣訂明，我相
6 信也很難這樣訂明。但是，如果真的提出上訴，行政會議會否覺得這個很
7 重要而要立即開會討論呢？這個機制是否可行呢？如果是立即開會討論，
8 我想還是可以考慮；如果不是的話，就不知要等多久。那麼在實際的運作
9 上，這樣訂明有沒有意思呢？

10
11 **主席：**

12
13 你是指第44條還是第29條？

14
15 **胡經昌議員：**

16
17 我說的是第33條、第29(1)和第29(3)條。

18
19 **主席：**

20
21 第44條是沒有問題的？你接受？你看到第44條的時候，就觸發到第
22 33條，是嗎？

23
24 **胡經昌議員：**

25
26 我原來是希望提問第33條的，因為上一次會議不在場，所以希望在
27 這次會議提問。

28
29 **財經事務局副局長區璟智女士：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 主席，在諮詢過程中，有關的市場機構都接受，這是一個SFC在千
2 鈞一發、危急情況之下才使用的一個備用權力。既然要權衡危急的需要，
3 那在上訴機制方面，我們唯有做到最好，即是要有一個上訴機制的安排，
4 如果真的是決定落實後才上訴，有時是無可避免的；唯有是盡快聆聽這個
5 上訴。

6

7 **主席：**

8

9 你是否覺得不應該有上訴？

10

11 **胡經昌議員：**

12

13 不是，如果上訴，因為是即時生效，在危急情況之下我明白有此需
14 要，但……

15

16 **主席：**

17

18 如果是很大的問題而不即時生效，那就繼續會有問題產生。

19

20 **胡經昌議員：**

21

22 不是的，第29(1)條訂明是要先和交易所討論；如果兩方面都同意，
23 當然沒有問題。但是，如果一方說沒有問題；而另一方又說要立刻停市；
24 而交易所又說這樣會很大影響，那麼證監會便會即時發出指令。這個做法
25 與第28條的規定不同，第28(1)條訂明“after consultation with the Financial
26 Secretary”。但是在29(1)條，若交易所同意，當然沒有問題，也不會上訴。
27 但是，如果是不同意，而Commission是一定要這樣做的時候，那麼便會即
28 時生效，然後交易所才可以提出上訴，但不知道要拖延多長的時間。

29

30 **主席：**

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1
2 如果遇上天災人禍的時候，證監會的指令不能即時生效，那問題便
3 會繼續出現。我的意思是說兩方面都會有問題出現。

4
5 **胡經昌議員：**

6
7 還有，證監會可在出現“economic or financial crisis, whether in Hong
8 Kong or elsewhere,…”時使用此權力，這些情況是很廣泛的。我不是反對證
9 監會有這個權力，但是，倘若行使了這個權力，那麼上訴機制又有什麼作
10 用呢？

11
12 **主席：**

13
14 你覺得要取消這個上訴機制？

15
16 **胡經昌議員：**

17
18 不是，而是須有較好的機制。例如在交易所與Commission各持己
19 見，要一意孤行的時候，是否應該根據第28(1)款的做法，須諮詢Financial
20 Secretary。因為這裏沒有involve Financial Secretary，只是Commission和
21 exchange company討論就作出決定。如果exchange company不同意，而證監
22 會要一意孤行，exchange company可提出appeal，但是不知道要拖延多長的
23 時間。是否要有一個機制，就是若雙方均不同意，就不用等提出appeal後再
24 作決定。由於第28(1)條有訂明要consult Financial Secretary的，這裏是否也
25 應該訂明那個程序呢？

26
27 **主席：**

28
29 副局長。

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **財經事務局副局長區璟智女士：**

2
3 首先我覺得證監會絕對有能力執行第29條，由於是危急的情況，如
4 果設太多的關卡，可能會令第29條失去原有的效用。其實最重要的是諮詢
5 有關影響的機構。至於上訴的渠道，我承認那個效用就像剛才胡議員所說：
6 由於是即時生效，在論點上來說效用可能不是很大，但不要忘記，交易所
7 可立即提出上訴，以及證監會會諮詢其意見。若交易所當時有不滿，就已
8 準備就緒提出上訴，在這樣的情況之下，若是大是大非的問題，行政會議
9 會立即聆聽的。現在的規定是5天之外還可以再加10天，即是有2個星期的
10 時間。我們既然給予上訴充足的時間準備，我相信行政會議也應該很快可
11 以聆聽的。這是權衡兩方面輕重的做法。

12
13 **主席：**

14
15 這其實是以另一個角度作出制衡。證監會和交易所諮詢：證監會指
16 令停市，交易所就提出說要上訴，大家都是對峙，是嗎？當交易所收到指
17 令就立刻會向行政會議上訴。這時證監會也要考慮：行使這個權力的時候
18 是否會過於魯莽，還會立即考慮政府的反應。

19
20 **胡經昌議員：**

21
22 記得以前的做法，就是若證監會指令停市，就必須停市。剛才局長
23 也有提到這點，但運作上是否這樣暢順呢？在一公布停市時，全世界的人
24 都會知道，然後交易所才提出要上訴，若上訴被駁回，問題就大了。其實
25 不單是停市的問題，Financial Secretary在多方面的問題都有involvement，
26 證監會理論上是要向他交代。雖然這裏沒有訂明，但我希望當局可以考慮
27 如何在那個層次上作出協調。若證監會和交易所兩個單位有完全不同的方
28 向，沒理由一方面一意孤行，然後說到時再提出上訴。在這樣的情況之下，
29 其實是否應該諮詢Financial Secretary？我記得上次會議曾提到，證監會是
30 executive和non-executive directors有不同意見時，都會諮詢Financial

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 Secretary的。如果真的是這麼大的問題，關係到停市，是否要就雙方的爭議
2 諮詢Financial Secretary？除非是Financial Secretary不想負責任。

3

4 **主席：**

5

6 在這問題上，政府最終都是要負責任的。Financial Secretary也是行
7 政會議的成員，是嗎？請政府回應。

8

9 **財經事務局副局長區璟智女士：**

10

11 我已申明我的要點，主席。第一，這是事態危急之下才用的權力；
12 第二，我們相信證監會絕對有這樣的能力處理此條款；第三，如加上很多
13 法定上的關卡，可能令我們希望能盡快完成的過程，反而做不來。而且交
14 易所完全是支持這一套的做法。

15

16 **主席：**

17

18 交易所是支持的。

19

20 **胡經昌議員：**

21

22 雖然交易所支持，也不代表我們不會提出問題。主席，交易所支持，
23 是估計不會出現問題，其實我估計也是沒有問題的。但若是出現問題時怎
24 麼辦呢？我們作為立法者，是否應該考慮到這個情況？若大家都認為沒問
25 題，我也無話可說。

26

27 **主席：**

28

29 有不滿意的地方可以繼續修改，可以提出修訂。

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 第47條的中文文本；接著是第48條中文文本；第49條的中文文本；
2 第50條的中文文本；第51條有一個修訂，是Hong Kong Society of Accountants
3 的建議，政府也作承諾，這個可行嗎？李家祥議員。

4
5 **李家祥議員：**

6
7 我估計應該沒有問題，我沒有異議。

8
9 **主席：**

10
11 第52條；接著是第53條的中文文本，這一部分是沒有修訂的。第54
12 條；接著是第55條。如果第55條是沒有問題，接著是第56條。我希望提問：
13 為什麼第56條要有這樣的修訂？

14
15 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
16 **Commission:**

17
18 Yes, Mr Chairman. That is clause 56.

19
20 **Chairman:**

21
22 Yes. Why did you change to market collateral?

23
24 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
25 **Commission:**

26
27 In a way it broadens the scope of clause 56, because it also reflects the elimination
28 of what currently is Schedule 1 to the Securities and Futures Clearing Houses Ordinance,
29 which defines “securities” as including effectively securities which are not securities, and as
30 well says that property which may be provided as market collateral includes money, letters of

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 credit, bankers' drafts, certified cheques; and this effectively rolls those two provisions into
2 one.

3

4 **Chairman:**

5

6 Will there be any kind of property not deposited as market collateral?

7

8 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
9 **Commission:**

10

11 Yes. Market collateral in terms relates to market contracts, which relates to the
12 netting at the clearing house. So things that are not directly related to the netting process
13 would not be covered.

14

15 **主席：**

16

17 “property”較“securities”的範圍為廣泛，是嗎？Title 是否有
18 meaning？原本是“securities deposit”，現在修改為“property deposit”。

19

20 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
21 **Commission:**

22

23 It does, but again, “securities” had already covered a wider meaning than
24 “securities” under Schedule 1 of the existing law.

25

26 **主席：**

27

28 第57條的中文文本，是否有需要提問？第58條的中文文本，接著是
29 Division 4 —— Exchange controllers，應該在去年就合併事宜也曾討論。第
30 59條是有修改，即“contravenes...”的部分。

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1

2 **財經事務局副局長區璟智女士：**

3

4 主席先生，第59條的修訂與以前幾個部分的修訂是互相影響的。在
5 諮詢市場人士的過程中，受影響的市場營運者提到：如果違反證監會為他
6 設定或施加的認可條件，也要負上刑事責任，似乎是判得較重，其實法例
7 內還有其他的制衡措施。我們與證監會在商討後也接受了這個意見；因此，
8 將刑事化的範圍稍為縮窄。在交易所及結算所的部分，也有類似的修訂。

9

10 **主席：**

11

12 上次會議曾討論過，亦有類似的修訂。第59條、第60條、第61條都
13 沒有修改，是嗎？第60和61條的中文文本？第62條 —— Exemption from
14 section 59(1)；去年曾討論過。第63條有少許的修訂，在第96頁：“immunity”
15 與剛才提到的意思是否相若？

16

17 **財經事務局副局長區璟智女士：**

18

19 這裏是針對他們的控制人執行公共職責時的免責。

20

21 **主席：**

22

23 第63條關於“interests”、“having regard to”的部分，剛才涂謹申議員
24 也提到過，我希望可以一併研究。第63(2)(a)條也應用同一個原則，好嗎？

25

26 **財經事務局副局長區璟智女士：**

27

28 好的。

29

30 **主席：**

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1
2 就在這條文一併加入修訂，包括“including”。涂謹申議員的意思也
3 是這樣，是嗎？

4
5 第64條？還有很奇怪的第65條，關於“Risk Management
6 Committee”，我們也曾花費許多時間討論。

7
8 **財經事務局副局長區璟智女士：**

9
10 Risk Management Committee現在已經投入運作。

11
12 **主席：**

13
14 從經驗而言，並沒有修訂的必要，是嗎？

15
16 **財經事務局副局長區璟智女士：**

17
18 沒有。

19
20 **主席：**

21
22 我們去年就交易所合併事宜曾就第65條提出很多問題。第66條、第
23 67條、第68條和關於交易所主席的第69條，這些條文是沒有改動的。第70
24 條、第71條、第72條和第73條都是以前曾經討論過的。第74條、第75條、
25 第76條... ..

26
27 **何俊仁議員：**

28
29 主席，第75條所提到的究竟是甚麼？
30

Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會

1 **財經事務局副局長區璟智女士：**

2
3 關於第75條，在去年通過合併條例的時候，兩所和3個結算所等5個
4 機構合併為一個牟利的機構後，議員們都很關注如何確保可維護公眾利
5 益。我們已訂有條款，訂明一定要公眾利益為先，如果有衝突的時候，不
6 可以先考慮自己的利益。當時議員們也曾提問，如果真的辦不到，那該如
7 何處理？是否有一些補救的措施？第75條就是提供一個備用權力，讓證監
8 會可以發出指示。如果真的出現利益衝突，證監會覺得有關機構的處事方
9 式並非維護公眾利益，就可以發出指示，確保公眾利益受到維護。

10
11 **涂謹申議員：**

12
13 主席，是否完全照抄當時的有關條文？

14
15 **財經事務局副局長區璟智女士：**

16
17 是的。

18
19 **主席：**

20
21 第75(3)款，加上“without reasonable excuse”。

22
23 **財經事務局副局長區璟智女士：**

24
25 這個是給他的一個辯護。

26
27 **主席：**

28
29 第76條，關於第77條，政府的政策都是沒有改變，是嗎？2003年就
30 會開放，對嗎？

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1

2 **財經事務局副局長區璟智女士：**

3

4 主席，政府現在都是按照法例行事。

5

6 **主席：**

7

8 我們當時曾提出很多意見，批評交易所會變成政府交易所。政府的
9 政策沒有改變，仍然是2003年開放？

10

11 **財經事務局副局長區璟智女士：**

12

13 是的。

14

15 **主席：**

16

17 第(5)款是新加的。

18

19 **財經事務局副局長區璟智女士：**

20

21 草擬法例的時候，新交所還沒有成立；在法例內只可以指一個被認
22 可的交易所控制人。但大家都知道，這條款是特別為那個機構而設的；既
23 然新交所已經成立，我們就具體地指出這個條款是針對那間公司而設的。

24

25 **主席：**

26

27 我希望提出一個意見：很多人問我為什麼立法會可以通過這條法
28 例，容許交易所壟斷市場。但正如剛才所提到的第19條，現行的政策仍是
29 沒有改變。

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 **財經事務局副局長區璟智女士：**

2
3 這個是合併政策的一部分，希望新的合併機構有充足的資源，不僅
4 在香港進行競爭，還是全球和其他市場進行競爭。若要有充足的資源去發
5 展開拓，設施是很重要的。

6
7 **主席：**

8
9 我們稍後再討論第78條 — Amendment of Schedule 3，接著是
10 Division 5。

11
12 第78條，沒有問題。接著是第79條，這一部分是新的，對嗎？副局
13 長。

14
15 **財經事務局副局長區璟智女士：**

16
17 對的。

18
19 **主席：**

20
21 Consultation已經完成了，是嗎？

22
23 **財經事務局副局長區璟智女士：**

24
25 上次會議和議員們商討之後，我們都接受議員們的要求，就是說在
26 第XII部，會將框架寫得比較精細，尤其是附屬法例，例如針對錢的來源、
27 賠償的對象等等。

28
29 **主席：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 我明白。

2

3 **財經事務局副局長區璟智女士：**

4

5 我們會在第XII部加強，而不是在此部分。這裏是就認可的框架和
6 制定規章等方面作出規定，這些規定與其他交易所的規定類似。

7

8 **主席：**

9

10 如果各位沒有意見，我們就討論第80條。內容是和上部分相似。

11

12 **李家祥議員：**

13

14 差不多是一樣的。若政府有一些不同的寫法，就提醒我們留意好
15 了。

16

17 **財經事務局副局長區璟智女士：**

18

19 這些內容範圍會較狹窄，因為只是針對他所管理的賠償基金。

20

21 **主席：**

22

23 正如涂謹申議員提到的第79(1)(a)款，關於“interests”的部分，是需
24 要consistency。正如Mr DICKEN的意思，就是相應的部分也要修改。

25

26 **財經事務局副局長區璟智女士：**

27

28 我們會一併考慮。

29

30 **主席：**

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1
2 第80條、第81條、第82條；我希望政府就特別的地方，盡量要我們
3 留意。

4
5 第83條的中文本、第84條、第85條、第86條；第86條 — Appeals，
6 是和結算所一樣，而非交易所。

7
8 **財經事務局副局長區璟智女士：**

9
10 是的。

11 **主席：**

12
13 第87條，是新的條例。

14
15 **涂謹申議員：**

16
17 主席，我不是很熟悉新的條例。我希望提問，在備註的第30項提到，
18 修訂是反映法院在案件解釋第87(1)(a)款，就是現時證券條例第118條的規
19 定。政府最終是否同意法院的解釋作為一項應有的政策？

20
21 **財經事務局副局長區璟智女士：**

22
23 是的，這是因應SFC在3月份進行的諮詢而提出。由於公眾也有訴
24 求，希望在新的賠償機制下，通過破產、清盤的程序，可取回他們覺得合
25 理的部分賠償。

26
27 **涂謹申議員：**

28
29 主席，在Forlux case中，政府是否有律師陳詞，表示代表政府的立
30 場是有所不同的？我的意思就是諮詢之後，政府也覺得公眾有道理，就將

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 以前所說的作罷，現在是新的看法，是否這樣的意思？

2
3 **財經事務局副局長區璟智女士：**

4
5 我請Mr Gerald GREINER解釋當時的過程。

6
7 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
8 **Commission:**

9
10 In the actual court proceeding it was not adversarial, but effectively just asking the
11 court to interpret. The court interpreted that the rights were proportional. Meanwhile, in
12 our consultation we had a number of commentators suggesting that the rights might be
13 proportional, so the combination of the two was a strong message that proportionality was the
14 way to go. We then therefore proposed that in (1)(b) as well, where it had been rather clear
15 that the FSC had a super right or priority over the claimant, given that proportionality was in
16 (a), we thought it would make sense to propose that as well in (b). So it reflects both the
17 court decision and the comments we received, and the fact that it is to favour the investment
18 claimants over the FSC. So it will cost a bit more money at the end of the day.

19
20 **李家祥議員：**

21
22 最後的結論未必是我們所建議的方向，但這並不重要，最重要的是
23 做事的人要清楚知道當時所面對的情況，我們是不會反對的。

24
25 **主席：**

26
27 第87條，會計師公會有修訂，政府也向會計師公會作出承諾。

28
29 **李家祥議員：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 政府不是跟隨會計師公會的方向作出修訂，但基本上是澄清這個情
2 況。正如剛才政府所提到，現在不是爭議，只是以前的條文寫得比較含糊，
3 需要由法庭作一個裁判；裁判之後，各位要清楚知道各自的位置，處理這
4 件事便有所依據。現在的修改是可以達到這個效果。

5
6 **主席：**

7
8 法律顧問。

9
10 **助理法律顧問顧建華先生：**

11
12 多謝，主席。這個條文的背景比較複雜，我提議在討論第XII部分的
13 賠償制度時，再就這條文作出考慮。因為法庭的判決，事實上與現時的立
14 法原意是相反的，現存的賠償架構會影響運作。但由於政府在第XII部分提
15 出一個新的賠償架構，所以我提議在整個架構下再作考慮。

16
17 **財經事務局副局長區璟智女士：**

18
19 我澄清一點，我們的政策很清楚，我們會修訂現有的法律條文，不
20 僅是清晰化，也要順應法庭的最新建議，以及我們在諮詢過程中收到市民
21 提出的訴求，這是一個改善。

22
23 **主席：**

24
25 法律顧問到時再提出我們的意見。

26
27 **財經事務局副局長區璟智女士：**

28
29 我們覺得在清盤或破產過程中按比例分配和取回資產，是比較合理
30 的。

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1

2 **主席：**

3

4 我們到時一併審議。

5

6 **李家祥議員：**

7

8 到時一併解釋新的意念或精神，讓大家比較容易研究。

9

10 **主席：**

11

12 涂謹申議員。

13

14 **涂謹申議員：**

15

16 我同意法律顧問的想法。現在我們所看到的版本，黑色的字就顯示
17 最新的版本，刪除的就是藍紙草案內的，我的理解是否有錯？但公布藍紙
18 草案後，並沒有進行諮詢。

19

20 **主席：**

21

22 藍紙草案是有comment的，是嗎？

23

24 **財經事務局副局長區璟智女士：**

25

26 當我們在提交藍紙草案時，曾提及趕不及就投資者賠償機制進行諮
27 詢。

28

29 **主席：**

30

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 第88條，statement方面是較特別的。局長。

2

3 **財經事務局副局長區璟智女士：**

4

5 這是針對投資者賠償公司的職能，由於它負責管理財政，所以財務
6 報表的安排，例如擬備、提交，都草擬得很清楚。

7

8 **主席：**

9

10 為何第88(4)款訂明，財務報表是要呈交財政司司長而不是呈交證監
11 會？法律顧問。

12

13 **助理法律顧問顧建華先生：**

14

15 有關財務報表似乎只是關於投資賠償公司，是比較架構性的。我不
16 知道是否已經包含管理賠償基金？會否將賠償基金當作公司的資產？但理
17 論上應該不是。

18

19 **主席：**

20

21 這裏有兩個帳目：一個是運營的帳目，另一個就是管理的帳目，是
22 嗎？

23

24 **財經事務局副局長區璟智女士：**

25

26 稍後我請Mr GREINER回答這個問題。現在我先就另一個提問，就
27 是為什麼法例建議財務報表呈交財政司司長的問題作出回應。我的看法就
28 是，市民大眾、投資人士都很關心賠償公司的運作。若把報表提交財政司
29 司長，由於層次可能比較高，財政司司長也可以考慮基金是否足夠的問題。
30 如果資金不足夠，要經過附屬法例增加經費的來源或進行徵費等等；我們

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 覺得給一個較高的層次接收，在形式上比較適當。

2

3 **主席：**

4

5 我支持你publish in Gazette的提議。現在回應法律顧問的問題，是
6 否有兩個帳目，一個是公司本身的operating accounts，另一個就是fund
7 accounts。

8

9 **財經事務局副局長區璟智女士：**

10

11 我請Mr GREINER作出解釋。

12

13 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**
14 **Commission:**

15

16 I'm sorry, Mr Chairman. I did not follow the question.

17

18 **Chairman:**

19

20 Can you repeat your questions?

21

22 **Mr KAU Kin-wah, Assistant Legal Adviser:**

23

24 Yes. Thank you, Chairman. I just query whether the financial statements
25 referred to in clause 88 would in fact include the accounts relating to the funds which may or
26 may not be managed by the Investor Compensation Company. I just wish to point out that
27 that point is not clarified by the present drafting. I presume this is rather a skeleton
28 provision.

29

30 **Mr Gerald D GREINER, Senior Director, Supervision of Markets, Securities and Futures**

**Bills Committee on
Securities and Futures Bill and Banking (Amendment) Bill 2000
《證券及期貨條例草案》及
《2000年銀行業(修訂)條例草案》委員會**

1 *Commission:*

2

3 Mr Chairman, one thing we expect we would do when we create the Investor
4 Compensation Company, and it is up and running, is to have the SFC continue to manage the
5 bulk of the new compensation fund, and be responsible for that, and delegate to a transfer of
6 functions – the management of money and preparation of accounts at the ICC level, or
7 whatever is necessary for them to carry on their operation.

8

9 Gradually, as experience is gained, we might have more of that done by the ICC,
10 but initially we would do part of it ourselves and part of it on that front. If you compare this
11 part and Part XII together, you can see how that would work. Exactly which proportion we
12 would do versus the ICC is not clear at this time, but I think initially we would just give them
13 enough to cover the operations.

14

15 **財經事務局助理局長黃國玲女士：**

16

17 第XII部的第232條特別處理賠償基金的帳目問題，其中提到財務報
18 表是分開一個separate accounts，或是一個accounts，其實已經有另外一些例
19 子處理。

20

21 **主席：**

22

23 我本來是希望完成Division 5的討論，但是基於問題的複雜性，所以
24 要暫時停止。待下次會議時再討論餘下的部分和Schedule 3。多謝各位。

25

26 **財經事務局副局長區環智女士：**

27

28 多謝，主席。

29

30 m2899