

立法會

Legislative Council

立法會FC115/00-01號文件
(此份摘要業經政府當局審閱)

檔號：CB1/F/1/2

庫務局局長就2001至02年度預算草案舉行的簡報會摘要

日期：2001年3月2日(星期五)
時間：上午10時45分
地點：立法會會議廳

出席委員：

黃宜弘議員	財務委員會主席(會議召集人)
吳亮星議員	財務委員會副主席
丁午壽議員, JP	
朱幼麟議員	
何秀蘭議員	
何俊仁議員	
何鍾泰議員, JP	
李卓人議員	
李柱銘議員, SC, JP	
李家祥議員, JP	
李華明議員, JP	
呂明華議員, JP	
吳靄儀議員	
涂謹申議員	
張文光議員	
許長青議員	
陳婉嫻議員	
陳智思議員	
陳鑑林議員	
單仲偕議員	
黃宏發議員, JP	
黃容根議員	
楊孝華議員, JP	
楊耀忠議員	
劉千石議員, JP	
劉江華議員	
劉健儀議員, JP	
劉慧卿議員, JP	

鄭家富議員
霍震霆議員, SBS, JP
羅致光議員, JP
鄧兆棠議員, JP
胡經昌議員, BBS
張宇人議員, JP
麥國風議員
梁富華議員, MH, JP
勞永樂議員
黃成智議員
馮檢基議員
葉國謙議員, JP
余若薇議員, SC, JP

應邀出席人士： 俞宗怡女士, JP 庫務局局長
 應耀康先生, JP 庫務局副局長
 李國楚先生 庫務局首席助理局長

列席職員 : 吳文華女士 助理秘書長1
 余麗琼小姐 總主任(1)1
 曾慶苑女士 高級主任(1)3

召集人歡迎庫務局局長出席是次會議，向議員簡介2001至02年度開支預算草案(下稱“預算草案”)。他表示，是次會議的目的是讓議員可藉此機會，要求當局澄清預算草案的若干內容。

2. 庫務局局長表示，除印刷本外，政府當局已就預算草案製備光碟，方便議員查閱。預算草案亦已上載庫務局網頁。庫務局局長然後利用投影片作出講解，並重點說明預算草案的主要內容(講解時提到的圖表已在席上提交議員省覽)。她補充，個別的管制人員將於2001年3月20至23日舉行的財務委員會特別會議席上，向議員簡介各自的綱領範圍下的工作。

本地生產總值及政府開支的累積增長

3. 李卓人議員及單仲偕議員批評政府在控制政府開支增長方面，作出不必要的限制。他們憶述，當局去年曾對議員說過，本地生產總值的累積增長要到2002至03年度，才可追上政府開支的累積增長。因此，政府開支必須維持在極低的水平，力求達到收支平衡，使政府開支增長不超過本地生產總值的增長率。然而，簡報資料圖四卻顯示，在2000至01年度，本地生產總值的累積增長事實上不但追得上，甚至超越同一年度政府開支的累積增長。他們質疑，有關預測的計算基礎是否準確，以及其對預算草案的影響。李議員對於在經濟穩健及

坐擁超過4,000億元龐大財政儲備的情況下，公共開支只有輕微的增長，感到失望。他促請政府當局增加2001至02年度的政府開支，使市民能夠從經濟復甦中受惠。

4. 庫務局局長答覆時強調，當局是根據1999年及2000年本地生產總值增幅的預測數字，擬備2000至01年度的預算。鑒於政府經濟顧問預測1999年的增幅為2.9%，而2000年的增幅則為5%，財政司司長在2000至01年度的財政預算案演詞中公布，日後政府開支的每年實質增幅應以2.5%為限。在今年擬備預算草案時，政府當局已考慮到經濟復甦情況強勁，以及1999年及2000年本地生產總值的預測增長率分別為3.1%及超過10%，才會作出圖四所載的增長趨勢預測。

5. 單仲偕議員認為，政府開支應有上調的空間，以便為市民大眾提供更多社會設施及服務。庫務局局長回應時澄清，在製備財政預算案時，政府當局必須遵照《基本法》第一百零七條訂下的原則，即財政預算應量入為出，力求收支平衡，並在一段期間內與本地生產總值的增長率相適應。

6. 李家祥議員表示，2.5%的上限是考慮到當時本地生產總值的增長而釐定的。鑒於本地生產總值在過去數月錄得顯著的增幅，李議員詢問政府當局會否考慮調整中期預測，使2001至02年度的政府開支得以進一步增加。黃宏發議員亦指出，若當局沒有選擇以1986至87年度作為比較的基準，而是採用了另一個年度的數據，則政府開支的增長趨勢便會有所不同。庫務局局長解釋，由於政府當局於1986至87年度開始作出中期預測，因此一直以該年度作為比較的基準。她補充，由於是次簡報會主要集中介紹開支建議，經濟增長趨勢等其他問題會在財政司司長於2001年3月7日發表其財政預算案演詞時予以解答。

7. 鑒於去年的預算未能準確預測本地生產總值的增長，使政府開支需予削減，以致市民大眾沒有機會從經濟復甦中受惠，張文光議員認為，政府當局應增加2001至02年度的政府開支，這才是達致量入為出的正確方法。單仲偕議員亦有同感，並表示若政府當局繼續限制2002至03年度政府開支的增長，對整體經濟可能沒有好處。

8. 庫務局局長重申，政府當局必須遵守《基本法》第一百零七條規定有關擬備財政預算案的原則。由於2000至01年度的預算赤字超過60億元，而政府開支亦處於高水平，當局有需要以更審慎的態度擬備預算草案，力求達致收支平衡。至於財政預算案的詳情，財政司司長於2001年3月7日自有公布。然而，李卓人議員表示，政府當局過於在意《基本法》的條文，而對市民大眾的需要則置若罔聞。

9. 吳靄儀議員要求政府當局澄清如何理解《基本法》就有關財政預算作出的法律規定。庫務局局長解釋，雖然《基本法》第一百零七條並無明文規定財政預算需在一段多長的期間與本地生產總值的增長率相適應，但政府當局在中期預測中採用了5年的期限。庫務局局長強調必需恪守量入為出的原則，因為即使本地生產總值有所增長，亦

未必意味政府收入會有相應的增長。舉例而言，本地生產總值在2000年的預測增幅超過10%，但卻未能為政府收入帶來相同的增幅。

10. 何俊仁議員雖然認同有需要恪守量入為出的原則，但他認為政府當局在預測政府開支時，應考慮到所擁有的龐大財政儲備，而這些儲備事實上是過去多個財政年度的累積收入盈餘。張文光議員亦質疑，財政儲備應否撥歸庫房，因為這些儲備是市民的金錢。庫務局局長答覆時強調，財政儲備的作用是應付政府的運作需要、抵消經濟周期回落時出現的任何財政赤字，以及應付區內或世界大事等對本港經濟造成嚴重財政影響的突發事件。其中的一個例子便是當局在1998至99財政年度運用了財政儲備以抵消逾230億元赤字，使香港能安然渡過亞洲金融危機。

11. 李華明議員質疑，若政府當局的一貫做法是要政府開支增長與本地生產總值的增長相適應，政府當局為何亦採用量入為出的原則。劉慧卿議員亦不贊同政府當局以《基本法》的條文作為限制政府開支增長的藉口。她提醒政府當局，此舉或會引起社會人士的反感。庫務局局長重申《基本法》訂下的兩項製備財政預算案原則：力求收支平衡及避免赤字；並與本地生產總值的增長率相適應。

12. 李議員詢問，在計算政府開支增長時，有否把通脹的影響包括在內。庫務局局長確認，政府當局已把1%的通脹率計算在政府開支內。然而，她強調此通脹率有別於消費物價的通脹率，因為政府開支基本上涵蓋個人薪酬、基本工程項目開支，以及營運開支和租金等其他支出，而消費物價的開支組成項目則更為廣泛。

主要範圍的經常公共開支的增長

13. 劉千石議員雖然認同2001至02年度政府的經常開支增長為164億元，已較2000至01年度的修訂預算增加7.9%，但他察悉，若與2000至01年度的原來預算比較，這項增幅便會縮窄至約3%。他詢問這項改變背後的理據為何。庫務局局長表示，修訂預算的政府經常開支較原來預算為低，當中涉及多種因素：去年出現的通縮導致政府服務的採購費用降低、綜合社會保障援助(下稱“綜援”)的需求下降，以及管制人員在推行資源增值計劃(下稱“增值計劃”)方面的表現較預期理想。

14. 楊孝華議員詢問，2001至02年度社會福利經常開支出現的27億元增長(即9.3%的實質增長)，是否包括綜援支出在內。庫務局局長確認，上述開支包括預留作支付社會保障援助金(包括綜援)的款項，以及為應付社會需要，用作提供新服務及改善服務的款項。

15. 然而，黃成智議員指出，社會福利經常開支的增長僅可追上人口增長。他認為在今個及隨後的財政年度，政府收入及盈餘很可能會增加，因此當局應預留額外撥款以加強及改善社會服務。庫務局局長澄清，由於財政司司長在去年已預測會有62億元赤字，因此2000至

01年度不會有任何盈餘。此外，在1996至2001年間，社會福利經常開支的實質累積增長達61%，幅度遠遠超過同期的人口增長。

16. 雖然市民對改善惡化環境的期望日趨殷切，劉慧卿議員對於在環境政策範圍的政府開支只有輕微的增加，表示感到失望。庫務局局長表示，環境政策範圍的政府經常開支，大部分只涉及環境保護署及漁農自然護理署的開支。此外，政府當局已就與環境有關的基本工程項目投入龐大的資源。舉例而言，基本工程儲備基金下會預留20億元，以便在2001至02年度推行各項雨水排放系統改善計劃。當局亦會撥出龐大的非經常資源設置隔音屏障。

17. 鄭家富議員察悉並關注到，除房屋委員會(下稱“房委會”)的預測非經常開支會減少139億6,000萬元外，房屋方面的經常開支增長亦較所有其他政策範圍為低。他質疑政府當局如何以緊絀的資源，應付市民對房屋的需求。庫務局局長表示她不便評論房委會的開支，因為房委會是獨立自主及自負盈虧的機構。然而，她注意到房委會的非經常開支有所下降，可能是建屋量在2000至01年度的高峯期過後趨於穩定的緣故。她建議鄭議員在即將舉行的財務委員會特別會議上跟進此事。

資源增值計劃

18. 黃宏發議員詢問，簡報資料圖十三載列所節省的開支，是否自增值計劃於1999至2000年度推行以來的累積數字。庫務局局長澄清，圖中所指的節省開支只是個別年度的數字，而並非累積的數字。當局預期增值計劃在2002至03年度完成後，所節省的開支總額會超過50億元。

19. 劉江華議員雖然對於管制人員在增值計劃下力求節省表示讚賞，但他提醒政府當局，政府部門的行政失當或會造成資源浪費，與增值計劃所節省的款項互相抵消，政府就兩座橋樑的建築工程而承擔的巨額賠償便是其中的例子。他認為當局應制訂有效措施，防止上述浪費資源的情況再度出現。庫務局局長回應時確認，管制人員有責任確保公帑不會被浪費，以及維持所提供服務的質素。此外，審計署署長每年均進行兩次衡工量值式審計。有關的審計報告書會提交政府帳目委員會考慮，而該委員會亦會毫不猶豫地譴責任何涉及行政失當的政府部門。政府當局會跟進該委員會提出的任何有建設性的建議，以作出進一步改善。

20. 劉議員亦對於規劃署在達致增值計劃目標的緩慢進展，表示關注。庫務局局長表示，雖然直至2001至02年度為止，規劃署在增值計劃下的累積節省款項只有2%，但規劃署署長已承諾會按原定計劃，在2002至03年度達到在增值計劃下累積節省5%款項的目標。

自願退休計劃下發放的長俸

21. 陳鑑林議員察悉，在2001至02年度需預留50億元以支付在自願退休計劃下發放的長俸，他詢問隨後各年須否提供類似的長俸撥款。庫務局局長回應謂，大部分選擇參加自願退休計劃的公務員會於2001至02年度退休，因此2001至02年度就長俸作出的撥款預計會大幅飆升，但這升幅在2002至03年度會轉趨溫和。當局預期在2002至03年度過後，長俸方面的撥款會回復穩定的水平。

日後的路向

22. 由於時間所限，召集人表示他會聯絡政府當局，以便另覓適當的場合，討論《基本法》第一百零七條的釋義。(會後補註：此事已在2001年3月23日的財務委員會特別會議席上討論。)他亦提醒議員，財務委員會將於2001年3月20至23日舉行特別會議審核預算草案，議員須在2001年3月10日前，把有關預算草案的書面問題交給秘書。

23. 會議於上午11時50分結束。

立法會秘書處
2001年5月14日