

立法會 *Legislative Council*

立法會 CB(3)341/00-01 號文件

2001 年 1 月 19 日內務委員會會議文件

定於 2001 年 2 月 7 日立法會會議上提出的質詢

(議員的提問輪候次序將於 2001 年 1 月 19 日登記截算日期過後作實，
而議員的質詢文本可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|--------|
| (1) | 許長青議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 李柱銘議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 鄧兆棠議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 單仲偕議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 李國寶議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 李卓人議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 黃容根議員 | (書面答覆) |
| (8) | 田北俊議員 | (書面答覆) |
| (9) | 劉健儀議員 | (書面答覆) |
| (10) | 劉炳章議員 | (書面答覆) |
| (11) | 李鳳英議員 | (書面答覆) |
| (12) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (13) | 梁富華議員 | (書面答覆) |
| (14) | 何秀蘭議員 | (書面答覆) |
| (15) | 陳智思議員 | (書面答覆) |
| (16) | 譚耀宗議員 | (書面答覆) |
| (17) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (18) | 羅致光議員 | (書面答覆) |
| (19) | 楊孝華議員 | (書面答覆) |
| (20) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Proposed bridge between Hong Kong and Zhuhai

#(1) 許長青議員 (口頭答覆)

關於興建連接珠海及香港的跨海大橋的計劃，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，特區政府就該項計劃與內地有關當局進行了多少次磋商；磋商的內容及進展，以及該計劃至今仍未能落實的原因；
- (二) 是否知悉本港及內地商界是否支持該計劃；及
- (三) 當局有否考慮其他連接香港與珠海的基礎建設計劃；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Fair disclosure of price-sensitive information for stocks

#(2) 李柱銘議員 (口頭答覆)

就上市公司選擇性地向部分人士透露未為公眾人士知悉而可能重大影響其證券買賣及價格的資料，或有關應該予以保密的資料已經外洩的情況，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉那些上市公司過去一年曾經出現上述情況；
- (二) 有關當局過去一年有否接獲就上述情況作出的投訴，並有否進行調查及跟進，以切實執行上市規則第十三章的規定；及
- (三) 當局會否考慮立法規訂上市公司必須把資料公平地向所有公眾人士予以披露？

初稿

Remedial works for two HOS blocks in Tin Shui Wai

#(3) 鄧兆棠議員 (口頭答覆)

就天水圍天頌苑 K 及 L 座的地基補救工程進度，政府可否告知本會：

- (一) 房屋局局長曾於 2000 年 11 月 29 日在回覆本人提問時，曾指出天頌苑 K 及 L 座的地基補救工程的重新招標「已進入最後階段」，並說「補救工程將會在 2001 年 1 月動工」，請問現時中標的工程公司為何；及現時的工作進度為何；
- (二) 局長亦指出房署的顧問公司「發現了一種可以幫助打樁工程的新機器」，並將此一併列入新補救計劃內，更認為新計劃是「在技術上最好的辦法」，請問有關的新機器及新補救計劃的詳細內容，包括有關技術由何地引進、適合何種樓宇結構、高度及工地地質；及有關計劃是否已獲得獨立第三者博威(Binnie Black)工程顧問有限公司的確認；及
- (三) 根據房署與博威工程顧問有限公司簽定的合約，若已經她確認的新補救計劃，最終發現並不可行或日後出現問題，該公司需要負上甚麼責任？

初稿

Role of the Hong Kong Productivity Council

#(4) 單仲偕議員 (口頭答覆)

香港生產力促進局由公帑資助成立及運作，旨在促進及提高香港各行業的生產力。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有何監管措施，確保該促進局確實履行其既定職責，以及不與私營機構爭利；及
- (二) 有否計劃更改該促進局的注資安排，使其以自負盈虧的方式運作？

初稿

國際盛事基金的運作情況

(5) Dr Hon David LI (Oral reply)

Regarding the International Events Fund which was established in 1998 to support the staging of international events in Hong Kong as a means to promote tourism, will the Government inform this Council of:

- (a) the assessment criteria for providing support to an event;
- (b) the events the Fund has supported to date, the terms and conditions of support in respect of each event, and the amount now available to support future events; and
- (c) the amounts of visitors and tourism receipts which have brought to Hong Kong by such funded events?

初稿

Use of employment agency to hire contract staff

#(6) 李卓人議員 (口頭答覆)

據悉，規劃署透過一僱傭介紹所(“獵頭公司”)聘用合約技術人員，按每名合約技術人員計，政府需向獵頭公司支付日薪 549 元，但受聘於獵頭公司的合約僱員卻只得月薪 8 500 元，而在兩年間，該獵頭公司聘用 33 名合約技術人員則可賺取近 400 萬元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 規劃署在外判獵頭合約時有否以公開招標形式進行；若有，詳情為何；
- (二) 除規劃署外，有否其他政府部門以此方式聘用合約僱員；若有，該等部門按此方式聘用的員工人數、政府支付獵頭公司的費用和合約僱員實際所得的薪酬分別為何；
- (三) 有否檢討以獵頭公司聘用合約員工的成本效益；若有，結果為何；及
- (四) 日後會否不再以獵頭公司方式聘用合約員工而改為由政府直接聘用？

初稿

Implementation of Dangerous Dogs Regulation

#(7) 黃容根議員 (書面答覆)

關於《危險狗隻規例》(第 167 章，附屬法例)的實施情況，政府可否告知本會，自該規例於去年生效以來：

- (一) 有多少名畜養狗隻人士因違反該規例而被檢控；法庭向被定罪人士施加的刑罰平均為何；
- (二) 有多少頭大型狗隻已因通過漁農自然護理署所設的考試，在出外時可不以狗帶牽引或束縛；及
- (三) 當局如何執行大型狗隻在公眾地方內須以狗帶牽引或束縛的規定？

初稿

Financial health of the employee compensation assistance fund

#(8) 田北俊議員 (書面答覆)

鑒於有報道指僱員補償援助基金的累積盈餘即將用罄，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，法庭就每宗對該基金提出的聲請所裁定的補償金額為何；
- (二) 會否考慮修訂《僱員補償援助條例》(第 365 章)，就該基金可向每名僱員作出的補償金額訂明上限；若否，原因為何；及
- (三) 有何措施改善該基金的財務狀況？

初稿

Safety of vehicle flyovers

#(9) 劉健儀議員 (書面答覆)

加士居道天橋於今年 1 月 7 日，在 3 小時內發生兩宗交通意外；其中一宗是嚴重交通意外，意外中兩輛車迎頭相撞。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港的部分路段或全路段不設中央分隔裝置的雙程行車天橋數目為何；
- (二) 過去 3 年，在該等行車天橋中，每條天橋發生車輛迎頭相撞的交通意外數字為何；
- (三) 在該等行車天橋中，列為交通意外黑點的天橋數目為何；及
- (四) 有否計劃在該等天橋(包括上述天橋)利用固定模式(例如三合土的分隔欄)、非固定模式(例如可移走的鐵欄)或固定和非固定的混合模式，以防止車輛錯誤駛入鄰綫及車輛迎頭相撞；若否，原因為何？

初稿

Corporatization of the Survey and Mapping Office of the Lands Department

#(10) 劉炳章議員 (書面答覆)

就地政署測繪處計劃公司化一事，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否考慮讓測繪處，在繼續保留政府部門身分的大前題下，以營運基金模式運作，增加其靈活性，應付急劇轉變的市場，達至公司化的目的；若否，原因為何；
- (二) 政府雖曾向員工保證，測繪處公司化不會導至員工被迫遣散；當局會否向以保留公務員身分借調至新公司的員工保證，他們可於若干年內，例如 10 年，申請重返地政署而不會遭拒絕，若否，原因為何；及
- (三) 鑒於地政署長會繼續成為土地測量條例的執行者，當測繪處公司化以後，政府將會成為該公司唯一股東，若該公司與其他私營測繪公司有任何爭拗，地政署長在處理有關爭拗時，有何措施維護其在公眾及業界的公正性？

初稿

Admission of Talents Scheme

#(11) 李鳳英議員 (書面答覆)

關於以內地人才為對象的輸入優秀人才計劃的實施情況，政府可否告知本會：

- (一) 上述計劃自 1999 年年底實施至今，獲批來港工作的優秀人才數目，請按該等人士的工作行業提供分項數字；
- (二) 該等人士的最高、最低及平均月薪為何；
- (三) 獲批隨同該等人士來港居住的配偶及子女數目分別為何；及
- (四) 有否接獲該等人士來港工作後申請轉職或轉為自僱人士的個案；若有，詳情為何？

初稿

Review of the estate duty

#(12) 馮檢基議員 (書面答覆)

關於本港遺產稅的問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，本港遺產稅項的稅收數目為何；及其佔香港總稅收入的百分比為何；及
- (二) 當局會否考慮豁免本港遺產稅，以吸引更多私人的資金投入本港；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Prevention of family tragedies

#(13) 梁富華議員 (書面答覆)

鑒於因失業或婚姻困擾而導致的家庭倫理慘劇頻生，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，就失業或婚姻問題向社署求助的數目；
- (二) 社署為該等人士提供何種服務；
- (三) 該等服務有否包括專業心理醫生輔導；若有，社署現聘有多少名專業心理醫生；及
- (四) 社署現職心理醫生與求助人數比例為何；求助市民一般所需的輪候時間多久；相較於外國先進國家，本港的情況孰優孰劣？

初稿

Management of the AIDs Trust Fund

#(14) 何秀蘭議員 (書面答覆)

據報，部分進行預防愛滋病工作的團體本年從愛滋病信託基金委員會(“委員會”)獲得的財政資助，較之前一年大幅減少，該等團體的服務因而受到嚴重影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 個財政年度，每年向委員會申請資助及獲得批准的團體數目分別為何；請按資助類別(即「宣傳和公眾教育」、「醫療和支援服務」及「愛滋病特惠補助金」)分項列出每個獲資助團體的名稱及資助金額；
- (二) 委員會有否制訂指引及準則以審批申請；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 委員會現時以何機制和指標來評估受其資助的團體的活動成效；
- (四) 當委員會在某年撥給某團體的資助金額較前一年的為低時，有否向該團體解釋削減其資助的原因，以及評估該做法對該團體所提供的服務有何影響；若評估為有影響，委員會有何相應措施減低有關影響；若評估為沒有，原因為何；及
- (五) 委員會有否向不獲批准資助的團體解釋原因；若否，原因為何，以及有何機制容許這些團體作出上訴？

初稿

初稿

工務工程所採用的貼現率

(15) Hon Bernard CHAN (Written reply)

With respect to the discount rates adopted by government for public works projects, and the rationale behind those, will the Government inform this Council:

- (a) the government methodology to allocate capital to public works;
- (b) of the discount rates applied to big projects such as the International Theme Park at Penny's Bay and Cyberport development, and other railway projects; and
- (c) of the reasons for any discrepancies between the above projects?

初稿

Demolition of buildings under the Tsuen Wan Seven Streets project

#(16) 譚耀宗議員 (書面答覆)

荃灣七街舊區重建工程現已展開，鑒於有居民擔心荃灣七街樓宇舊樓過程中，含石棉物料沒有得到適當的處理，而危害居民健康，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否要求土地發展公司在清拆前調查建築物是否有石棉；
 - (i) 若有，調查結果為何；土發公司有否實施石棉消滅計劃；及
 - (ii) 若否，原因為何；當局會否再進行石棉調查工作，以確保該等建築物不含有石棉物料；
- (二) 有否在清拆範圍內外進行空氣測試，監測空氣中的石棉纖維濃度；若有，結果為何；若否，原因為何；
- (三) 有何措施減少清拆工程所產生的塵埃、噪音及污水等對附近居民所造成的滋擾；及
- (四) 有否計劃要求類似的大型清拆工程，例如即將進行的華基工業大廈清拆工程強制執行消滅環境影響措施；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Safety of vessels sailing in the choppy Victoria Harbour

#(17) 陳偉業議員 (書面答覆)

近年，維多利亞港因填海關係日趨狹窄，但在其上往來的船隻卻相當頻繁，致令港內的波浪起伏甚大。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估港內的波浪起伏的嚴重程度；若有，評估結果為何；及
- (二) 波浪對船隻在港內航行時的穩定性及安全有何影響，以及有何措施減低該等影響？

初稿

Further education opportunities for disabled persons

#(18) 羅致光議員 (書面答覆)

關於弱能人士接受高中或以上程度教育事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，剛完成特殊學校初中課程的弱能學生當中，繼續升學的學生所佔的百分比為何；
- (二) 現時當局有否撥出資源，照顧弱能人士接受高中或以上程度教育時的特殊需要；若有，請列出該等資源的數額及分配詳情；及
- (三) 有否計劃在特殊學校開設高中班級？

初稿

旅行代理商註冊處發牌工作的成本效益

(19) Hon Howard YOUNG (Written reply)

Regarding the licensing work of the Travel Agents Registry, will the Government inform this Council:

- (a) of a breakdown of the annual costs incurred by the Registry in respect of its licensing work; and the percentage of recoverable costs from the relevant levy; and
- (b) whether it has conducted any management audit on the right staff sizing for the discharge of its licensing function?

初稿

Absence period set for Old Age Allowance

#(20) 梁耀忠議員 (書面答覆)

當局對申請高額或普通高齡津貼的人士的居港期規定為：申請人在申請時須在港居住滿 5 年，並在該段期間沒有離港超過 280 天(即平均每年 56 天)；而對領取該等津貼的人士的規定則為每人每年最多可離港 180 天。就此，政府可否告知本會：

- (一) 基於何種原因及計算方法制定上述每項離港期限，以及容許兩項不同的離港期限；
- (二) 有否檢討該等期限；若有，檢討結果為何；及
- (三) 有否計劃縮短或取消該等期限；若有計劃，詳情為何；若否，原因為何？