

立法會 *Legislative Council*

立法會 CB(3)422/01-02 號文件

2002 年 2 月 22 日內務委員會會議文件

定於 2002 年 3 月 6 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|--------|
| (1) | 劉健儀議員 | (書面答覆) |
| (2) | 許長青議員 | (書面答覆) |
| (3) | 張文光議員 | (書面答覆) |
| (4) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (5) | 何俊仁議員 | (書面答覆) |
| (6) | 陳婉嫻議員 | (書面答覆) |
| (7) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (8) | 何秀蘭議員 | (書面答覆) |
| (9) | 陳國強議員 | (書面答覆) |
| (10) | 譚耀宗議員 | (書面答覆) |
| (11) | 楊耀忠議員 | (書面答覆) |
| (12) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (13) | 李華明議員 | (書面答覆) |
| (14) | 羅致光議員 | (書面答覆) |
| (15) | 石禮謙議員 | (書面答覆) |
| (16) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (17) | 何鍾泰議員 | (書面答覆) |
| (18) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (19) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (20) | 張文光議員 | (書面答覆) |

注意：2002年3月6日立法會會議將不設要求口頭答覆的質詢。

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Plan to ban the installation of bull bar on vehicles

#(1) 劉健儀議員 (書面答覆)

運輸署計劃禁止車輛安裝「車頭防撞架」(bull bar)。就此，政府可否告知本會：

- (一) 受計劃影響而須拆除「車頭防撞架」的車輛種類和數目為何；
- (二) 過去3年，裝有「車頭防撞架」的車輛涉及交通意外的數字為何；涉及的傷亡數字為何；
- (三) 「車頭防撞架」對司機和道路使用者的潛在危險為何；及
- (四) 市場上是否有保障司機和道路使用者安全的「車頭防撞架」出售；若有，其設計和安裝的標準為何；運輸署會否批准車輛安裝該類防撞架？

初稿

Contract employees of the Government

#(2) 許長青議員 (書面答覆)

就政府聘用合約員工事宜，政府可否告知本會：

- (一) 政府所僱用的合約制員工，在過去 3 年，數目為何；在過去 3 年，用於僱用這些合約員工的薪酬和福利開支總額為何；
- (二) 當僱員完成合約後，而政府部門因為需要而決定繼續保留該個職位時，有關職位會否重新公開招聘；
- (三) 政府部門如決定與合約員工續約，現時有何機制，確保獲得續約的人士是最適合擔任該個職位的人選；
- (四) 在過去 3 年，獲得重新續約的合約員工，數目為何；及
- (五) 政府部門在保留或重新招聘一個合約職位時，政府會以甚麼準則來釐訂其薪酬與福利，以確保其符合市場應有水平？

初稿

Associate degree programmes

#(3) 張文光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 目前有那些國家或地區承認本港教育機構開辦的副學士課程；
- (二) 自副學士課程設立以來，副學士畢業生分別升讀本地和海外大學的數字及比率；當中有多少是因資歷獲院校承認或與海外院校掛鈎，獲豁免一半的修讀年期，直升大學；及
- (三) 目前副學士課程的招生簡介及廣告是否受到條例的監管；如是，持續教育聯盟和私營辦學團體開辦的課程，兩者在監管上是否有不同，有關的監管條例為何？

初稿

Statistics on associate degree programmes

#(4) 馮檢基議員 (書面答覆)

關於副學士學位學額事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去一年有開辦副學士學位課程的院校數目與學額總數，以及未來三年將會開辦副學士學位課程的院校數目與學額總數；
- (二) 按課程類別詳細列出每類課程的學額數目及其平均單位成本，以及每類課程中學生需負擔的平均學費數字；及
- (三) 現時有否措施協助有經濟困難的副學士學位課程學生；若有，成效為何，以及有否檢討機制；若否，原因為何？

初稿

Cessation of PRH tenancy

#(5) 何俊仁議員 (書面答覆)

關於公屋居民因違反租約而遭房屋署發出「遷出通知書」收回單位的個案，政府可否告知本會，過去三年每年：

- (一) 發出「遷出通知書」的宗數、當中獲「重批租約」的數字及最終收回單位的數字，並請分類列出發出「遷出通知書」的原因；
- (二) 遭房署終止租約而提出上訴的個案宗數、上訴得值的數字，並請分類列出上訴成功與失敗的理由統計數字；及
- (三) 因過期提出上訴而需遷出單位的宗數為何；當局會否考慮修訂房屋條例，延長提出上訴期限及酌情處理過期提出上訴的個案；若否，理由為何？

初稿

Outsourcing the work of the Architectural Services Department

#(6) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

建築署預算在七年內將九成工程設計外判、維修工程外判或下放達八成。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在達到上述外判目標後，建築署按各職系劃分，還需要多少人手；當中多少保留現有員工；如現時未能預計有關數目，請問當局何時可將預計數字提交本會；如不能預計的原因為何；
- (二) 由現時至達到上述外判目標後兩年，請逐年按專業分工列出從事監管外判工作的人員數目；如現時未能預計有關數目，請問當局何時可將預計數字提交本會；如不能預計的原因為何；
- (三) 署內現時的非公務員合約僱員數目共有多少；由現時開始計算，請按約滿期限分列上述僱員的數目；達到上述外判目標後，會有多少名合約僱員數目；及
- (四) 當局承諾不會強迫遣散員工，但會否提供自願離職計劃給員工選擇？

初稿

Wages of security guards whose working hours have been reduced

#(7) 梁耀忠議員 (書面答覆)

政府去年通過，屬下部門外判物業管理合約的招標書須定明保安人員採取三更制。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前，該政策的進度如何；
- (二) 在已批出的有關合約中，員工的待遇及工資一般為何；與兩更制比較，有否轉變；若有，情況為何；及
- (三) 政府有何方法確保有關政策得以落實及保障員工每月工資不會因為工時減少而大幅下調？

初稿

Working Group to tackle family violence

#(8) 何秀蘭議員 (書面答覆)

鑒於近期發生的家庭悲劇，2002年1月26日撲滅罪行委員會會議後，保安局局長表示衛生福利局將會帶領多個不同政府部門、社會服務機構和非政府組織，研究一個多管齊下的政策，協助遇到問題的家庭解決疑難。就此，政府可否告知本會：

- (一) 工作小組的組成、職權範圍、財政資源、運作模式和未來的工作計劃；如何與社會福利署屬下的「關注暴力工作小組」和「防止虐待兒童委員會」協作；
- (二) 籌備工作的進展如何；預計何時可以正式運作；
- (三) 有何渠道確保工作小組吸納和落實關注團體的意見；
- (四) 工作小組會否進行政策研究，尋找家庭悲劇的成因及訂定有效的解決辦法；若會，請提供詳情及具體的時間表；若否，原因為何；及
- (五) 當局有沒有考慮擴大「關注暴力工作小組」和「防止虐待兒童委員會」的職權範圍，以便馬上展開防止家庭悲劇的研究工作，制定具體措施，及防止政出多門和資源重疊的情況？

初稿

Plan to reduce salary of civil servants

#(9) 陳國強議員 (書面答覆)

財政司梁錦松於二月初約見公務員團體，明言現時公共開支佔本地生產總值過高，指公務員需要面對減薪的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 財政司約見公務員團體，是否向公務員傳達減薪訊息，目的為何；
- (二) 若所有或大部分公務員團體反對減薪，政府會否決定減薪；及
- (三) 會否於年內公布公務員減薪；若是，減薪幅度為何？

初稿

Rising number of cases handled by the Labour Tribunal

#(10) 譚耀宗議員 (書面答覆)

鑒於勞資審裁處預計 2002 年的案件輪候時間將比過去兩年大幅增加三成至九成，政府可否告知本會：

- (一) 預計 2002 年勞資審裁處必須處理的案件數量為何；比過去三年增幅分別為何；
- (二) 過去兩年，平均每個日庭和夜庭所處理的案件數目分別為何；及
- (三) 有否計劃縮短案件輪候時間，包括增加夜庭數目，以加強保障僱員權益；若有，計劃詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Labour Department's placement work for Mainland jobs

#(11) 楊耀忠議員 (書面答覆)

就在勞工處登記，要求求職人士前往內地工作的職位空缺招聘情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，每年在勞工處登記的內地職位數字為何；所聘請的職位多為哪些行業；
- (二) 勞工處是否正在設計一個專門介紹內地職位空缺的新網頁；若然，該網頁將於何時推出；及
- (三) 勞工處為何不在現有網頁上增加內容，而是投入公帑，去另設一個新網頁？

初稿

Lack of toilet facilities in MTR stations

#(12) 陳偉業議員 (書面答覆)

地下鐵路公司正計劃擴展中環站及九龍灣站內購物的空間及類型，兩個站的翻新工程費用約為三至四千萬元。但是，地下鐵路公司並沒有優先撥款於站內設置洗手間，因而對眾多地鐵乘客造成不便，特別是老人家及小童。此外，隨著鐵路網絡的發展，部分車程需時頗長，市民對設置洗手間的訴求增加。就此，政府可否告知本會：

- (一) 地下鐵路公司在未來興建的新車站或擴大車站範圍時，會否預留地方設置洗手間；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (二) 有何具體措施及何時會解決現時缺乏洗手間的問題？

初稿

Food products in the Mainland not meeting hygiene standards

#(13) 李華明議員 (書面答覆)

最近，中國國家質量監督檢驗檢疫總局公布了 17 種副食品超逾國家所訂的衛生標準。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否向內地了解該等食品的抽驗情況；
- (二) 有否發現該等有問題的副食品在本港售賣；若然，請列出該品牌名稱及現時所採取的行動為何；及
- (三) 由於該等食品含有苯甲酸、山梨酸及糖精納，內地及本港就此三類防腐劑及添加劑的規定上限標準為何；若前者所訂標準較為嚴格，會否修訂規例以跟隨該等標準；若否，原因為何？

初稿

Budget deficits of the Hospital Authority

#(14) 羅致光議員 (書面答覆)

就醫管局預計今個財政年度將出現 2.2 億赤字，需動用醫管局的財政儲備填補，政府可否告知本會：

- (一) 就醫管局及赤字最嚴重四間醫院的開支，請列出在今個財政年度中與核準預算有重大偏差的開支項目，其中是否涉及核准開支未經批准的服務；
- (二) 過去三年，醫管局轄下各醫院每年所獲撥款的增幅、赤字，每年因新病床、新設施及新服務而新增的撥款，以及醫管局以財政儲備為其赤字填補的金額；及
- (三) 現時政府部門如涉及一千萬元的公共開支，需經立法會批准修改核准開支預算或新建議，醫管局及轄下醫院如修改核准開支的用途或有新建議，有何監管機制；若有，詳情為何；
 - (i) 醫管局行政總裁能否自行決定撥予個別醫院填補赤字的金額；若然，是否有金額上限；及
 - (ii) 醫管局的財務委員會和各醫院的管治委員會在監管醫管局財政運用的職權為何；醫管局總部會否考慮公開有關的會議及資料？

初稿

Traffic congestion caused by loading and unloading
at the Hong Kong Convention and Exhibition Centre

#(15) 石禮謙議員 (書面答覆)

每當大型會議在香港會議展覽中心舉行前夕，運輸貨車在繁忙時間集結灣仔上貨及落貨，引致附近一帶出現嚴重交通擠塞，對經濟所造成的影響難以估計。政府可否告知本會，當局有何良方有效改善會議帶來的擠塞問題；當局會否考慮限制上落貨時間，只容許貨車於深夜活動？

初稿

A company serving as the middleman for fund transfer via the Internet

#(16) 單仲偕議員 (書面答覆)

現時美國有一間公司，發展出一種新的付款方式，容許公司使用者先將款項從銀行戶口轉賬到該公司的帳戶，然後透過電子郵件傳送款項予收款人，收款人只須在該公司開設帳戶，即可將款項轉移到自己的戶口。政府可否告知本會：

- (一) 若有人使用上述方式處理私人及業務之間的財務往來，該類交易是否獲得本港法例所承認；及
- (二) 政府會否就該種付款方式可能帶來的問題，尤其對於罪案、洗黑錢一類活動的影響作出研究？

初稿

Traffic safety at toll collection area of road tunnels

#(17) 何鍾泰議員 (書面答覆)

香港收費隧道收費模式多樣化，指示又不清晰，司機容易入錯線，引致交通意外，再加上香港大多數的隧道沒有地下通道的設施，對來往收費亭和行政大樓的職員構成危險。政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，共收獲多少宗關於行車線收費指示不清晰的投訴，及所引致的交通意外共有多少宗；有否改善收費指示的問題；若有，詳情為何；
- (二) 過去三年，隧道職員因公事在地面行走而導致的意外共有多少宗；傷亡數字分別為何；及
- (三) 有否計劃為現時沒有地下通道的隧道增設地下通道；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Long working hours of doctors

#(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

最近醫院管理局一項有關醫生工作時間的審計調查顯示，四成醫管局屬下的醫生，每星期連續工作七天後未獲一天休息假期。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 醫管局有否違反僱傭條例；
- (二) 有否評估長時間工作對醫生的判斷力的不良影響及其後果，以及找出可行措施舒緩這些醫生所承受的壓力；及
- (三) 有否進行檢討及研究工作，找出有效解決公私營醫療嚴重不平衡的辦法；若否，詳情為何？

初稿

Hill fire in country parks

#(19) 劉江華議員 (書面答覆)

有關愛護郊野公園及保持其清潔事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，每年本港郊野公園發生火警的數字為何；請按月份分別列出；又據統計，全港哪五個郊野公園發生火警的次數最高；
- (二) 當局在接報郊野公園發生火警後，平均需時多久方抵達現場；又是否每宗火警都需要直昇機協助灌救；及
- (三) 過去 5 年，當局有否統計全港每年因郊野公園火警而引致山火所導致的林木損失為何；又每年當局重新植植於各郊區的林木數目為何；有關開支為何？

初稿

Primary One Admission System

(20) 張文光議員 (書面答覆)

就教育署的小一統一派位機制事宜，有學校認為派位機制的透明度不足，學校無從知悉家長為其子女選擇該校的意願情況。自本學年開始，當局實施新小一入學機制，其中統一派位學額的比率，由過往的三成五增加至五成，令電腦派位透明度不足的問題更趨嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時進行電腦派位的具體安排和程序如何；當中有否涉及人為因素或行政程序，使學校收取學生數目少於家長實質意願而導致學校減少開辦小一班級；
- (二) 如何確保在公平與公正的情況下進行電腦派位；當局會否讓學校列席觀察電腦派位程序；若會，詳情如何；若否，原因為何；
- (三) 有否具體措施增加電腦派位的透明度；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 會否考慮在家長選校後，向個別學校提供家長選取該校為首三個意願的分項數字，以增加機制的透明度；若會，詳情為何；若否，原因為何？