

**《職業安全及健康(顯示屏幕設備)規例》**

**政府就議員在二零零一年十月十日**

**小組委員會會議上所提事項的回應**

在二零零一年十月十日的會議上，議員請政府考慮在建議的《職業安全及健康(顯示屏幕設備)規例》第 6、8 及 9 條加入以“合理地切實可行”作為免責辯護理由的規定，從而使規例更富彈性。一名議員更提議全面修訂建議規例，以集中保障受僱於須連續使用顯示屏幕設備的特定行業僱員的職業安全與健康。

2. 本文件載列政府就上述事項及其他尚待解決的問題作出回應。

**以“合理地切實可行”作為免責辯護的理由**

3. 建議規例第 6、8 及 9 條分別訂明，負責人須提供資料和安全及健康訓練，而使用者則須與負責人合作。政府草擬有關條文時，考慮到負責人或使用人須履行的責任均相當具體清晰，他們履行有關責任時應不會遇到很大的困難，所以沒有訂明可提出以“合理地切實可行”作為免責辯護的理由。

4. 議員在二零零一年十月十日的會議上，曾深入討論應否在有關條文中加入免責辯護。有議員指出，任何人一旦違反建議規例第 6 及 8 條，除非以誠實和合理的事實錯誤作為免責辯護的理由，否則須承擔嚴格的法律責任；而這項規定與主體條例中類似條文的規定並不一致，因為後

者訂明有關人士得以“合理地切實可行”作為免責辯護的理由。政府考慮過議員關注的問題，尤其是執法上的問題後，決定提出在建議規例的第 6 及 8 條訂明有關人士得以“合理地切實可行”作為免責辯護的理由。政府所持的理據，是為負責人留下餘地，如果他們真的遇上無法預知的情況，以致不能在合理地切實可行的範圍內遵守有關係文，也可提出免責辯護。儘管加入了免責辯護的理由，負責人仍須履行基本的責任，遵守該等條文的規定。根據《職業安全及健康條例》第 38 條，被告人有責任證明遵守有關規定並不合理地切實可行。此外，加入以“合理地切實可行”作為免責辯護理由的規定，既不會對執法工作造成重大影響，又無礙建議規例達至保障顯示屏幕設備使用者的職業安全和健康的目標。

5. 政府除了提出修訂建議規例第 6 及 8 條外，還建議一併在第 9 條訂明有關人士得以“合理地切實可行”作為免責辯護的理由，為須與負責人合作的使用者留下餘地，如果他們遇上無法預知的情況，以致不能在合理地切實可行的範圍內遵守第 9 條的規定，也可提出免責辯護。使用者也一樣有責任證明遵守有關規定並不合理地切實可行。

6. 由於我們建議修訂第 6 條，影響所及，在第 4(5)條也須訂明有關人士得以“合理地切實可行”作為免責辯護的理由。第 4(5)條規定，負責人須備存危險評估的紀錄，而第 6 條則規定，負責人須向使用者提供有關危險評估的資料。這兩項條文實質上是相關的，因此，我們認為應該在第 4(5)條訂明有關人士得以“合理地切實可行”作為免責辯護的理由，以確保第 4(5)條與第 6 條的規定貫徹一致。

7. 建議規例的修訂本載於附件。

### **全面修訂建議規例**

8. 有議員促請政府考慮全面修訂建議規例，以特地保障受僱於須連續使用顯示屏幕設備的特定行業的僱員（例如打孔機操作員）的職業安全 and 健康。

9. 我們認為，政府是鑑於現時廣泛行業的僱員均須使用顯示屏幕設備，而且情況日漸普遍，所以擬訂建議規例，旨在保障有關僱員的職業安全 and 健康。建議規例的保障範圍，不僅包括須連續使用顯示屏幕設備的行業的僱員（例如資料輸入員或打孔機操作員），亦應包括那些以使用顯示屏幕設備作為工作主要部分的行業的僱員。根據健康指引所下的定義，保障範圍應按工作性質而定（例如使用者是否通常以使用顯示屏幕設備作為日常工作的主要部分），而不單以行業本身作為準則。

10. 倘建議規例只適用於須連續使用顯示屏幕設備的行業的僱員，則大部分建議規例界定為經常使用顯示屏幕設備的人士，如秘書或文書人員、電腦平面設計師、電訊操作員、客戶服務操作員等，均不在建議規例的保障範圍內。如果建議規例不適用於這些使用者，將有礙達至保障經常使用顯示屏幕設備的人士的目的。另一方面，由於須連續使用顯示屏幕設備的行業在香港正日漸式微，如果建議規例只適用於有關行業，其效用實在有限。因此，我們認為不適宜按照議員提議的模式全面修訂建議規例。

## **以合理辯解作為免責辯護的理由**

11. 在上次會議上，有議員提出，為建議規例第 10 條所指的嚴格法律責任罪行，加入以合理辯解作為免責辯護理由的規定，從而使有關條文更富彈性，以顧及可能出現但無法預知的情況。

12. 我們已考慮這項提議，並正如上文第 4 段所述，提出就有關該規例第 6 及 8 條的嚴格法律責任罪行，加入以“合理地切實可行”作為免責辯護理由的規定；規例第 5 及第 7 條亦有訂明這項免責辯護規定。故此，我們認為，修訂後的規例草稿已為上述嚴格法律責任罪行提供了足夠的免責辯護。

## **第 2 條：“主要部分”的意思**

13. 在二零零一年二月二十六日的會議上，議員討論了在建議規例第 2 條所載“使用者”的定義中“主要部分”一詞的意思。在考慮議員的意見後，當局已修訂健康指引，詳細闡釋有關定義。健康指引第一部分第 1.4 段解釋說，在工作中有大部分時間通常使用顯示屏幕設備的僱員，通常非常倚賴使用顯示屏幕設備工作，而且差不多每天都要長時間連續使用顯示屏幕設備工作。這些使用者包括文書處理人員、資料輸入員及電訊操作員等。這幾個例子並非巨細無遺，但可令人清楚了解“主要部分”的意思。

## 第 9 條

14. 助理法律顧問關注到，建議規例第 9 條所提及的“任何工作制度及工作常規”和“任何減低危險的措施”意思並不清晰。

15. 我們已修訂建議規例第 9 條的草擬本，清楚說明了“減低危險的措施”是指完成規例第 4 條所規定的危險評估後所採取的措施。此外，第 9 條提及的任何工作制度及工作常規，意思是指由負責人遵照建議規例而訂立的制度及常規。