

若干海外國家委任法官的程序：
加拿大

2001 年 4 月 10 日

Anne COUNTISS 小姐
張惠霖先生

立法會秘書處
資料研究及圖書館服務部

香港中區花園道 3 號萬國寶通銀行大廈 5 樓

電 話：(852) 2869 7735

圖文傳真：(852) 2525 0990

網 址：<http://legco.gov.hk>

電子郵箱：library@legco.gov.hk

目錄

鳴謝

研究摘要

第 1 部 —— 引言	1
背景	1
研究範疇	1
研究方法	1
第 2 部 —— 基本資料	2
聯邦級法院及省法院的體制	2
法院、司法管轄範圍及法官	2
加拿大最高法院	2
加拿大聯邦法院	3
委任方法及獲委任的資格	5
委任法官的行政事宜	6
遴選候選人	6
第 3 部 —— 委任法官的程序	7
空缺	7
委任程序	8
遴選	8
諮詢及評審	9
推薦	13
最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官	13
聯邦法院法官	13
委任	14
第 4 部 —— 立法機關在委任法官程序中所擔當的角色	15
第 5 部 —— 對現行制度的反對及贊成意見	16
反對現行制度的論據	16
支持現行制度的論據	16
附錄	18
參考資料	34

立法會秘書處歡迎轉載這份研究報告的部分或全文，並歡迎將之譯成其他語文。報告所載資料可隨意複製以供非商業用途，但須註明資料出處為立法會秘書處資料研究及圖書館服務部，並將一份複製文本送交立法會圖書館備存。

鳴謝

資料研究及圖書館服務部在撰寫本研究報告期間，承蒙各界人士鼎力協助，謹此致謝。本部特別向以下人士表示謝忱：聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLER 先生、多倫多大學政治系的 Peter H. RUSSELL 教授。本部亦希望藉此向加拿大參議院法律及憲制事務委員會秘書 Joseph JILL ANNE 先生及 Till HEYDE 先生、加拿大大律師公會執行總監 John D. V. HOYLES 先生、加拿大眾議院議程研究部副首席秘書 Janice HILCHIE 女士，以及加拿大駐香港總領事館領事祈禮時先生表示謝意。

研究摘要

1. 在加拿大，總督會同議院根據國璽以《英皇制誥》委任加拿大最高法院及聯邦法院的法官。
2. 加拿大除身為政府行政機關首長的總理外，國會的其餘成員均無參與最高法院及聯邦法院法官的委任程序。國會無權就委任事宜推薦候選人，亦不能在委任人選確定後予以覆檢。
3. 總理負責向內閣推薦最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官的人選。總理根據司法部長的調查及徵詢結果遴選候選人。
4. 司法部長負責向內閣推薦聯邦法院法官的人選。合資格的律師必須以書面向聯邦司法事務專員申請聯邦法院法官的職位。法律界人士及其他關注人士可提名合資格人士競逐聯邦法院法官職位。
5. 各省份及地區均設有法官委任顧問委員會，以評審合資格的律師。各委員會均由 7 名成員組成，成員包括法官、大律師及公眾人士。委員會須將候選人評定為 3 個類別，即候選人可“推薦”、“高度推薦”或“不能推薦”。委員會的所有諮詢及評審程序均在保密情況下進行。
6. 有意競逐聯邦法院法官職位的現任省法院法官或省或地區高等法院的法官，亦須以書面向聯邦司法事務專員提出申請。省法院法官無需接受顧問委員會的評審，但委員會會對其作出評論。省或地區高等法院的法官不用接受顧問委員會的評審或評論，而只須經司法部長作出諮詢，便可獲考慮晉升至更高級的法官職位。
7. 對此法官委任程序的主要批評是：沒有委員會可就最高法院法官的委任事宜向聯邦政府提供意見；法官委任顧問委員會沒有提名權；而在擢升現任聯邦政府委任的法官的過程中，委員會亦無權甄選候選人；以及聯邦法官的遴選程序並無系統，亦缺乏透明度。

若干海外國家委任法官的程序：加拿大

第 1 部 —— 引言

1. 背景

1.1 司法及法律事務委員會於 2000 年 6 月 17 日要求立法會秘書處資料研究及圖書館服務部研究若干海外國家委任法官的程序。

2. 研究範疇

2.1 是項研究探討美國、英國及加拿大這 3 個普通法司法管轄區委任法官的程序。本報告論述加拿大委任法官的程序。以加拿大為研究對象的原因，是該國是除英國以外另一個施行普遍法，並以成文法規管法官委任事宜的國家。本報告只研究加拿大最高法院及聯邦法院法官的委任程序。

2.2 研究主要集中於委任程序、立法機關在委任程序中擔當的角色，以及法官的遴選標準。

3. 研究方法

3.1 是項研究涉及資料搜集、文獻查考及分析。研究資料取自相關的海外政府機關、學術及專業機構。

第 2 部 —— 基本資料

4. 聯邦級法院及省法院的體制

4.1 加拿大聯邦級法院的體制，由加拿大最高法院（“最高法院”）、加拿大聯邦法院（“聯邦法院”）及加拿大稅務法院¹ 組成。此等法院均是根據《1867 年憲法法令》的規定成立。聯邦級法院體制內的所有法官皆由聯邦政府委任。

4.2 省法院體制由高等法院及省法院組成。高等法院是省及地區內的最高級法院²，高等法院法官由聯邦政府委任³，省法院法官則由省政府委任⁴。

5. 法院、司法管轄權及法官

加拿大最高法院

5.1 加拿大最高法院是該國聯邦法院體制中的最高級法院，聆訊由省及地區高等法院；或由聯邦法院上訴法庭提交的上訴案件。當局亦會提請最高法院就有關詮釋憲法的重要問題，以及公法和私法中具爭議或複雜的範疇作出裁定。政府亦可就重要法律問題徵詢最高法院的意見⁵。

¹ 本報告只論述最高法院及聯邦法院的有關事宜，而稅務法院其有獨特的司法管轄權，並不屬本報告的討論範圍。

² 高等法院分審訊及上訴兩級，可只設一個法院，內設審訊法庭和上訴法庭，統稱為最高法院。又或高等法院可分作兩個獨立法庭，審訊法庭稱作最高法庭或王座法庭，而上訴法庭則稱作上訴法庭。加拿大司法部網頁。

³ 根據加拿大憲法第 96 條，省及地區高等法院的法官均由聯邦政府委任，因此他們亦稱為“第 96 條法官”。

⁴ 省法院審理大部分的刑事案件，而在部分省份，省法院亦審理涉及小額錢債的民事案件。省級法院亦可包括某些特別法庭，例如青少年法庭和家庭法庭等。加拿大司法部網頁。

⁵ 加拿大司法部網頁。

5.2 最高法院設有 1 名首席法官及 8 名資歷較淺的法官⁶。這 9 名法官代表該國 5 大區域，而按其民事法律制度，其中必須有 3 名法官來自魁北克⁷。

加拿大聯邦法院

5.3 加拿大聯邦法院共分兩個法庭，即上訴法庭及審訊法庭。

上訴法庭

5.4 上訴法庭聆訊聯邦法院審訊法庭提交的上訴案件，並就聯邦委員會、其他委員會或審裁處所提交有關法律、司法管轄權或慣例等問題作出裁決⁸。

5.5 上訴法庭設有 1 名首席法官及 10 名法官⁹。

審訊法庭

5.6 審訊法庭的司法管轄範圍包括聆訊加拿大駐外武裝部隊成員的令狀申請，就任何聯邦委員會、其他委員會或審裁處的裁決給予衡平法上的補助，並聆訊有關版權、商標、工業設計及發明專利等事宜¹⁰。

5.7 審判庭由 1 名首席法官及 19 名法官組成¹¹。

⁶ 《1985 年最高法院法 R.S.C.》c. S-26 第 4(1)條。

⁷ 《1985 年最高法院法 R.S.C.》c. S-26 第 6 條。

⁸ 上訴法庭亦對除《入息稅法》、《遺產稅法》及《加拿大公民身份法》外根據其他各項聯邦法令所提出的上訴作出判決；並在有特定理由的情況下，對要求重新考慮或駁回聯邦委員會、其他委員會或審裁處的判決的申請作出判決。Gerald L. GALL, *The Canadian Legal System*, Ontario, Carswell, 1995 年, 第 187 頁。

⁹ 《1985 年聯邦法院法 R.S.C.》c. F-7 第 5(1)(a)及(c)條。

¹⁰ 審訊法庭擁有原有司法管轄權，而除非另有規定，亦擁有就對政府所作申索的獨有司法管轄權。對於(a)其他加拿大法院並無司法管轄權及(b)原屬於聯邦法院司法管轄範圍但並未特別授予聯邦法院上訴法庭審理的事項，審訊法庭亦具有剩餘司法管轄權。審訊法庭與其他法院共同擁有以下事項的司法管轄權：(a)匯票及本票、(b)航空事務、(c)跨省份的工程及企業、(d)政府或檢察長提出的申索、(e)對政府官員或公務員執行職務時的作為或不作為作出的行動；以及(f)海事事務。審訊法庭亦可就以下事項作出判決：(a)聯邦與省之間或省與省之間的糾紛，惟有關法例必須相同及(b)有關公民身份的上訴。Gerald L. GALL, *The Canadian Legal System*, Ontario, Carswell, 1995 年, 第 187 至 188 頁。

¹¹ 《1985 年聯邦法院法 R.S.C.》c. F-7 第 5(1)(b)至(c)條。

圖 1 —— 加拿大最高法院及聯邦法院

法院	法官人數	司法管轄範圍
加拿大最高法院	1 名首席法官及 8 名資歷較淺的法官	聆訊由省及地區的高等法院、以及聯邦法院上訴法庭提交的上訴案件。 當局亦提請最高法院就有關詮釋憲法的重要問題、以及公法和私法中具爭議或複雜的範疇作出裁定。政府亦可就重要法律問題徵詢最高法院的意見。
加拿大聯邦法院		
上訴法庭	1 名首席法官及 10 名法官	聆訊聯邦法院審訊法庭提交的上訴案件，並就聯邦委員會、其他委員會或審裁處所提交有關法律、司法管轄權或慣例等問題作出裁決。
審訊法庭	1 名助理首席法官及 19 名法官	司法管轄範圍包括聆訊加拿大駐外武裝部隊成員的令狀申請，就任何聯邦委員會、其他委員會或審裁處的裁決給予衡平法上的補助，並聆訊有關版權、商標、工業設計及發明專利等事宜。

6. 委任方法及獲委任的資格

6.1 總督會同議院根據國璽以《英皇制誥》委任加拿大最高法院及聯邦法院的法官¹²。

6.2 最高法院法官人選的法定資格為：¹³

- (a) 現任或曾任省高等法院法官；或
- (b) 具有省大律師公會成員資格最少 10 年的大律師或出庭代訟人。

6.3 聯邦法院法官人選的法定資格為：¹⁴

- (a) 現任或曾任高等法院、郡法院或地區法院的法官；或
- (b) 具有省大律師公會成員資格最少 10 年的大律師或出庭代訟人；或
- (c) 在任何省份的大律師公會具有大律師或出庭代訟人資格合計不少於 10 年，並在取得任何省份大律師公會的大律師或出庭代訟人資格後，曾根據加拿大或某省份的法律獲取全職工作，在工作上行使屬司法性質權力並履行有關的職責及職能。

¹² 《1985 年最高法院法 R.S.C.》c. S-26 第 4(2)條，及《1985 年聯邦法院法 R.S.C.》c. F-7 第 5(4)條。

¹³ 《1985 年最高法院法 R.S.C.》c. S-26 第 5(5)條。

¹⁴ 《1985 年聯邦法院法 R.S.C.》c. F-7 第 5(5) (a)至(c)條。根據《1985 年聯邦法院法 R.S.C.》c. F-7 第 5(6)條，“[聯邦法院]法官中須最少有 10 人曾任上訴法院法官或魁北克省高等法院法官，或曾為該省大律師公會的成員。”

7. 委任法官的行政事宜

7.1 聯邦司法事務專員辦事處代表司法部長，負責處理委任程序中所有行政事務¹⁵。有關職責直接由法官委任事務秘書或其代行人執行。

8. 遴選候選人

8.1 “聯邦法官委任程序”文件中載列了遴選聯邦法官候選人所依據的各項準則。該等準則共分 4 類(詳情見附錄 III)：

- (a) 專業能力及經驗；
- (b) 個人品格；
- (c) 社會洞察力；及
- (c) 可能阻礙獲委任的事項。

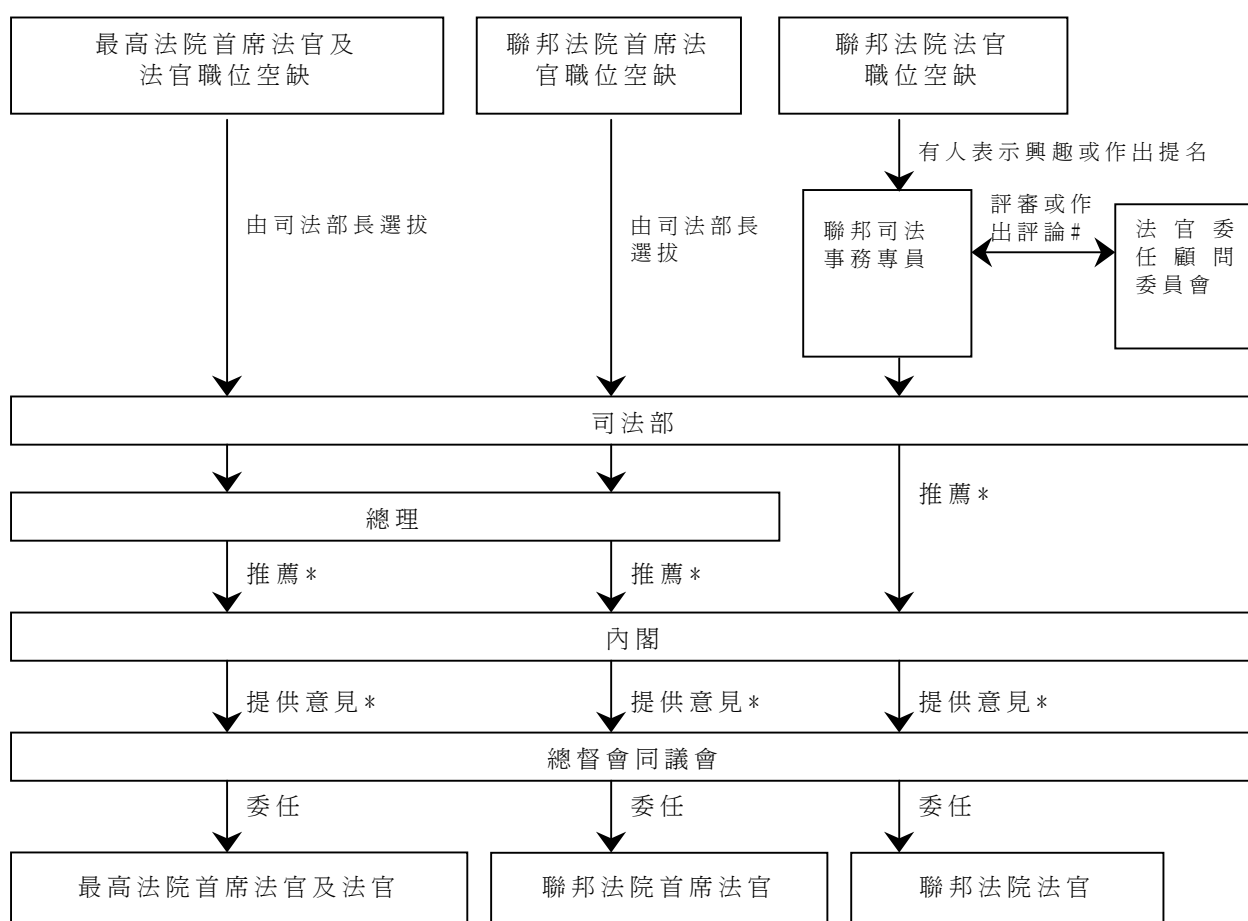
¹⁵ 聯邦司法事務專員辦事處於 1978 年成立，以維護司法機構的獨立性，並確保聯邦政府委任的法官不用受制於司法部的行政事務。加拿大司法部兼總檢察部，聯邦司法事務專員辦事處 1999 至 2000 年度預算。

第 3 部 —— 委任法官的程序

9. 空缺

9.1 最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官及法官的委任程序資料概要載於圖 1。

圖 1 —— 委任程序



* 聯邦司法事務專員向司法部長及司法部長向總理推薦的人選資料、司法部長及總理向內閣推薦的人選數目，還有內閣向總督會同議會推薦的人選數目，均屬機密。

任職聯邦政府委任法官[省高等法院法官]的候選人，可獲考慮擢升至較高級法官職位，惟須經司法部長作出諮詢再予決定，他們無須接受顧問委員會的評審或評論。

10. 委任程序

遴選

最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官

10.1 最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官的候選人，均是經“司法部長向法律界內外的人士作詳盡調查和諮詢”後，由總理選出¹⁶。

聯邦法院法官

表示興趣

10.2 有意角逐聯邦法院法官職位的人士可隨時以“表示興趣”的方式，向聯邦司法事務專員(下稱“專員”)提出書面申請，申請有效兩年。

10.3 專員在收到合資格律師或省及地區法院法官遞交的“表示興趣”申請後，會要求申請人填寫“個人履歷表”提供基本資料，作為以後評審或評論的依據。專員所收到有關候選人的所有資料，均會絕對保密。“個人履歷表”的範本載於附錄 I。

10.4 希望獲考慮可角逐聯邦法院法官職位的省及地區高等法院法官，亦須向專員提出書面申請，但無須填寫“個人履歷表”。

提名

10.5 法律界人士及所有其他關注人士皆可提名合適人選角逐聯邦法院法官之職。專員會先接觸獲提名者，以確定他們是否願意獲考慮成為法官的委任人選，若獲提名者答稱願意，便須按其背景，依循上文第 10.3 或 10.4 段所述的程序提出申請。

¹⁶ 聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001 年 2 月 8 日的來函。

諮詢及評審

最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官

10.6 就委任最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官而言，並無法例規定當局必須進行諮詢或徵求公眾確認¹⁷。

10.7 1999年10月，有報道指司法部長 Anne McLELLAN 曾表示政府會定期徵詢各省份對最高法院法官委任事宜的意見，她本人亦經常諮詢各省檢察長，請他們提供候選人的姓名¹⁸。

10.8 據 Peter H. RUSSELL 教授的研究結果顯示，總理會在司法部長協助下，就最高法院法官的委任事宜“進行非正式‘諮詢’，主要藉致電或私下約見諮詢對象，而過程中定必受到很多人游說。至於諮詢對象為何，何人曾向其游說，由於並無記錄，我們只能予以忖度”¹⁹。

聯邦法院法官

10.9 除任職省及地區高等法院法官的候選人外，其他申請加拿大聯邦法院法官職位的候選人，均須接受法官委任顧問委員會的評審或評論²⁰。

¹⁷ T. David Marshall 法官，*Judicial Conduct and Accountability*，Carswell，1995年，第41頁。正如 RUSSELL 教授指出：“外界對各級法院首席法官的遴選程序所知極少。在聯邦層面，...只有總理才可委任各首席法官。”Peter H. RUSSELL，*The Judiciary in Canada: the Third Branch of Government*，McGraw-Hill Ryerson Limited，1987年，第141頁。Peter H. RUSSELL 教授曾是安大略省委員會法官委任顧問委員會主席。他亦是“Federal Judicial Appointment: An Appraisal of the First Mulroney Government's Appointments and the New Judicial Advisory Committee”一文的作者之一，*University of Toronto Law Journal* 4，第5至37頁，1991年。

¹⁸ Brian LAGHI and Kim LUNMAN，“Justice Minister defends process of nominating Supreme Court judges, Provinces' advice sought in judicial appointments, McLellan says,” *The Globe and Mail*，2000年10月26日。

¹⁹ 多倫多大學政治系 Peter H. RUSSELL 教授 2000年12月17日的來函。

²⁰ 聯邦法官委任程序，1999年6月，加拿大司法部長兼總檢察長，第3頁。

10.10 現職省及地區高等法院法官的候選人，可無須接受顧問委員會的評審或評論而獲考慮擢升為較高級的法官職位，惟須經司法部長進行諮詢²¹。

法官委任顧問委員會

10.11 各省及地區皆設有法官委任顧問委員會。此等委員會各由 7 名成員組成，包括法官、大律師及公眾人士。委員會受聯邦司法事務專員轄下的法官委任事務秘書處管理²²。有關法官委任顧問委員會的成員組合的資料摘要載於附錄 II。

10.12 本身為合資格律師的候選人，須經其執業或工作地點所屬司法轄區所設的地區法官委任顧問委員會評審，或經專員認為最合適的委員會評審。

10.13 現職省法院法官的候選人無須接受委員會評審，但其檔案(即個人履歷表)會交合適的委員會評論²³。

法官委任顧問委員會的評審工作

10.14 委員會被要求將候選人評定為 3 個類別，即候選人可“推薦”、“高度推薦”或“不能推薦”²⁴。該等類別反映委員會評審程序屬諮詢性質，委員會可給予其認為傑出的候選人更高評價²⁵。

²¹ 聯邦法官委任程序，1999 年 6 月，加拿大司法部長兼總檢察長，第 3 頁。

²² 聯邦司法事務專員辦事處 1999 至 2000 年度預算。

²³ 委員會作出的“評審”與“評論”是有區別的。“評論”指司法部長不會要求委員會是否應“推薦”或“不能推薦”某法官。司法部長只要求委員會提供有關該候選人的經驗或品格等資料，該等資料可無須經過廣泛諮詢及／或調查便能確定。聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001 年 2 月 8 日的來函。

²⁴ “自本程序於 1989 年訂定以來，未曾有司法部長推薦被評為‘不能推薦’的候選人；亦未曾有司法部長推薦沒有接受顧問委員會評審的候選人。”聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001 年 2 月 8 日的來函。

²⁵ Andre S. MILLAR, “The ‘New’ Federal Judicial Appointments Process, The First Ten Year”, *Alberta Law Review*, 第 38(3)卷，2000 年。

10.15 委員會會就每名任職律師的候選人廣泛諮詢法律界及非法律界人士²⁶。委員會通常可對各候選人的評審結果取得共識而無須訴諸表決，只有在無法取得共識時，委員會才會作出表決。委員會的會議法定人數為 4 人，但大部分會議的出席率均為百分之百(即 7 名委員全數出席)²⁷。

10.16 評審完畢後，司法部長可要求委員會提供某候選人的進一步資料。若有委員會的意見與司法部長從其他來源取得的資料出現分歧的情況出現，司法部長可要求有關委員會重新評審。

評審程序的保密及所需時間

10.17 委員會的所有評審程序及諮詢工作均須保密。每名委員均獲發有關保密及其他委員會程序的指引。委員會的文件、評審過程紀錄及決定，還有候選人的姓名均屬機密。委員會的評審結果亦屬機密，只可向司法部長一人披露²⁸。

10.18 合資格任職律師的候選人會獲通知委員會對其作出評審的日期，但不會獲悉評審結果。此為機密資料，只供司法部長一人參閱。評審結果有效期兩年。候選人若為省法院法官，無須於兩年期滿後重新申請。除非此等候選人自行撤回，否則其申請不會失效。

²⁶ “只有非會見而不能解決與該候選人有關的問題時，委員會才會約見該候選人。此情況會在委員會審閱候選人的申請時發生，但甚為罕見。”聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2000 年 12 月 27 日的來函。

²⁷ 委員若不能出席會議，可以電話會議方式參與。Andre S. MILLAR, “The ‘New’ Federal Judicial Appointments Process, The First Ten Year”, *Alberta Law Review*, 第 38(3)卷，2000 年，第 621 頁。

²⁸ 聯邦法官委任程序，1999 年 6 月，加拿大司法部長兼總檢察長。

聯邦司法事務專員

10.19 專員或法官委任事務秘書²⁹(或獲授權代表)通常會以當然委員身份出席法官委任顧問委員會每次會議³⁰。一般來說，較大省份的委員會每年會舉行 6 至 8 次會議，其他地區的則 1 至 4 次不等³¹。

10.20 司法部長與各委員會間的所有通信，均透過專員或委任事務秘書進行。他們協助委員會主席擬訂每次會議所應完成的評審工作的議程、準備每次評審所需的資料，並提供委員會所需的一切服務。專員及委任事務秘書的特別責任，是代表司法部長，確保所有評審工作皆詳盡徹底，並迅速完成。每名候選人的評審報告須由專員或委任事務秘書核實，方可呈交司法部長³²。

司法部長

10.21 司法部長向內閣推薦任何人選前，會先諮詢資深的法官和大律師，以及有關省份或地區的檢察長或司法部長的意見。司法部長亦歡迎關注團體及知情人士就某項委任提供意見，尤其可有助政府履行對促進司法界性別平等及代表性所作承諾的意見³³。

²⁹ 法官委任事務秘書處的主管為法官委任事務秘書，秘書處向聯邦司法事務專員負責。聯邦司法事務專員辦事處 1999 至 2000 年度預算。

³⁰ 專員或法官委任事務秘書並不屬法官委任顧問委員會的 7 名成員之一。多倫多大學政治系教授 Peter H. RUSSELL 先生 2000 年 2 月 22 日電郵。

³¹ Andre S. MILLAR, "The 'New' Federal Judicial Appointments Process, The First Ten Year", *Alberta Law Review*, 第 38(3)卷, 2000 年。

³² 聯邦法官委任程序，加拿大司法部長兼總檢察長，1999 年 6 月，第 5 頁。

³³ 同上。

11. 推薦

最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官

11.1 總理負責根據司法部長的調查及諮詢結果，向內閣推薦最高法院首席法官及法官與聯邦法院首席法官的人選³⁴。

聯邦法院法官

11.2 司法部長負責根據顧問委員會的評審結果或評論，以及諮詢資深法官及大律師，還有有關省份或地區的檢察長或司法部長的結果，向內閣推薦聯邦法院法官的人選³⁵。

11.3 司法部長及總理向內閣推薦的最高法院及聯邦法院法官人選的人數及姓名，只有他們兩人知曉³⁶。

³⁴ 聯邦法官委任程序，加拿大司法部長兼總檢察長，1999年6月，第1至2頁；及聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001年2月8日的來函。

³⁵ 聯邦法官委任程序，加拿大司法部長兼總檢察長，1999年6月，第1至2頁。

³⁶ 法官委任事務秘書回答有關“司法部長及總理向內閣推薦最高法院及聯邦法院法官人選的人數”一問題時表示：“向內閣推薦加拿大最高法院法官的人選時，大多只會提交一、兩人的姓名。”聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001年2月8日的來函。

12. 委任

12.1 最高法院及聯邦法院的法官均是由總督會同議院³⁷按照聯邦內閣的建議作出委任。

12.2 根據憲制慣例，總督會同議院必須遵照總理及內閣的建議委任法官。總督會同議院從未拒絕委任由總理及內閣推薦的人³⁸。

³⁷ 總督會同議院指總理及其內閣部長（“議院”）一同請求總督採取行動。根據《1867年憲法法令》，女皇通常透過其委任的總督按照總理的意見行事。聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001 年 2 月 8 日的來函及加拿大國會網頁。

³⁸ 多倫多大學政治系教授 Peter H. RUSSELL 2001 年 3 月 22 日及 2 月 1 日的來函及電郵。

第 4 部 —— 立法機關在委任法官程序中所擔當的角色

13.1 在加拿大，國會**並不**參與該國最高法院及聯邦法院法官的委任事宜。國會亦無權推薦人選出任該等職位，或在委任名單確定後予以覆檢。加拿大對法官的委任並沒有設立確認的程序³⁹。

13.2 該國的法例或其眾議院或參議院的《會議常規》並無條文規定參眾兩院或其屬下的委員會須舉行會議商討最高法院及聯邦法院法官的委任事宜⁴⁰。加拿大的眾議院或參議院亦從未舉行會議討論與委任最高法院及聯邦法院法官有關的事宜⁴¹。

13.3 此外，委任法官後，眾議院或參議院亦無權質疑總理或司法部長的決定⁴²。總理及司法部長亦從未因最高法院及聯邦法院法官的委任而受眾議院或參議院議員的公開質詢⁴³。

³⁹ 參議院法律及憲制事務常務委員會秘書 Till HEYDE 先生 2001 年 1 月 26 日的來函。

⁴⁰ 聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001 年 2 月 8 日的來函。

⁴¹ 加拿大參議院法律及憲制事務委員會秘書 Joseph Jill Anne 先生 2001 年 2 月 6 日電郵。

⁴² 曾有人建議有可能獲委任為最高法院法官的人選應先經眾議院或參議院覆檢，惟後來的加拿大政府並沒有接受此建議。聯邦司法事務專員辦事處法官委任事務秘書 Andre S. MILLAR 先生 2001 年 2 月 8 日的來函。

⁴³ 加拿大參議院法律及憲制事務委員會秘書 Joseph Jill Anne 先生 2001 年 2 月 6 日電郵。

第 5 部 —— 對現行制度的反對及贊成意見

反對現行制度的論據

14.1 多倫多大學法律系名譽教授 Jacob S. ZIEGEL 指出，聯邦法官的遴選程序“既無系統，亦缺乏透明度”⁴⁴。Jacob S. ZIEGEL 及 Peter H. RUSSELL 兩位教授指出，他們連蒐集加拿大獲委任法官的簡單背景資料，亦遇到重大困難⁴⁵。正如另一位法律系教授 Gerald L. GALL 亦注意到，在加拿大“委任法官的程序往往甚為神秘”⁴⁶。

14.2 Martin L. FRIEDLAND 教授在其為加拿大司法理事會擬備的報告中，便曾批評加拿大並無委員會，可就最高法院法官委任事宜向聯邦政府提供意見⁴⁷。在委任聯邦法院法官方面，法官委任顧問委員會所擔當的職責只限提出建議，並無權作出提名⁴⁸。

14.3 加拿大大律師公會認為，“司法部長並未諮詢各省的檢察長及首席法官，是遴選及委任制度的長期弊病”⁴⁹。雖然聯邦政府傳統上會徵詢各省對委任最高法院法官的意見，但總理不一定要接納其建議⁵⁰。

⁴⁴ Jacob S. ZIEGEL, “Merit Selection and Democratization of Appointments to the Supreme Court of Canada”, *Courts and Legislatures*, 卷 5, 1999 年 6 月, 第 6 頁。

⁴⁵ Peter H. Russell & Jacob S. ZIEGEL, “Federal Judicial Appointment: An Appraisal of the First Mulroney Government's Appointments and the New Judicial Advisory Committee”, *University of Toronto Law Journal* 4, 1991 年, 第 18 至 19 頁。

⁴⁶ Gerald L. GALL, *The Canadian Legal System*, 第 4 版, 1995 年, 引自 Mark C. MILLER, “A Comparison of the Judicial Role in the United States and in Canada”, *Suffolk Transnational Law Review*, 1998 年冬, 第 9 頁。Mark C. MILLER 為克拉克大學 Government and Director of the Law and Society 學系副教授。

⁴⁷ Martin L. FRIEDLAND, *A Place Apart: Judicial Independence and Accountability in Canada*, 為加拿大司法理事會擬備的報告, 加拿大司法理事會, 1995 年 5 月, 第 256 至 257 頁。

⁴⁸ Peter RUSSELL, *Constitutional Odyssey*, 第 2 版, 多倫多大學出版社, 1993 年, 第 246 頁; Martin L. FRIEDLAND, *A Place Apart: Judicial Independence and Accountability in Canada*, 為加拿大司法理事會擬備的報告, 加拿大司法理事會, 1995 年 5 月, 第 256 至 257 頁; 及 T. David MARSHALL 法官, *Judicial Conduct and Accountability*, Carswell, 1995 年, 第 38 頁。

⁴⁹ Peter H. RUSSELL, *The Judiciary in Canada: the Third Branch of Government*, McGraw-Hill Ryerson Limited, 1987 年, 第 121 頁。

⁵⁰ Brian LAGHI and Kim LUNMAN, “Justice Minister defends process of nominating Supreme Court judges”, *The Global and Mail*, 1999 年 10 月 26 日。

支持現行制度的論據

14.4 Martin L. FRIEDLAND 教授在其為加拿大司法理事會擬備的報告中指出，聯邦政府的委任制度在過往數十年中已有顯著改善，例如在各省及地區設立“法官委任顧問委員會”，近年又改良了委任制度⁵¹。克拉克大學 Government and Director of Law and Society 學系副教授的 Mark C. MILLER 教授相信，聯邦政府現選拔法官時，會注重其法律上的成就多於政治考慮⁵²。

14.5 ZIEGEL 教授亦指出，有關“在填補法官職位空缺方面，現行的非正式諮詢制度，遠較將此制度改為正式的提名機制，能提供更大彈性”的論點，或有其可取之處。⁵³

⁵¹ 摘自 *A Place Apart: Judicial Independence and Accountability in Canada*, Martin L. FRIEDLAND 為加拿大司法理事會擬備的報告，加拿大司法理事會，1995 年 5 月，第 254 頁。司法部長曾分別於 1991, 1994 and 1999 年修改了有關的過程、政策或程序。重要修改包括：1991 年將委員會的評審級別“合資格”及“不合資格”改為：“高度推薦”、“推薦”及“不能推薦”3 個級別；1994 年將各省及地區的委員會委員人數增加兩人；1999 年將委員會委員的任期由兩年延長至 3 年，而委員會的評審結果有效期則由 3 年減為兩年。同時，司法部長亦開始每年與各委員會的主席舉行會議。資料摘自 Andre S. MILLAR, “The ‘New’ Federal Judicial Appointments Process, The First Ten Year”, *Alberta Law Review*, 第 38(3)卷，2000 年，第 619 頁及

⁵² Mark C. MILLER 教授指出：“自 1960 年代起，開始了一個傳統，就是加拿大大律師公會會就個別候選人的法律成就作同輩檢討並接受諮詢。傳統上，加拿大幾乎所有法官皆出身自執業律師或法律學者。曾接受我訪問的加拿大法官，皆以本身的法律成就而非其政治背景獲得委任而感到自豪。”Mark C. MILLER, “A Comparison of the Judicial Role in the United States and in Canada”, *Suffolk Transnational Law Review*, 1998 年冬，第 9 頁。文件所載資料均是作者在 1997 年夏季訪問和會晤加拿大的法官、在加拿大最高法院及各省法院工作的人員，以及律師時收集所得。

⁵³ ZIEGEL 教授同意此一論點或有若干可取之處，但他並未詳加闡釋。Jacob S. ZIEGEL, “Merit Selection and Democratisation of Appointments to the Supreme Court of Canada”, *Courts and Legislatures*, 卷 5, 1999 年 6 月，第 9 頁。

附錄 I

Office of the Commissioner
for Federal Judicial AffairsBureau du Commissaire
à la magistrature fédérale**C O N F I D E N T I A L****FEDERAL JUDICIAL APPOINTMENTS****PERSONAL HISTORY
FORM**

1. Complete the attached **Personal History Form** and **authorization form**. The forms must be dated and signed. Do not write on the back of pages. A recent **photograph** is optional.
2. Provide any additional information which you believe useful. If the space provided in the Personal History Form is not sufficient you may supplement it by attaching numbered sheets. A *curriculum vitae* can also be attached but not as a substitute for completing the form. While not required, letters of recommendation will also be considered by the Committee if provided.
3. Remove this top page and return the completed Personal History Form and other material to:

Judicial Appointments Secretary
Office of the Commissioner for Federal Judicial Affairs
99 Metcalfe St., 8th Floor
Ottawa, Ontario K1A 1E3
Telephone: (613) 992-9400
Fax: (613) 941-0607

PLEASE NOTE

The Personal History Form and other material received will be submitted to the appropriate Advisory Committee in your province or territory which will assess your candidature and report its assessment to the Minister of Justice. **Each candidate will be notified of the date of his/her assessment following its completion by the Committee.** Assessments are valid for a period of two years, after which time a candidate may submit a new application for another assessment. **Committee assessments are confidential and are communicated to the Minister only.**

All information will be kept in confidence. The Advisory Committee consults widely, both within and outside the sources provided in this form, and in making enquiries will make every effort to maintain confidentiality. Given its wide consultations the Committee cannot however accept responsibility for any unauthorized disclosure of an applicant's name.

NOTE This form can be completed by use of a P.C., a diskette is available by calling (613) 992-9400

August 2000



Ottawa, Ontario K1A 1E3

C O N F I D E N T I A L

PERSONAL HISTORY FORM

Surname: _____

Given Names: _____

Usual First Name: _____

Date of Birth: _____ Male Female
(D/M/Y)

Business Address: _____
(law firm, etc.)

(number, street, suite)

Use as mailing address

(city, prov./terr., postal code)

(telephone: area code & number) (fax: area code & number)

Residence Address: _____
(number, street, apt.)

(city, prov./terr., postal code)

Use as mailing address

(telephone: area code & number) (fax: area code & number)

Have you previously submitted your name for a federal judicial appointment? If so, please give the date and jurisdiction (province or territory) of your prior submission.

No Yes Date: _____ Jurisdiction: _____

Currently member of the Bar of _____ Since: _____
(D/ M/ Y)

Past or present membership in other Bars _____
(dates of membership)

Primary location and Judicial Region of your practice or occupation:

City, town, etc.

Judicial Region

CANDIDATE FOR

Select one province or territory only. Except for the territories, you must be a member of the bar of the jurisdiction for which you submit the form. If you wish to be a candidate in more than one province or territory, please submit a separate and complete Personal History Form for each province or territory.

<u>ALBERTA</u>	<input type="checkbox"/>	<u>NUNAVUT</u>	<input type="checkbox"/>
Court of Appeal	<input type="checkbox"/>	Nunavut Court of Justice	<input type="checkbox"/>
Court of Queen's Bench	<input type="checkbox"/>		
<u>BRITISH COLUMBIA</u>	<input type="checkbox"/>	<u>ONTARIO</u>	<input type="checkbox"/>
Court of Appeal	<input type="checkbox"/>	Court of Appeal	<input type="checkbox"/>
Supreme Court	<input type="checkbox"/>	Superior Court of Justice	<input type="checkbox"/>
		Family Court - Superior Court of Justice	<input type="checkbox"/>
<u>MANITOBA</u>	<input type="checkbox"/>	<u>PRINCE EDWARD ISLAND</u>	<input type="checkbox"/>
Court of Appeal	<input type="checkbox"/>	Supreme Court - Appeal	<input type="checkbox"/>
Court of Queen's Bench	<input type="checkbox"/>	Supreme Court - Trial	<input type="checkbox"/>
Court of Queen's Bench - Family	<input type="checkbox"/>		
<u>NEW BRUNSWICK</u>	<input type="checkbox"/>	<u>QUEBEC</u>	<input type="checkbox"/>
Court of Appeal	<input type="checkbox"/>	Court of Appeal	<input type="checkbox"/>
Court of Queen's Bench - Trial	<input type="checkbox"/>	Superior Court	<input type="checkbox"/>
Court of Queen's Bench - Family	<input type="checkbox"/>		
<u>NEWFOUNDLAND</u>	<input type="checkbox"/>	<u>SASKATCHEWAN</u>	<input type="checkbox"/>
Supreme Court - Appeal	<input type="checkbox"/>	Court of Appeal	<input type="checkbox"/>
Supreme Court - Trial	<input type="checkbox"/>	Court of Queen's Bench	<input type="checkbox"/>
		Court of Queen's Bench - Family	<input type="checkbox"/>
<u>NORTHWEST TERRITORIES</u>	<input type="checkbox"/>	<u>YUKON</u>	<input type="checkbox"/>
Supreme Court	<input type="checkbox"/>	Supreme Court	<input type="checkbox"/>
<u>NOVA SCOTIA</u>	<input type="checkbox"/>		
Court of Appeal	<input type="checkbox"/>		
Supreme Court	<input type="checkbox"/>		
Supreme Court (Family Division)	<input type="checkbox"/>		
<u>FEDERAL COURT OF CANADA</u>	<input type="checkbox"/>	<u>TAX COURT OF CANADA</u>	<input type="checkbox"/>
Court of Appeal	<input type="checkbox"/>		
Trial Court	<input type="checkbox"/>		

PLACE OF RESIDENCE

If appointed, I would be willing to reside:

Anywhere in the province or territory

Only in (please be specific) _____

In the National Capital Region (required for candidates for Federal or Tax Court of Canada)

TRAVEL

If appointed, I would be willing to travel within the province or territory or within Canada, as required by the court.

Yes No

Comment: _____

LANGUAGE(S)

	<u>Read</u>		<u>Write</u>		<u>Speak</u>	
	YES	NO	YES	NO	YES	NO
English	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
French	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____ (Other)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Language(s) in which you are competent to hear and conduct a trial:

English French Other _____

EDUCATION Name of institution, years attended, degree/diploma obtained.

Postgraduate: _____

Law School: _____

University: _____

Continuing Education: _____

Academic awards: _____

Non-Legal Work Experience:

Practice areas in the last 5 years:

Other professional responsibilities, involvement in professional associations, teaching, publications, etc.:

COMMUNITY & CIVIC ACTIVITIES

REASONS FOR YOUR CANDIDATURE Please include the following in your comments: (1) How you see the role of a judge in society. (2) Your attributes for that role, including your strengths and weaknesses.

PERSONAL & OTHER MATTERS (Explain "yes" answers using additional pages if required)

Ever disciplined by a Law Society, or other professional association or regulatory body? Any pending investigative measures or disciplinary actions?

YES NO

Ever convicted of a criminal or other offence by a court or tribunal for which you did not receive a pardon? Are you currently defending a charge for such an offence?

YES NO

Are you insolvent, in financial difficulties or subject to potential financial claims against you, your partners or any business you may have? Have you ever declared bankruptcy or suffered severe financial difficulties? Are you in arrears with taxes owed to a federal, provincial, territorial or municipal government?

YES NO

Are you in default of a family support obligation?

YES NO

Have you had any physical or mental health problems, including alcohol or drug problems, in the last 10 years?

YES NO

Is there anything in your past or present which could reflect negatively on yourself or the judiciary, and which should be disclosed?

YES NO

OPTIONAL

Given the objective of a representative Bench, if applicable you may wish to indicate your status (aboriginal/visible minority/disabled/other). There is no obligation to do so.

REFERENCES AND OTHERS

List a minimum of 4 **references**, both legal and non-legal, and provide the information requested below for each. All listed references must be available to be contacted directly by the Committee, and should be advised by you that their names have been provided to the Committee. The Committee will attempt to contact some but not necessarily all the references listed, in addition to its consultation of other sources.

1. Name: _____ Occupation: _____

Address: _____

Business telephone: _____ Home telephone: _____

2. Name: _____ Occupation: _____

Address: _____

Business telephone: _____ Home telephone: _____

3. Name: _____ Occupation: _____

Address: _____

Business telephone: _____ Home telephone: _____

4. Name: _____ Occupation: _____

Address: _____

Business telephone: _____ Home telephone: _____

5. Name: _____ Occupation: _____

Address: _____

Business telephone: _____ Home telephone: _____

6. Name: _____ Occupation: _____

Address: _____

Business telephone: _____ Home telephone: _____

Provide the **names and telephone numbers** of judges before whom and opposing counsel with whom you have appeared and who can also be consulted by the Committee. If your practice does not include courtroom work, please provide this same information for colleagues with whom you have had files or worked. Do not provide names listed above as «References»

NOTE: Indicate here whether you authorize the Committee to consult your partners or associates in addition to any that may be listed in this form.

YES NO N/A

ATTESTATION AND SIGNATURE

I, _____, attest to the veracity of the information provided in this
(please print)

Personal History Form.

(candidate's signature)

(date)

附錄 II

**“法官委任顧問委員會”的
成員組合摘要**

首個“法官委任顧問委員會”是於 1988 年 10 月由司法部長委任成立，但委員會在 1989 年才開始運作。

各省或地區均設有一個法官委任顧問委員會，而安大略省有 3 個地區委員會，魁北克省則有兩個。每個委員會均有 7 名成員，包括法官、大律師及公眾人士，成員產生方式如下：

- 1 人由省或地區的律師協會提名；
- 1 人由加拿大大律師公會的省或地區分會提名；
- 1 名由省或地區高等法院首席法官提名的法官；
- 1 人由省檢察長或地區司法部長提名；及
- 3 人由聯邦司法部長提名。

所有委員會委員均由司法部長委任，任期 3 年，期滿後可連任 1 次。其中 4 名委員是經有關省份或地區的律師協會、加拿大大律師公會、首席法官及司法部長／總檢察長提名，而獲委任。司法部長在聯邦司法事務專員的協助下，選拔合適人選加入各委員會，以適當地反映有關司法管轄區的地理、性別、語言及多元文化等因素。

各委員會的 7 名委員中，有 3 名並非任職律師，而是代表整個社區，其中兩人由聯邦司法部長提名，另一人則由省檢察長或地區司法部長提名。

各委員會可自選主席，任何成員均有資格參選。主席有責任確保委員會就每名候選人作出諮詢和調查，而法律界內外的人士均會接受諮詢和協助調查⁵⁴。

⁵⁴ Andre S. MILLAR, “The ‘New’ Federal Judicial Appointments Process, The First Ten Year”, *Alberta Law Review*, 第 38(3)卷，2000 年，第 621 頁。

附錄 III

摘自“聯邦法官委任程序，1999年6月，
加拿大司法部長兼總檢察長”

CANDIDATES FOR FEDERAL JUDICIAL APPOINTMENT

CRITERIA

Professional Competence and Experience

- proficiency in the law
- well rounded legal experience
- advocacy experience
- commitment to the law
- ability to exercise role conferred by Charter
- standards / reputation
- mature & objective judgement
- work habits
- writing & communication skills
- organizational skills incl. people and time management
- collegiality
- scholarly ability
- achievements & contributions incl. books and articles
- areas of specialization
- non-mainstream legal experience
- bilingualism

Personal Characteristics

- ethical standards
- honesty
- integrity
- fairness
- tolerance
- patience
- common sense
- ability to listen
- ability to make decisions
- consideration for others
- courtesy
- tact
- humility
- reliability
- punctuality

Social Awareness

- sensitivity to gender and racial equality
- appreciation of social issues arising in litigation
- public and community service
- receptivity to ideas

Potential Impediments to Appointment

- drug or alcohol dependency
- civil or criminal actions
- health
- sexual harrassment complaints
- professional complaints and/or disciplinary actions
- financial difficulties
- default of family support obligations

參考資料

1. Andre S. Millar, "The 'New' Federal Judicial Appointments Process, The First Ten Year," *Alberta Law Review*, Vol.38(3), 2000.
2. David A. Stager and Harry W. Arthurs, *Lawyers in Canada*, 1990.
3. Ian Bushnell, "The Federal Court of Canada A History, 1875-1992," *The Osgoode Society*, 1997.
4. Ian Greene, et. al., Law, Courts, and Democracy in Canada, *International Social Science Journal*, 1997.
5. Gerald L. Gall, *The Canadian Legal System*, 4th edition, Carswell, 1995.
6. C. Neal Tate and Panu Sittiwong, Decision Making in the Canadian Surpeme Court: Extending the Personal Attributes Model Across Nations, *Journal of Politics*, 1989.
7. Peter H. Russell and Jacob S. Ziegel, Federal Judicial Appointment: An Appraisal of the First Mulroney Government's Appointments and the New Judicial Advisory Committee, *University of Toronto Law Journal* 4, 5-37, 1991.
8. Paul W. Fox and Graham White, *Canada*, Toronto, McGraw-Hill, 7th ed. Edition, 1991.
9. Peter H. Russell, *The Judiciary in Canada: the Third Branch of Government*, McGraw-Hill Ryerson Limited, 1987.
10. Mark C. Miller, "A Comparison of the Judicial Role in the United States and in Canada," *Suffolk Transnational Law Review*, Winter 1998.
11. Martin L. Friedland, *A Place Apart: Judicial Independence and Accountability in Canada*, report prepared for the Canadian Judicial Council, Canadian Judicial Council, May 1995.
12. Justice T. David Marshall, *Judicial Conduct and Accountability*, Carswell, 1995.

網站

13. Office of the Commissioner for Federal Judicial Affairs, <<http://www.fja.gc.ca/>>
14. Department of Justice, Canada, <<http://canada.justice.gc.ca/>>
15. The Federal Court of Canada, <<http://www.fja.gc.ca/>>
16. Parliament, Canada, <<http://www.parl.gc.ca/>>
17. Access to Justice Network, <<http://www.acjnet.org/>>
18. Canadian Bar Association, <<http://www.cba.org/>>

研究文件編號：

題目：

請議員(或其職員)填寫並交回這份已附有地址的簡單問卷，以便我們得知所撰寫的研究文件是否符合要求。意見無論褒貶，均無任歡迎。

你認為這份文件：

1. 十分有用 頗為有用 不大有用 資料不足

2. 過長 頗長 略短 過短

3. 清晰易明 頗為清晰 有時不清晰 不大清晰

其他意見： _____

姓名 _____

(_____ 議員 / 議員的助理)

請摺疊

立法會秘書處
資料研究及圖書館服務部
香港中區花園道三號
萬國寶通銀行大廈五樓

資料研究及圖書館服務部主管
劉騏嘉女士

請摺疊