

(香港大學教職員會用箋)

立法會
教育事務委員會主席
楊森議員

楊議員：

承蒙教育事務委員會邀請本會就“2001-02至2003-04年度為大學教育資助委員會資助院校提供的3年期經常撥款”發表意見，謹此致謝。

本會在致立法會財務委員會的函件(隨函附上該函件副本)中指出，政府對本港大學預算的減幅遠超其所建議的3.9%。事實上，在最壞的情況下，減幅可高達25%。本會亦指出，此項減幅甚大的建議一旦獲接納，香港高等教育現時的質素將難以維持，高等教育的存亡亦可能成為嚴重的問題。要削減預算，難免須採取某些措施，而該等措施會使高等教育界變得不穩定，嚴重打擊教職員的士氣。

教育統籌局局長最近建議，大學可採用具有彈性的教職員薪酬架構，意味着公務員的薪酬調整將不會自動適用於大學教職員。此項建議會變成保障少數特權人士而剝削大多數人，因為只有少數人會掌握更大權力。人人都知道，權力令人腐敗，學者亦然。報章曾報道多宗教職員因遭到不公平對待而提出投訴，有關投訴個案勢必激增。本港學者為求保得教席，必然會噤若寒蟬，做“主人”的順民，聽從差遣，這是可以理解的。可是，香港高等教育朝着這方向發展是否人心所向？在此制度下培訓的大學畢業生會否出類拔萃，能促進香港的繁榮？更重要的是，學術自由將會受到何等程度的打擊？

雖然大學確實擁有少量的私人收入，但該等收入主要用作資助特別研究項目。要履行教學及研究的基本責任，仍有賴政府大幅提供資助，尤其是本港的大學不能隨意調整學費，又欠缺大型工業機構和基金向高等教育提供支援。

總括而言，本會反對削減預算的建議，亦反對大學採用彈性薪酬制度。

香港大學教職員會主席

(簽署)

陳志煒博士

2001年2月15日

(香港大學教職員會用箋)

香港立法會
財務委員會主席
黃宜弘議員

黃議員：

削減高等教育預算的建議

香港大學教職員會(下稱“本會”)知悉，立法會教育事務委員會曾邀請各大學校長出席會議，就政府在下一個3年期削減高等教育預算的建議申述意見，但各大學校長均無接受邀請，本會對此深感關注。

本會非常關注削減高等教育預算的建議，尤其是政府在本個3年期已削減10%撥款的情況下，再提出此項建議。雖然政府聲稱只削減預算3.9%，但實際的減幅卻遠較此巨大。第一，7 658個副學士學位(佔學士學位課程學額總數的3.7%)正在升格為學士學位，但政府不會增撥資源。將該等學位升格所需的撥款，肯定超過從學生收取的額外費用，因為學士學位的單位成本整體上遠高於副學士學位的單位成本。第二，政府建議各院校應從3年期預算中撥出不超過20%作為儲備金，以支援即將實施的教育改革(大學3年制轉為4年制)所需的經費。由於上述儲備金必須來自所獲的撥款，此項規定實質上變相進一步削減撥款達20%。若把該等減幅整體考慮，數字高達25%，令人驚訝。如此巨大的減幅，對維持本港高等教育的高質素，甚至其存亡，會造成重重困難。

政府提出削減撥款的論據之一，是每名學生的成本已下降，教育預算因而可進一步削減。縮減預算而不減少學生數目，會形成人手過剩及每班人數較多，而學生進行實驗、上導修課及進行實習的次數亦將會較少。此舉無疑可使每名學生的單位成本下降，但有誰願意接受由此制度所培育的醫生進行治療？又有誰願意把生命託付由此制度所訓練的工程師？

社會上人人都明白，政府資金有限，有時必須稍為節儉。不過，就香港的情況而言，政府坐擁龐大儲備而削減高等教育撥款，此舉與政府矢志令香港成為知識型的世界級都市，吸引高科技界別來港投資的目標，正是背道而馳。從事高科技行業和提供高增值服務的公司，在選擇地點開設辦事處和工廠時，會考慮該處地方有否所需教育程度的人，可在發展和管理複雜交錯的全球業務方面發揮作用。再者，就政府希望吸引來港並在香港紮根的經濟活動類別而言，似乎必須先具備世界級都市的條件，即提供一個有各式各樣的文化康樂活動，足以啟發思維的環境。已具備各項持續發展知識型社會所需技能的人，甚少會選擇前往不能啟發思維的都市工作。本會相信，大學是醞釀高新科技構思及工商新意念的重要泉源之一。

現時世界各地的政府都承認，教育程度與經濟發展息息相關，而且，社會的技術發展越趨複雜，上述關係便越趨重要。香港的情況也不例外。縮減高等教育預算，會令有意投資的人士產生誤解。香港擁有龐大儲備，把部分資金投放在年青一代，對香港將來的福祉尤為重要。

總括而言，本會相信，削減預算的建議會嚴重影響高等教育的質素，甚至會危及香港高等教育院校的存亡，亦會減低香港在國際間的競爭力，同時，更嚴重局限本港年青一代的發展。

我們促請財務委員會審慎考慮此項削減預算建議所引起的問題，以及不要支持有關建議。

香港大學教職員會主席

(簽署)

陳志煒博士

2001年2月8日