

(立法會秘書處譯本，只供參考用)

(嶺南大學用箋)

急件

香港中區
景臣道8號
立法會大樓
立法會教育事務委員會秘書
戴燕萍小姐

[傳真號碼:2509 9055]

戴小姐：

2001年2月19日的立法會教育事務委員會會議

謹請察悉，由於教資會將代表教資會資助院校(包括本校)發言，本校將不會委派代表出席2001年2月19日的會議。但本校上次致函貴事務委員會時，內文提述的“削減撥款會引致職員數目減少”曾引起誤會，本校現擬作出澄清。本校瞭解，關於當局在2001至2004年3年期削減高等教育院校撥款一事，貴事務委員會對職員就業或編制將蒙受的影響最感關注。

目前，職員開支一般佔整體開支約65-85%，具體比例視乎院校的規模而定。雖然嶺南大學以往曾設法限制或削減職員開支，但鑒於本校規模細小，缺乏規模經濟效益，職員開支佔總開支的比率較高。在1998至2001年的現行3年期間，本校透過重整及改組教學及行政結構，成功把職員開支由佔整體開支約83%減至約80%，當中教學人員開支約佔50%，非教學人員的開支則約佔30%。如非因為現行3年期削減撥款已令非職員開支大幅減少，職員開支被削減的百分比應會更大。對於如嶺南大學般規模細小的院校來說，整體撥款減少8.3%(全港8大院校的平均撥款削減額為3.9%)，推算赤字的絕對數額將達8,000萬元，幾近本校預算的9%。如撥款遭削減至此，難免會導致職員數目減少。即使院校能在一般(非職員)支出方面省減預算的開支，省回的費用極為有限，對總預算產生的作用亦微不足道。

因此，本校重申，減少嶺南大學整體撥款8.3%的建議將有損本校的發展。本人提出削減職員數目的建議，只是道出真實的情況，而非危言聳聽。嶺南大學於本個3年期已把資深非教學人員(職級等同講師或以上的職位)的人數由52名減至42名。貴事務委員會諒會同意，要進一步削減已捉襟見肘的行政支援幾乎沒有可能。因此，本校別無其他選擇，只有減少教學人員的數目。謹請貴事務委員會委員注意，本校上次致函貴事務委員會時並無提及裁減職員的意向。除了裁減員工以外，本校可採用各種可行的措施來減少職員方面的開支：

- a. “凍結”某些因自然流失(例如職員辭職、退休或不再續約)而懸空的職位，以及“再行凍結”某些已展開招聘工作的職位。
- b. 每當高級職位懸空時，以低級員工填補。
- c. 全面削減每名員工的薪酬。
- d. “凍結”應獲增薪員工的薪酬。

貴事務委員會亦可能察悉，(a)及(b)項措施會對教學質素及本校最為珍惜的師生關係構成直接及負面的影響。至於(c)及(d)項措施則毫無疑問會損害職員士氣，因而影響教學素質。嶺南大學及其他大學正認真考慮以上的方案。裁減職員只是最後的對策。

教資會曾提及第二輪的撥款。但第二輪的撥款只會向院校提供7億元或已撥出補助金總額的1.9%。即使嶺南大學所獲的撥款與其預算額成比例，本校可獲的撥款亦不會超過1,200萬元或推算赤字的15%。

各院校(包括嶺南大學在內)最終或可透過採用上述其中一項或多項措施，在只須裁減數名職員，或無須裁減任何職員的情況下，解決下一個3年期削減經常補助金的問題。然而，削減預算必然會引致設施、設備及職員數目減少，也就是說，透過犧牲教育質素來節省開支。嶺南大學的架構向來精簡。倘若有冗贅之處，亦應已在本個3年期削減10%的撥款時削減淨盡。大學並非工廠。在無損教育質素的情況下，可節省的開支極其有限。立法會關注的事宜不應只局限於職員遭裁減的即時影響，更重要是有關做法對香港的人力資源構成的深遠影響。撥款不足必定會影響大學課程的質素，香港作為世界級的城市，其競爭力難免會受到影響，着實令人感到惋惜。

本校亦謹藉此機會告知立法會，儘管本校在本個3年期錄得盈餘，嶺南大學確實有財政赤字的情況。無論如何，盈餘並非用於應付經常補助金不足所帶來的赤字，而是留作進行個別的發展用途。此外，盈餘亦應用以支付經常補助金通常未有提供的非經常項目(例如改善及維修校舍及設備，以及就累積的假期提供現金補償以及其他項目等)。

雖然本校的盈餘在比例上遠較其他院校為少，本校確實持有一小筆盈餘。基於以下3個原因，儘管在現時的3年期內當局削減撥款，本校仍能錄得盈餘：

- a. 通縮——未在預計之內。
- b. 同時改組教學及行政架構。
- c. 暫時凍結職位作為權宜之策。但鑒於本校須保持課程的質素，因此不可長期使用此項措施。

事實上，本個3年期的盈餘已預留作特定的用途。盈餘的一部分會撥作改善校園之用。到2001年9月時，本校應已遷往屯門達6年之久。在隨後數年校舍須進行維修及改善工程。盈餘的另一部分將會用作設立一個綜合行政電腦系統。身處此高科技的年代，有關系統亦為首要及必備的設施。

儘管當局削減撥款，在同心協力之下，本校在此3年期之末(2000至2001年度)成功達致收支平衡。但一如財政司司長所預計，未來數年會出現輕微的通貨膨脹，通縮的情況不會再持續。本校亦擬“解凍”部分暫時凍結的職位，以維持課程最低限度應有的質素。此外，由於薪酬按年遞增，本校的預算亦須大幅增加。另一方面，嶺南大學在下一個3年期會面對撥款被削減8.3 %的情況。因此，本校須面對的財政困難確實存所，而非純屬“誤解”。

由於嶺南大學是一所歷史較短、抱有獨特博雅教育使命的小規模院校，本校正藉發展初期，無論是否預早已接獲關於撥款會被削減的告誡，仍會難以(甚或不可能)靈活適應撥款被削減的情況。

在此情況下，本校由衷希望政府向所有高等教育院校提供更多撥款。教資會應採用撥款程式(本校未有具體的資料)，考慮小規模博雅院校(如嶺南大學般)的特殊情況。教資會尤應恪守承諾，在分配教資會撥款時考慮歷史、規模、使命及院校發展階段等因素。嶺南大學所獲資助不足，非但損害嶺南大學，更會損害博雅教育在香港的發展。倘若博雅院校的表現因資源不足而受損，便不能獲得公眾人士的重視。撥款機構亦不會善加考慮有關院校。惡性循環最終會令香港的博雅教育遭無理握殺。

嶺南大學校長

(簽署)

陳坤耀

副本致：教資會秘書長張寶德先生
教統局局長羅范椒芬女士
各院校校長

2001年2月16日