

## 立法會參考資料摘要

### 2001/02 至 2003/04 年度 為教資會資助院校提供的三年期經常撥款

#### 引言

在 2001 年 1 月 9 日的會議席上，行政會議 **建議**，行政長官 **指令** —

- (a) 應批准大學教育資助委員會(教資會)就 2001/02 至 2003/04 年度三年期所建議各院校各年不同程度課程的指示性學額指標(載於 **附件 A**)；
- (b) 應通過教資會就八間教資會資助院校 2001/02 至 2003/04 年度三年期的經常撥款提出的具體建議(概述於下文 **第 6 至 9 段**)，但須視乎立法會財務委員會是否接納有關建議的財政影響；
- (c) 應容許教資會資助院校轉撥最多 20%的三年期經常補助金至下一個三年期，作為儲備金(見 **第 10 至 14 段**)；以及
- (d) 教資會資助院校 2001/02 年度的學費應凍結在現時(即 1997/98 至 2000/01 年度)的水平(見 **第 16 段**)。

#### 背景和論據

##### 學額指標

2. 2001/02 至 2003/04 年度三年期的學額指標與這個三年期的學額指標比較的詳細資料，載於 **附件 A**。2001/02 至 2003/04 年度三年期學額指標的要點如下：

- (a) 下一個三年期的第一年學士學位課程資助學額以相等於全日制計算應維持在 14 500 個，而各學科的學額則會稍作調整；
- (b) 由於有更多學士學位課程年期達四年或以上，學士學位課程的學額會因而輕微增加；
- (c) 研究院修課課程的學額會因應教育深造文憑/證書課程的擴展而略為增加；
- (d) 研究院研究課程的學額指標會逐步調高至增加 720 個相等於全日制學額(即 20%)，以支援香港的科技發展；
- (e) 隨着香港教育學院職前師資培訓副學位課程提升至學位或以上程度，在下一個三年期，教資會資助院校副學位課程的學額將會減少；
- (f) 在下一個三年期，學位或以上程度師資培訓課程的學額會增加約 90%<sup>1</sup>；以及
- (g) 在下一個三年期，教資會資助院校與科技有關的課程的第一年學士學位課程收生人數，會維持在整體學額指標的三分之一左右。

## **撥款**

3. 一如教資會與政府之間的協定，在 1998/99 至 2000/01 年度三年期<sup>2</sup>完結時，平均學生單位成本將會減省 10%，而省回的款項，其中一半會由教資會保留，重新分配給各院校，以應付新的發展，例如發展卓越學科領域。整體來說，平均學生單位成本的減省淨額實際上為 5%。政府在釐定教資會 2001/02 至 2003/04 年度三年期的

---

1 此外，下一個三年期將會增設師資培訓附加學額課程，以應付本港對受訓教師日益增加的需求。

2 削減學生單位成本的措施不適用於香港教育學院。

撥款總額時，是按經削減的單位成本計算。除協定的指標外，政府並無要求進一步減低單位成本。

4. 採用新的單位成本以計算下一個三年期的撥款額，會使撥款水平較這個三年期的撥款總額有所降低。**附件 B** 以圖表說明有關的撥款情況。按幣值計算，在 2001/02 至 2003/04 年度三年期教資會資助院校的經費，會較 1998/99 至 2000/01 年度三年期的經費<sup>3</sup>減少約 4%，主要是由於這個三年期的單位成本削減措施的整體效應以及通縮所產生的影響所致。下一個三年期的經常撥款與這個三年期經常撥款的比較情況，載於**附件 C**。

5. 政府原則上同意，在釐定撥款時，應考慮學生組合和按不同程度的學生單位成本。不過，鑑於資源有限，我們沿用了既定的做法，以整體平均學生單位成本作為釐定撥款的基準。採用這種方法計算出來的撥款，較使用加權學生單位成本方法計算所得的結果約少 10 億元。如資源許可，我們會在釐定 2004/05 至 2006/07 年度三年期的撥款額時，檢討有關情況。

## **評估 2001/02 至 2003/04 年度三年期的經常補助金**

### **(A) 撥款方法**

6. 超過 90% 的教資會經常補助金是直接撥給各院校。補助金由三個部分組成，分別是教學、研究和專業活動撥款額。教學用途撥款額是根據既定的學額指標，以及不同學科、模式和程度的課程的相對成本比重計算。研究用途撥款額則根據研究評審工作的評估結果，按各院校在研究工作方面的表現而釐定。專業活動用途撥款額是按教學人員的數目計算，有關詳情載於**附件 D**。教資會因應政府的要求，已決定在評估各院校可獲的補助金款額時，加入其他與院校表現和使命相關的考慮因素，特別是考慮各院校在教學與學習相關活動方面的表現。為此，教資會正

---

3 這筆撥款包括為香港教育學院在 1998/99 至 2000/01 年三年期把副學位程度的師資培訓課程提升至學位或以上程度而提供的額外撥款。

在擬訂一份表現評述指標。在釐定這部分的經常補助金時，教資會會參考這份評述指標。教資會預期可在 2001/02 年度完成擬備評述表的工作，並已撥備七億元，以便在 2002/03 或 2003/04 年度向各院校提供這筆撥款。

## **(B) 指定用途補助金**

7. 按照一貫做法，教資會建議預留指定用途補助金，作研究、語文培訓和教學發展用途。隨著高質素的研究建議數目不斷增加，角逐研究用途補助金的金額會由這個三學年的 12 億 8,600 萬元增加至下一個三年期的 16 億 3,200 萬元，增幅達 27%。

## **(C) 中央撥款**

8. 教資會會在中央撥款中預留 5 億 2 600 萬元(即總數的 1.4%)，以便推行跨院校措施以及應付下一個三年期的新需求，例如推行卓越學科領域計劃、質素保證計劃及重組院校架構等。

## **(D) 具體撥款建議**

9. 教資會擬在 2001/02 至 2003/04 年度三年期<sup>4</sup>向八間資會資助院校分別發放以下的特定經常補助金：

---

4 有關數字並未計及教資會自 1998 年推出居所資助計劃以來所涉及的財政開支。根據立法會及其轄下財務委員會通過的準則，教資會的居所資助計劃不會影響三年期撥款的現行計算基準(不過，教資會資助院校的經常補助金總額會有所調整，以反映政府從騰空職員宿舍獲得的租金收入。)

	學年(每年七月至翌年六月)			總額 百萬元	
	2001/02 百萬元	2002/03 百萬元	2003/04 百萬元		
(A) 院校可獲分配的經常補助金					
(a) 城大	1,555.0	1,503.8	1,502.5	4,561.3	
(b) 浸大	595.7	589.4	594.1	1,779.2	
(c) 嶺大	211.8	205.0	205.2	622.0	
(d) 中大	2,481.8	2,437.5	2,452.9	7,372.2	
(e) 教育學院	768.3	764.1	770.1	2,302.5	
(f) 理大	1,799.8	1,739.7	1,735.7	5,275.2	
(g) 科大	1,380.7	1,353.9	1,358.0	4,092.6	
(h) 港大	2,409.0	2,330.4	2,328.0	7,067.4	
	<i>小計</i>	11,202.1	10,923.8	10,946.5	33,072.4
以院校表現及使命為考慮因素的撥款		—	349.4	350.6	700.0
	<i>小計</i>	<i>11,202.1</i>	<i>11,273.2</i>	<i>11,297.1</i>	<i>33,772.4</i>
(B) 研究用途補助金	510.8	543.3	577.9	1,632.0	
(C) 教學發展補助金	38.3	38.3	38.4	115.0	
(D) 語文培訓補助金	72.5	72.5	72.5	217.5	
(E) 中央撥款	140.5	175.2	209.9	525.6	
(F) 撥給教資會資助院校的經常補助金總額	11,964.2	12,102.5	12,195.8	36,262.5	
(G) 教資會保留用作支付跨院校計劃行政費用的款額	2.3	2.3	2.4	7.0	
<b>(F) + (G)</b>	<b>總額</b>	<b>11,966.5</b>	<b>12,104.8</b>	<b>12,198.2</b>	<b>36,269.5</b>

## 把未用撥款轉撥至下一個三年期

10. 目前，教資會及受資助院校只在極少數的情況下，才可把某個三年期內未用罄的撥款，轉撥至下一個三年期。就教資會資助院校而言，院校只能把未用撥款撥

入三項特定用途的儲備基金<sup>5</sup>，以應付跨撥款期的支出。除此之外，院校便不得把未用撥款轉撥至下一個三年期。我們認為，如果容許院校設立一項數額較大的一般儲備金，以取代該三項儲備基金，將會有以下的好處：

- (a) 可鼓勵院校作出較長遠的規劃和實行審慎理財。由於可以較靈活地運用撥款，這項安排將可鼓勵院校節省開支，以供日後使用。多間受資助機構均獲准靈活運用撥款，當中包括各津貼學校、醫院管理局(醫管局)。近期有關機制亦延伸至職業訓練局(職訓局)。
- (b) 可鼓勵教資會資助院校節省經費，以便進行教育改革建議所提出的各項新措施。

11. 基於上述理由，我們建議應准許每間受資助院校把款額不超過所獲教資會三年期的經常補助金 20%的未用撥款轉撥至下一個三年期，作儲備金之用。

12. 在建議 20%的上限時，我們已考慮過其他政府補助機構的做法。醫管局和職訓局的儲備金上限分別為 5% 和 15%，而津貼學校可保留的儲備金，最多為每年營運開支整筆津貼的 100%，以及綜合家具及設備津貼的 500%。我們建議，教資會資助院校的儲備金上限應訂在 20%的水平，原因如下：

- (a) 教育改革措施已為高等教育院校帶來了巨大挑戰。舉例來說，我們會繼續研究院校互通的學分制和學士學位課程的標準修業期。由於高等教育方面的公共資源已佔用於教育的資源總額的三分之一左右，因此預期教資會資助院校的經常補助金在短期內將不會調高。如容許教資會資助院校保留 20%的撥款作儲備金，將可鼓勵和協助院校更有效和更靈活地運用現有資源。

---

5 該三項儲備基金分別是與建造工程有關的儲備基金、建造工程以外的儲備基金，以及與教職員有關的儲備基金。

- (b) 醫管局、津貼學校和職訓局的撥款額是按年釐定的，而教資會的撥款和受資助院校的經常補助金，則是每三年釐定一次。與薪金無關的支出更是按三年期撥款期開始前一年的價格水平計算。由於教資會資助院校須自行應付該三年期內的通脹或通縮所帶來的影響，因而須承擔的財政風險也較大，所以需要較多儲備金。
- (c) 部分研究基礎設施的投資期長短不一，所涉及的開支可能跨越兩個甚至多個三學年的撥款期，因此須給予教資會資助院校較大的自由。

13. 儲備金的運作原則如下：

- (a) 教資會資助院校必須在每個三年期結束時，通知教資會有關儲備金的數額；
- (b) 教資會資助院校必須按原定的撥款用途運用儲備金。至於非預期的節省款項<sup>6</sup>，則不得撥作儲備金；
- (c) 計算撥款時，儲備金的利息應算作假定收入的一部分，不過，釐定教資會資助院校整體的撥款時，則不會把儲備金計算在內；
- (d) 計算學生單位成本以釐定學費時，不會受儲備金的多寡影響。

14. 根據《公共財政條例》，教資會未用或未撥予各資助院校的經常撥款，會在每個財政年度終結時撤回，情況與政府一般收入帳目下所有未用撥款一樣。我們認為，教資會也須在政府現行會計制度下作出安排，以便為現金流動開支須橫跨兩個三年期的計劃提供撥款；舉例來說，卓越學科領域計劃下的項目，資助年期均長達五年。我們

---

6 例如因政府批准收取較高的學費(即高於計算現金支出限額時假定收取的學費)而增加的收入，或因劃一修訂公務員聘用條款及條件(如削減入職薪酬)所得的盈餘。

會向有關當局申請，以實施這項安排及上文所述的儲備金建議。

## 2001/02 年度學費

15. 自 1998 年 2 月以來，政府凍結了多項政府收費，作為經濟調整期內的一項特殊解困措施。政府最近又公布會繼續凍結官立學校的學費和一些與民生有關的費用，為期一年。

16. 雖然教資會資助院校的學費並非政府收費，但有關的指示水平仍由政府釐定，而其資助率(即 82%)亦與高中學費的資助率相同。因此，社會人士都會期望大專院校的學費與高中學費一樣繼續凍結。有鑑於此，行政長官會同行政會議已通過把 2001/02 年度教資會資助院校的學費凍結於現時的水平(即 1997/98 至 2000/01 年度的學費水平)。各類課程學費如下：

學位及學位以上程度課程	42,100 元
副學位程度課程[香港教育學院(教育學院)開辦的課程除外]	31,575 元
教育學院開辦的副學位程度課程 <sup>7</sup>	15,040 元

17. 實施上述凍結學費建議後，按 2001/02 年度教資會資助院校所得補助金額計算，有關課程的教學成本收回率約為平均學生單位成本的 17.8%(不包括教育學院的副學位程度課程)和 17.4%(包括教育學院的副學位程度課程)。

---

7 教育學院開辦的副學位程度課程學費是按另一個收費表計算。這類課程的學費大多來自教育證書課程，而教育證書課程的現行學費為 15,040 元。



## 下一步工作

18. 政府會要求立法會財務委員會：

- (a) 接納有關八間教資會資助院校在 2001/02 至 2003/04 年度三年期的經常撥款總額建議所帶來的財政影響；以及
- (b) 批准我們的建議，以容許教資會資助院校把不多於 20%的三年度經常補助金由一個三年期轉撥至下一個三年期，作為儲備金。

## 對財政和人手的影響

19. 按照 2001-02 財政年度預算價格(即 2000 年的薪酬額和 2001 年的薪金以外項目預測價格)計算，實施教資會 2001/02 至 2003/04 年度三年期經常撥款建議，估計所需費用(即撥款限額)總額為 362 億 6,950 萬元。當局已預留足夠撥款作這個用途。根據當局對撥款訂定的一貫安排，撥款一經釐定，整個三年期內也不會再作出調整，除非教資會資助院校的教職員薪酬撥款因應公務員每年的薪酬調整而有所增減，以及學費收入因政府釐定的學費水平有別於計算撥款時假定的款額而出現差異，才作別論。我們會按照一貫的做法，就該三年期的經常補助金向立法會財務委員會申請撥款。在釐定 2001/02 年度教資會資助院校的撥款時，我們已假定學費凍結在現時水平，因此，凍結學費的建議不會帶來額外的財政影響。

20. 與 1998/99 至 2000/01 年度三年期比較，2001/02 至 2003/04 年度三年期的副學位程度學額會較少，而學位及以上程度的學額則較多。由於有更多學生會繳付較高的學費，我們估計學生對現有本地專上學生資助計劃下須經入息審查的助學金的需求，將會有所增加，每年平均增加約 1,900 萬元。

## **公眾諮詢**

21. 關於 2001/02 至 2003/04 年度三年期的經常撥款的建議，是根據教資會的建議擬訂的。把大專學費再凍結一年的建議，是與涉及民生的政府收費安排一致，有關建議安排已獲立法會及公眾接納。

## **宣傳**

22. 我們會發出新聞稿，公布各項主要建議，並會在 2001 年 1 月 15 日諮詢立法會教育事務委員會。

## **查詢**

23. 如有任何查詢，請與教育統籌局首席助理局長李美嫦女士聯絡(電話：2810 3023)。

教育統籌局  
2001 年 1 月

**2001至04年度三年期  
指示學額指標的分配情況**

院校	學士學位課程學額指標			
	2001/02學年	2002/03學年	2003/04學年	合計
城大	7 134	7 134	7 134	21 402
浸大	3 964	4 038	4 068	12 070
嶺大	2 043	2 037	2 037	6 117
中大	9 284	9 291	9 259	27 834
教育學院	1 787	2 453	2 919	7 159
理大	7 396	7 361	7 311	22 068
科大	5 524	5 483	5 457	16 464
港大	9 103	9 025	8 972	27 100
合計	46 235	46 822	47 157	140 214

院校	研究院修課課程學額指標			
	2001/02學年	2002/03學年	2003/04學年	合計
城大	914	896	853	2 663
浸大	336	346	353	1 035
嶺大	-	-	-	-
中大	1 015	1 009	1 005	3 029
教育學院	474	508	561	1 543
理大	847	831	814	2 492
科大	540	493	456	1 489
港大	1 510	1 435	1 375	4 320
合計	5 636	5 518	5 417	16 571

院校	研究院研究課程學額指標			
	2001/02學年	2002/03學年	2003/04學年	合計
城大	370	373	378	1 121
浸大	137	138	139	414
嶺大	17	17	17	51
中大	1 193	1 235	1 275	3 703
教育學院	-	-	-	-
理大	351	364	381	1 096
科大	774	813	850	2 437
港大	1 193	1 235	1 275	3 703
合計	4 035	4 175	4 315	12 525

院校	副學位課程學額指標			
	2001/02學年	2002/03學年	2003/04學年	合計
城大	4 725	4 725	4 725	14 175
教育學院	3 135	2 517	2 003	7 655
理大	4 725	4 725	4 725	14 175
合計	12 585	11 967	11 453	36 005

院校	總計			
	2001/02學年	2002/03學年	2003/04學年	合計
城大	13 143	13 128	13 090	39 361
浸大	4 437	4 522	4 560	13 519
嶺大	2 060	2 054	2 054	6 168
中大	11 492	11 535	11 539	34 566
教育學院	5 396	5 478	5 483	16 357
理大	13 319	13 281	13 231	39 831
科大	6 838	6 789	6 763	20 390
浸大	11 806	11 695	11 622	35 123
合計	68 491	68 482	68 342	205 315

**Targets - 1998/99 to 2000/01 Vs 2001/02  
to 2003/04**

<b>Target Ug</b>										
	<b>2001/02 to 2003/04 Triennium</b>				<b>1998/99 to 2000/01 Triennium<sup>(Note 1)</sup></b>				<b>Difference</b>	
<b>Institutions</b>	<b>2001/02</b>	<b>2002/03</b>	<b>2003/04</b>	<b>Total</b>	<b>1998/99</b>	<b>1999/2000</b>	<b>2000/01</b>	<b>Total</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
CityU	7,134	7,134	7,134	21,402	7,464	7,408	7,353	22,225	-823	-3.7%
HKBU	3,964	4,038	4,068	12,070	4,027	4,017	4,001	12,045	25	0.2%
LU	2,043	2,037	2,037	6,117	2070	2070	2070	6,210	-93	-1.5%
CUHK	9,284	9,291	9,259	27,834	9,195	9,213	9,218	27,626	208	0.8%
HKIED	1,787	2,453	2,919	7,159	30	90	204	324	6,835	2109.6%
PolyU	7,396	7,361	7,311	22,068	7,592	7,545	7,488	22,625	-557	-2.5%
HKUST	5,524	5,483	5,457	16,464	5,721	5,677	5,626	17,024	-560	-3.3%
HKU	9,103	9,025	8,972	27,100	8,970	9,038	9,090	27,098	2	0.0%
<b>Total</b>	<b>46,235</b>	<b>46,822</b>	<b>47,157</b>	<b>140,214</b>	<b>45,069</b>	<b>45,058</b>	<b>45,050</b>	<b>135,177</b>	<b>5,037</b>	<b>3.7%</b>
<b>Ug as % of Total</b>	<b>67.5%</b>	<b>68.4%</b>	<b>69.0%</b>	<b>68.3%</b>	<b>66.0%</b>	<b>65.8%</b>	<b>65.7%</b>	<b>65.8%</b>	<b>2.5%</b>	
<b>Target Tpg</b>										
<b>Institutions</b>	<b>2001/02</b>	<b>2002/03</b>	<b>2003/04</b>	<b>Total</b>	<b>1998/99</b>	<b>1999/2000</b>	<b>2000/01</b>	<b>Total</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
CityU	914	896	853	2,663	935	935	935	2,805	-142	-5.1%
HKBU	336	346	353	1,035	205	205	205	615	420	68.3%
LU	-	-	-	-	0	0	0	0	0	-
CUHK	1,015	1,009	1,005	3,029	1,004	1,004	1,004	3,012	17	0.6%
HKIED	474	508	561	1,543	15	45	120	180	1,363	757.2%
PolyU	847	831	814	2,492	854	854	854	2,562	-70	-2.7%
HKUST	540	493	456	1,489	560	560	560	1,680	-191	-11.4%
HKU	1,510	1,435	1,375	4,320	1,552	1,552	1,552	4,656	-336	-7.2%
TPg held in reserve	0	0	0	0	60	45	75	180	-180	-100.0%
<b>Total</b>	<b>5,636</b>	<b>5,518</b>	<b>5,417</b>	<b>16,571</b>	<b>5,185</b>	<b>5,200</b>	<b>5,305</b>	<b>15,690</b>	<b>881</b>	<b>5.6%</b>
<b>Tpg as % of Total</b>	<b>8.2%</b>	<b>8.1%</b>	<b>7.9%</b>	<b>8.1%</b>	<b>7.6%</b>	<b>7.6%</b>	<b>7.7%</b>	<b>7.6%</b>	<b>0.4%</b>	
<b>Target Rpg</b>										
<b>Institutions</b>	<b>2001/02</b>	<b>2002/03</b>	<b>2003/04</b>	<b>Total</b>	<b>1998/99</b>	<b>1999/2000</b>	<b>2000/01</b>	<b>Total</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
CityU	370	373	378	1,121	235	235	235	705	416	59.0%
HKBU	137	138	139	414	64	64	64	192	222	115.6%
LU	17	17	17	51	15	15	15	45	6	13.3%
CUHK	1,193	1,235	1,275	3,703	798	798	798	2,394	1,309	54.7%
HKIED	-	-	-	-	0	0	0	0	0	-
PolyU	351	364	381	1,096	210	210	210	630	466	74.0%
HKUST	774	813	850	2,437	510	510	510	1,530	907	59.3%
HKU	1,193	1,235	1,275	3,703	868	868	868	2,604	1,099	42.2%
RPg held in reserve	0	0	0	0	895	895	895	2,685	-2,685	-100.0%
<b>Total</b>	<b>4,035</b>	<b>4,175</b>	<b>4,315</b>	<b>12,525</b>	<b>3,595</b>	<b>3,595</b>	<b>3,595</b>	<b>10,785</b>	<b>1,740</b>	<b>16.1%</b>
<b>Rpg as % of Total</b>	<b>5.9%</b>	<b>6.1%</b>	<b>6.3%</b>	<b>6.1%</b>	<b>5.3%</b>	<b>5.2%</b>	<b>5.2%</b>	<b>5.3%</b>	<b>0.8%</b>	
<b>Target Sub-degree</b>										
<b>Institutions</b>	<b>2001/02</b>	<b>2002/03</b>	<b>2003/04</b>	<b>Total</b>	<b>1998/99</b>	<b>1999/2000</b>	<b>2000/01</b>	<b>Total</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
CityU	4,725	4,725	4,725	14,175	4,725	4,725	4,725	14,175	0	0.0%
HKIED	3,135	2,517	2,003	7,655	4,947	5,219	5,214	15,380	-7,725	-50.2%
PolyU	4,725	4,725	4,725	14,175	4,725	4,725	4,725	14,175	0	0.0%
<b>Total</b>	<b>12,585</b>	<b>11,967</b>	<b>11,453</b>	<b>36,005</b>	<b>14,397</b>	<b>14,669</b>	<b>14,664</b>	<b>43,730</b>	<b>-7,725</b>	<b>-17.7%</b>
<b>SD as % of Total</b>	<b>18.4%</b>	<b>17.5%</b>	<b>16.8%</b>	<b>17.5%</b>	<b>21.1%</b>	<b>21.4%</b>	<b>21.4%</b>	<b>21.3%</b>	<b>-3.8%</b>	
<b>Grand Total</b>										
<b>Institutions</b>	<b>2001/02</b>	<b>2002/03</b>	<b>2003/04</b>	<b>Total</b>	<b>1998/99</b>	<b>1999/2000</b>	<b>2000/01</b>	<b>Total</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
CityU	13,143	13,128	13,090	39,361	13,359	13,303	13,248	39,910	-549	-1.4%
HKBU	4,437	4,522	4,560	13,519	4,296	4,286	4,270	12,852	667	5.2%
LU	2,060	2,054	2,054	6,168	2,085	2,085	2,085	6,255	-87	-1.4%
CUHK	11,492	11,535	11,539	34,566	10,997	11,015	11,020	33,032	1,534	4.6%
HKIED	5,396	5,478	5,483	16,357	4,992	5,354	5,538	15,884	473	3.0%
PolyU	13,319	13,281	13,231	39,831	13,381	13,334	13,277	39,992	-161	-0.4%
HKUST	6,838	6,789	6,763	20,390	6,791	6,747	6,696	20,234	156	0.8%
HKU	11,806	11,695	11,622	35,123	11,390	11,458	11,510	34,358	765	2.2%
TPg held in reserve	0	0	0	0	60	45	75	180	-180	-100.0%
RPg held in reserve	0	0	0	0	895	895	895	2,685	-2,685	-100.0%
<b>Total</b>	<b>68,491</b>	<b>68,482</b>	<b>68,342</b>	<b>205,315</b>	<b>68,246</b>	<b>68,522</b>	<b>68,614</b>	<b>205,382</b>	<b>-67</b>	<b>0.0%</b>

Notes

1 Excluding the redistribution of numbers to upgrade HKIED's sub-degree teacher education places to degree and above levels.

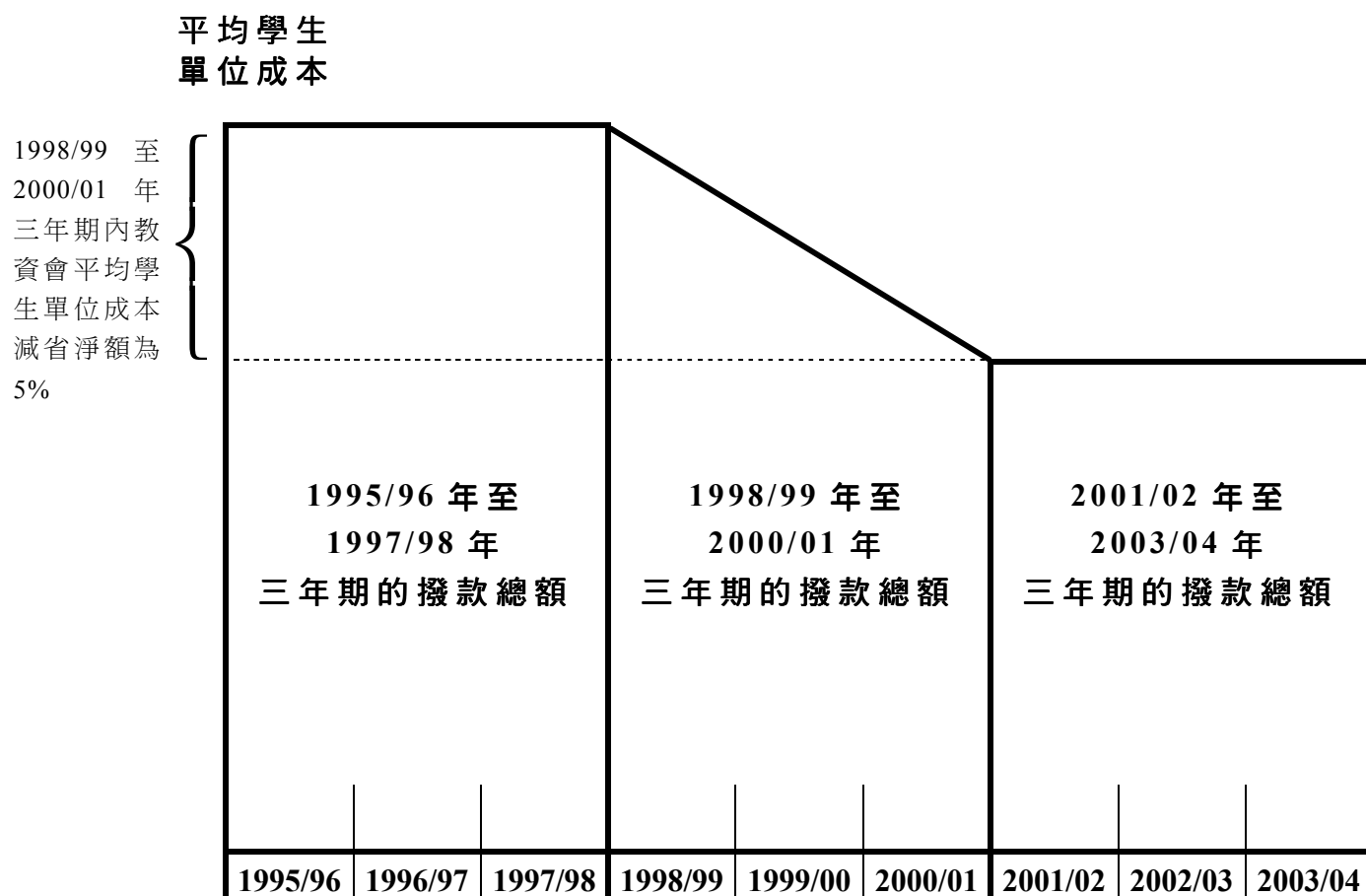
1998/99至2000/01三年期與2001/02至2003/04三年期的學額指標比較

學士學位課程學額指標				
院校	1998至2001三年期	2001至04三年期	增減	
			數目	%
城大	22 225	21 402	- 823	-3.7%
浸大	12 045	12 070	25	0.2%
嶺大	6 210	6 117	- 93	-1.5%
中大	27 626	27 834	208	0.8%
教育學院	324	7 159	6 835	2109.6%
理大	22 625	22 068	- 557	-2.5%
科大	17 024	16 464	- 560	-3.3%
港大	27 098	27 100	2	0.0%
合計	135 177	140 214	5 037	3.7%
學士學位課程學額佔總學額的百分比	65.8%	68.3%		
研究院修課課程學額指標				
院校	1998至2001三年期	2001至04三年期	數目	%
城大	2 805	2 663	- 142	-5.1%
浸大	615	1 035	420	68.3%
嶺大	0	-	0	-
中大	3 012	3 029	17	0.6%
教育學院	180	1 543	1 363	757.2%
理大	2 562	2 492	- 70	-2.7%
科大	1 680	1 489	- 191	-11.4%
港大	4 656	4 320	- 336	-7.2%
預留的研究院修課課程學額	180	-	- 180	-100.0%
合計	15 690	16 571	881	5.6%
研究院修課課程學額佔總學額的百分比	7.6%	8.1%		
研究院研究課程學額指標				
院校	1998至2001三年期	2001至04三年期	數目	%
城大	705	1 121	416	59.0%
浸大	192	414	222	115.6%
嶺大	45	51	6	13.3%
中大	2 394	3 703	1 309	54.7%
教育學院	0	-	0	
理大	630	1 096	466	74.0%
科大	1 530	2 437	907	59.3%
港大	2 604	3 703	1 099	42.2%
預留的研究院研究課程學額	2 685	-	-2 685	-100.0%
合計	10 785	12 525	1 740	16.1%
研究院研究課程學額佔總學額的百分比	5.3%	6.1%		
副學位課程學額指標				
院校	1998至2001三年期	2001至04三年期	數目	%
城大	14 175	14 175	0	0.0%
教育學院	15 380	7 655	- 7 725	-50.2%
理大	14 175	14 175	0	0.0%
合計	43 730	36 005	- 7 725	-17.7%
副學位課程學額佔總學額的百分比	21.3%	17.5%		
總計				
院校	1998至2001三年期	2001至04三年期	數目	%
城大	39 910	39 361	- 549	-1.4%
浸大	12 852	13 519	667	5.2%
嶺大	6 255	6 168	- 87	-1.4%
中大	33 032	34 566	1 534	4.6%
教育學院	15 884	16 357	473	3.0%
理大	39 992	39 831	- 161	-0.4%
科大	20 234	20 390	156	0.8%
港大	34 358	35 123	765	2.2%
預留的研究院修課課程學額	180	-	- 180	-100.0%
預留的研究院研究課程學額	2 685	-	-2 685	-100.0%
合計	205,382	205,315	- 67	0.0%

註

1. 不包括教育學院師資培訓副學位課程提升至學位或以上程度課程的學額調整數目。
2. 在1998至2001年三年期開始時，教資會預留了部分研究院修課課程和研究院研究課程學額，以便在三年分配予各院校。

削減平均學生單位成本的影響說明



**註**

為方便說明，圖中三個三年期的學生人數假設維持不變。

**1998/99至2000/01三年期與  
2001/02至2003/04三年期的經常撥款比較**

	(A) 1998至2001三年期 (百萬元)	(B) 2001至04三年期 (百萬元)	增減	
			(B-A)/(A) (百萬元)	%
八間教資會資助院校可獲的撥款				
政府撥款	36,148.1	33,772.4	-2,376	-6.5%
假設收入	10,052.3	10,212.7	160	1.6%
總經費	46,200.4	43,985.1	-2,215	-4.8%
研究用途補助金	1,286.0	1,632.0	346	26.9%
教學發展補助金	172.5	115.0	-58	-33.3%
語文培訓補助金	217.5	217.5	0	0.0%
中央撥款（包括為卓越 學科領域等項目撥款）	489.0	525.6	37	7.5%
<b>教資會資助院校的撥款額總計</b>				
<b>政府撥款</b>	<b>38,313.1</b>	<b>36,262.5</b>	<b>-2,051</b>	<b>-5.4%</b>
<b>假設收入</b>	<b>10,052.3</b>	<b>10,212.7</b>	<b>160</b>	<b>1.6%</b>
<b>總經費</b>	<b>48,365.4</b>	<b>46,475.2</b>	<b>-1,890</b>	<b>-3.9%</b>

## 註：

- 1 教資會會預留部分款項以應付有所增加的行政費用。在2001至02、2002至03和2003至04年，教資會會分別預留230萬元、230萬元和240萬元。
- 2 1998至2001年三年期的撥款額，包括一筆為數5.224億元的追加撥款；該筆款項是用以補足政府在2000至01學年凍結學費後所導致的學費差額。政府會請求立法會財務委員會批准撥款。
- 3 1998至2001年三年期中央撥款的原來核准撥款額為5.563億元。部分開支項目已重新分類為院校補助金和研究用途補助金，以便與2001至04年三年期的開支比較。

## 教資會資助院校經常補助金的評估方法

教資會主要根據 1994 年所制定，並在其後不斷改良的一套方法，評估教資會資助院校可獲撥的經常補助金。簡單而言，補助金的撥款主要分為三個部分：

- (a) 教學用途撥款 — 約 75%
- (b) 研究用途撥款 — 約 23%
- (c) 專業活動用途撥款 — 約 2%

### 教學用途撥款

2. **教學**用途撥款與學生人數、進修程度(即副學位程度、學士學位程度、修課研究生程度和研究生研究課程程度)、課程模式(即兼讀和全日制)，以及學科掛鈎。有些學科由於需要特別設備或實驗室，或須佔用教職員較多的時間，因此成本亦較其他學科高昂。現將按概括學科類別表劃分的相對比重表列如下：

	學科類別表	相對成本比重		
1.	醫學	4.0	—	5.0
2.	牙醫學	3.5	—	5.0
3.	與醫學及衛生有關的學科	1.4	—	2.4
4.	生物科學	1.3	—	3.8
5.	物理科學	1.3	—	3.2
6.	數學科學	0.9	—	1.5
7.	電腦科學及資訊	0.9	—	1.5
8.	工程及科技	1.2	—	2.3
9.	建築學及城市規劃	1	—	1.6
10.	工商管理	0.8	—	1.6
11.	社會科學	1	—	1.6
12.	法律	1	—	1.6
13.	大眾傳播及文件管理	1	—	1.6
14.	語言及相關科目	0.8	—	1.5
15.	人文學科	0.9	—	1.2
16.	藝術、設計及演藝	1.3	—	1.8
17.	教育	0.9	—	1.4



### **研究用途撥款**

3. **研究**用途撥款基本上與積極從事研究工作的人員數目和相關學術領域的研究成本有關。1999年進行的上一次研究評審工作，已定出了每個成本中心積極從事研究工作的人員的數目。有關的研究評審工作就不同院校研究工作的表現以及每間院校的不同成本中心進行評估。

### **專業活動用途撥款**

4. 這部分的撥款與院校全體教學人員必須參與的專業(非研究性質)活動有關。撥款額是按教學人員的數目計算出來的。

### **院校內部的撥款分配**

5. 教資會所採用的計算程式只用作釐定教資會資助院校的撥款額。撥款一經批准，各院校在決定如何善用所獲資源方面，享有高度的自由和須承擔重大的責任。