

香港青年大專學生協會

就大學教育資助委員會《香港高等教育》報告 提交立法會教育事務委員會的意見書

本港高等教育近年發展迅速，尤其是數量方面。隨著全球的一體化和知識社會的競爭加劇，為本港的高等教育定出一個與時俱進的策略性發展方向，締造蓬勃的科研文化環境以提高本港高等教育的素質，實在有必要。教資會發表的《香港高等教育》報告書就此提出了多項概括性和方向性的建議，本會基本上認同報告書的改革方向。報告書發表後，本會曾於4月8日至13日在九所大專院校(包括樹仁學院)進行了一次問卷的調查，以了解同學的意見。現詳列本會對報告書的意見如下：

- 一、報告書有關學分轉移中「錢跟人走」的概念值得商榷，這個安排無疑以學生的喜惡左右對院校的撥款甚至發展方向，似乎其「市場至上」、「顧客至上」的意味也太赤裸了。我們認為教育的目標，不但要令學生有立足社會的能力，更要培養「完整、全面」的人格，讓他們能自我發展，貢獻社會。但「擇優原則」卻把學生趕去修讀偏重科技及實用的學科，而摒棄人文精神的修養。

本會的上述調查顯示有 54.82% 的同學在實行學分制時傾向選讀派 Grade(容易取高分)科目，數字比 2000 年 4 月本會進行的同類調查 (46.90%) 上升 8%。報告書雖然沒有提出「學券制」的字眼，而用「互認學分制」，但其內容則相去不遠。在新制度下，學生可隨意選擇到哪所院校上課，而資助學生的撥款也跟著學生調動。我們非常贊成給學生多一些選擇，問題在於學生會用甚麼標準選擇科目。很明顯，根據上面的調查，派 GRADE 科將大受歡迎，如此一來，學生作為教育「顧客」的角色更加顯著。我們非常關注各間院校在強大市場壓力下，及出於爭取資源的需要，把資源集中於有「市場需要」的課程，而忽略社會科學和人文學科的發展。教資會必須設立相應機制，在促進「卓越學科」發展的同時，保證不同的科目得到均衡的發展。不久前北京一名清華大學學生向動物園裏的動物投毒，引起教育界對社會科學、人文科學的重新呼喚。教育在提倡「競爭」、「市場」、「擇優」等價值時，也必須顧全其作為培養「全人」的任重道遠的角色。

值得一提的是，在目前按人頭撥款的制度下，院校內的學科之間已存在競爭(哪個系多學生便可得到更多資源)。由於怕失去資源，教授們都對學生們非常鬆手，考試不敢考太深，考試貼士也很「詳盡精確」，極之「擔心」同學不合格。推行學分制轉移後，這些現象將會蔓延到校際層面。如此，我們的高等教育增值了甚麼？得益了甚麼呢？

- 二、「突出少數院校為投放資源的重點對象」是報告書的其中一個重要建議。我們認為重點大學的提倡實無不妥，並支持把社會資源投放到回報較高的項目上。但亦須扶持每所大學的優秀學科，提倡「重點學系」。但這裏還有一個問題，就是在引入競爭機制的同時，要克服「名牌效應」下的盲目性，即必須向學生突出比較不同院校的學系質素，讓他們充分認識到其優劣所在，以便兩個學系的課程能在更公平的起跑線上競爭，也讓同學作出更明智的決定，使同學不致於只依賴院校是否名牌而作出選擇。
- 三、對於取消對副學士課程的資助，問卷結果顯示同學傾向不支持。我們擔心沒有了政府的資助，日後學生能否負擔其高昂的學費。此外，我們賞欣報告書撥出更多學位課程的二年級學位讓成績優異的副學士學生升讀的建議，這將讓更多優秀的副學士學生受惠，給他們更多機會。
- 四、對於大學教職員薪酬與公務員脫 的問題，我們表示支持。我們贊成給教職員隊伍引入競爭，使薪酬與教學和研究及教學表現掛 ；我們建議教職員薪酬應由基本薪金和獎金組成，促進教職員之間的良性競爭以提高水平。我們相信「脫 」將可增加薪酬彈性，有助於院校「招攬」更優秀的學者，提高本地大學的水平。雖然如此，我們認為政府不能因此削減對高等教育的資源投入。對比其他國家和香港的競爭對手，本港的研究開支佔生產總值比率仍然偏低，故長遠來說應增加在這方面的投入。

香港青年大專學生協會

二零零二年四月二十九日



香港青年大專學生協會

HONG KONG YOUTH & TERTIARY STUDENTS ASSOCIATION

香港九龍旺角彌敦道 589 號廣東省銀行大廈 1002 室
RM 1002 KWANGTUNG PROVINCIAL BANK BLDG 589 NATHAN ROAD MONGKOK KOWLOON HONG KONG
電話 TEL: 27717621 27717350 傳真傳真 FAX: 27717691

〈附件〉

《香港高等教育報告書》問卷調查結果公佈

由香港青年大專學生協會(學協)於 4 月 8 日至 19 日,在本港九間院校(包括:香港大學、香港中文大學、香港科技大學、香港理工大學、香港城市大學、香港浸會大學、嶺南大學、香港教育學院和樹仁學院),就最近大學教育資助委員會公布《香港高等教育報告書》建議發出問卷(附件)950 份,成功收回 788 份,回收率為 82.95%。有關結果及分析細列如下:

1. 你對教資會提出的高等教育檢討報告的滿意程度為

選 項	票 數	百分比 (%)	說 明	
總 體	非常滿意	32	4.06	整體而言,大專生對此份報告的滿意程度欠理想。近四成人表示不滿意,僅有近一成半的同學表示滿意。即使在被認為最有可能在此報告中得益的第一組學生中,也僅有兩成餘的滿意率。顯示出報告中的各種建議未能說服大學生接受之。另外,有近半數的學生對此報告無意見。可能表示他們沒有深入了解整份報告,所以無法作出對它的整體評價。 值得注意的是,第二組表示「不滿意」和「非常不滿意」的(46.97%)是第一組(27.80%)的兩倍;相反,第一組表示「滿意」和「非常滿意」的(28.52%)是第二組的兩倍多。可見大學已呈現分化局面。
	滿意	116	14.72	
	無意見	323	40.99	
	不滿意	246	31.22	
	非常不滿意	71	9.01	
	788	100		
*第一組	非常滿意	15	5.42	
	滿意	64	23.10	
	無意見	121	43.68	
	不滿意	58	20.94	
	非常不滿意	19	6.86	
	277	100		
#第二組	非常滿意	17	3.32	
	滿意	52	10.18	
	無意見	202	39.53	
	不滿意	188	36.79	
	非常不滿意	52	10.18	
	511	100		

2. 報告書建議的學分制，試圖引入「錢跟學生走」的概念，你認為它能否加大大學間的競爭，從而提昇大學質素？

選 項		票 數	百分比 (%)	說 明
總 體	能	229	29.06	學分轉移為此份報告的一個重點，惟大學生們似乎並不認同其能達到預期效果。有近五成的同學認為它無助於提升大學質素，而支持的人數不足三成，其中第二組認為「不能」的比第一組高出10.70%。這恐怕是因為學分轉移涉及複雜的具體運作，而當局尚未公佈操作機制，同學對「學分轉移」所知不多，所以令人缺乏信心，尤其是第二組顯現出之數據。
	不能	379	48.10	
	無意見	180	22.84	
		788	100	
*第一組	能	92	33.21	
	不能	114	41.16	
	無意見	71	25.63	
		277	100	
#第二組	能	137	26.81	
	不能	265	51.86	
	無意見	109	21.33	
		511	100	

3. 你認為學分制會否加大大學的市場化？

選 項		票 數	百分比 (%)	說 明
總 體	會	517	65.61	65.61%的受訪同學認為實行學分制會加大大學的市場化。這個答案第一組和第二組的百分比相差不遠，顯示同學有較強共識。學分轉移雖可引入競爭，但亦會帶來負面影響。
	不會	152	19.29	
	無意見	119	15.10	
		788	100	
*第一組	會	163	58.84	
	不會	67	24.19	
	無意見	47	16.97	
		277	100	
#第二組	會	354	69.28	
	不會	85	16.63	
	無意見	72	14.09	
		511	100	

4. 施行學分制時，你會否傾向選擇入讀容易獲高分(俗稱派 GRADE)的科目？

選 項		票 數	百分比 (%)	說 明
總 體	會	432	54.82	無論是第一組或第二組的同學都承認在施行學分制時傾向選擇「派 Grade」科目(百分比分別是 53.79%和 55.38%)。同學在成績至上的心態下，易作出功利的選科決定，可想而知院校會受到相當的市場壓力。是否全部院校都能激濁揚清，拒絕推出較易取高分的課程，其結果實在存疑。
	不會	238	30.21	
	無意見	118	14.97	
		788	100	
*第一組	會	149	53.79	
	不會	76	27.44	
	無意見	52	18.77	
		277	100	
#第二組	會	283	55.38	
	不會	162	31.70	
	無意見	66	12.92	
		511	100	

綜合 3、4 題，可看出大學生相信學分轉移可加速大學市場化的同時，也擔心完全市場導向下，若學生有不正確的需求而院校又予以滿足的話，則大學教育的素質有惡化之虞。

5. 你是否支持突出少數院校為投放資金的重點對象，令其達至國際最高水準？

選 項		票 數	百分比 (%)	說 明
總 體	很支持	62	7.87	在此問題中，受訪者意見出現分歧，支持與反對者各佔 36.93%和 40.86%，其比例相當接近。但從分組來看，則存在很大分歧。而在受訪第一組學生中，有 52.34%的人「支持」或「很支持」重點大學的構思，「不支持」或「很不支持」的共有 29.97%。在第二組中，兩者的比例則分別是 28.57%和 46.77%，兩個組別呈現出相反意見，顯示不同院校間利益衝突的表徵已經浮現，如何緩和此類矛盾將是一大難題。
	支持	229	29.06	
	無意見	175	22.21	
	不支持	220	27.92	
	很不支持	102	12.94	
		788	100	
*第一組	很支持	34	12.27	
	支持	111	40.07	
	無意見	49	17.69	
	不支持	58	20.94	
	很不支持	25	9.03	
		277	100	
#第二組	很支持	28	5.48	
	支持	118	23.09	
	無意見	126	24.66	
	不支持	162	31.70	
	很不支持	77	15.07	
		511	100	

6. 你認為重點大學制會否令本港大學間出現分化現象？

選 項		票 數	百分比 (%)	說 明
總 體	會	545	69.16	近七成的受訪者認為提倡重點大學將造成大學間的分化，持相反意見的僅有 14.47%。這兩個數字在第二組的同學中顯得更懸殊(74.95%與 10.96%)。現時尚未推行此制度，已有如此懸殊的比例。顯示未來名牌與普通大學的標籤效應將很有機會出現，校與校之間，學生與學生之間的等級之分將漸趨明顯。
	不會	114	14.47	
	無意見	129	16.37	
		788	100	
*第一組	會	162	58.48	
	不會	58	20.94	
	無意見	57	20.58	
		277	100	
#第二組	會	383	74.95	
	不會	56	10.96	
	無意見	72	14.09	
		511	100	

7. 你認為重點大學制能否更有效地分配教研資源?

選項		票數	百分比 (%)	說明
總體	能	215	27.28	總體上同學傾向(50.13%)認為重點大學制度「不能」更有效地分配教研資源，這一點在第二組中顯得更強烈(56.16%)。在第一組中同學的意見較分歧，分別是 40.43%和 50.13%，但有更多的同學同意重點大學制度能更有效分配教研資源。第二組的同學則傾向認為「不能」更有效分配教研資源(56.16%)，而認為「能」的較少(只有 20.16%)，這一方面也反映不同組別的同學對資源向某幾所大學集中的安排的接受程度不同。
	不能	395	50.13	
	無意見	178	22.59	
		788	100	
*第一組	能	112	40.43	
	不能	108	38.99	
	無意見	57	20.58	
		277	100	
#第二組	能	103	20.16	
	不能	287	56.16	
	無意見	121	23.68	
		511	100	

8. 你是否支持取消對副學士課程的資助，使之自負盈虧?

選項		票數	百分比 (%)	說明
總體	支持	207	26.27	基本上同學們不支持(50.51%)政府取消對副學士課程的資助，這一意見在兩組同學中並無很大分歧。這可能因為副學士課程費用昂貴，若缺少政府資助，恐怕其學費將上升至不可接受的水平。若院校「將貨就價」，則其素質將令人擔憂。
	不支持	398	50.51	
	無意見	183	23.22	
		788	100	
*第一組	支持	83	29.96	
	不支持	125	45.13	
	無意見	69	24.91	
		277	100	
#第二組	支持	124	24.27	
	不支持	273	53.42	
	無意見	114	22.31	
		511	100	

9. 你是否支持大學教職員薪酬與公務員系統脫鈎?

選項		票數	百分比 (%)	說明
總體	支持	360	45.69	近半數受訪同學(45.69%)支持大學教職員與公務員系統脫鈎的措施。原因可能是同學相信此舉有助於院校延攬知名教授，也為教職員隊伍引入競爭，又可而對提高教學質素。
	不支持	188	23.85	
	無意見	240	30.46	
		788	100	
*第一組	支持	128	46.21	
	不支持	68	24.55	
	無意見	81	29.24	
		277	100	
#第二組	支持	232	45.40	
	不支持	120	23.48	
	無意見	159	31.12	
		511	100	

*第一組 香港大學
香港中文大學
香港科技大學

#第二組 香港理工大學
香港城市大學
香港浸會大學
嶺南大學
香港教育學院
香港樹仁學院

建 議：

對於整份報告書，第二組的同學表示不滿意的比第一組的比例高，還是可以理解的，因為報告書的主要建議，例如提倡重點大學和學分轉移，都對第二組院校不利。然而，更應該引起注意的是，表示「無意見」的同學佔很大份額，可見同學對這份關係到切身問題的報告書其實仍了解不足。我們認為政府和大學當局都應該繼續推動同學廣泛參與討論，向他們推介報告書的內容，同時認真聽取他們的意見。

學分轉移方面，大部份的同學傾向選讀「派 Grade」科目，而錢又跟學分走，學生作為教育「顧客」的角色更加顯著。我們非常關注各間院校在強大市場壓力下，及出於爭取資源的需要，把資源集中於有「市場需要」的課程，而忽略社會科學和人文學科的發展。教資會必須設立相應機制，在促進「卓越學科」發展的同時，保證不同的科目得到均衡的發展。

「突出少數院校為投放資源的重點對象」是報告書的其中一個重要建議。但調查發現同學普遍會認為，上述建議將不可避免導致各大院校間出現分化。分化的結果是把學生和院校分級，某些院校及其學生將淪為「二流」。我們認為重點大學的提倡實無不妥，但每所大學都有其優秀的學科，亦須加以扶持，因此我們認為各間院校本身也應該提倡其「重點學系」。

對於取消對副學士課程的資助，同學傾向不支持。我們擔心沒有了政府的資助，日後學生能否負擔其高昂的學費。此外，我們認為大學要撥出更多學位課程的二年級學位讓成績優異的副學士學生升讀。

對於大學教職員薪酬與公務員脫鈎的問題，大部分同學表示支持。這與本會的立場一致。我們支持給教職員隊伍引入競爭，使薪酬與教學和研究表現掛鈎；而且增加薪酬彈性有助於院校「招攬」更優秀的學者，提高本地大學的水平。

查詢： 黃文龍同學
或 楊禮青同學

香港青年大專學生協會
二〇〇二年四月二十四日