

綠色和平

回應環境食物局的基因改造食物標籤公眾諮詢結果報告

(2002年1月24日)

- 1) 前言
- 2) 公眾及食品商對基因改造食物標籤的態度
- 3) 世界各地有關基因改造食物標籤的情況
- 4) 國際間有關基因改造食物測試及檢定的情況
- 5) 給環境食物局有關基因改造食物標籤的建議

1) 前言

環境食物局(環食局)於二零零一年十二月十八日，向立法會提交了一份關於基因改造食物標籤公眾諮詢結果的文件。該文件指出，6359 份意見書中，有 6249 份(即 98%)支持強制性標籤，但同時，環食局又表示關心該標籤制度對食品商和食品價格會帶來影響，故此環食局已經展開了一個相關的經濟評估調查。文件中聲稱：

" 業界指出：在強制性基因改造食品標籤制度下，他們需要向原材料供應商或生產商索取有關原材料有否經基因改造的證明文件，對原材料及製成品進行覆核性的測試。這些程序會大幅增加食品的成本。"

"於海外食品製造商，香港是一個很小的市場。倘若香港的基因改造食品標籤制度與海外食品製造商的其他市場有重大分別，他們可能會放棄香港這個市場。"

"對整體社會來說，食品的價格會上升，而可供選擇的食品種類則可能會減少。"

除了食品商意見的論述外，環食局局長任關佩英在二零零一年十二月五日的立法會會議上，更對國際間有關基因改造食物的標籤和測試作出描述：

"目前國際社會並未就基因改造食品的標籤及測試達成任何共識。食品法典委員會正在討論制定基因改造食品標籤的國際標準，... ..但委員會未能肯定何時才會達成一項國際協議。"

從以上的論述中，可見環食局對於香港實施基因改造食物標籤抱持一種憂慮的態度。其實環食局只是庸人自擾，構想一個虛假的處境去矇騙自己和公眾。

相反地，綠色和平將會用現有的國際環境及調查，作出客觀的分析，呈現環食局看不到的現實處境。

2) 公眾及食品商對基因改造食物標籤的態度

消費者對基因改造食品知情權和選擇權的聲音越來越大，各國政府亦紛紛實施有關的標籤法。在香港，當立法會議員於二零零零年一月提出基因改造食品標籤的動議時，立法會議員以大比數通過有關動議(39 票贊成，6 票棄權，0 票反對)。二零零一年十一月，基因改造食物標籤公眾諮詢結果亦顯示，98%的公眾表示支持強制性標籤。香港市民對標籤法的需求已無庸質疑。

要求食品商附加食物標籤的壓力，不但來自消費者，同時亦來自國際食品市場。因為大部份發達國家已有籤標，香港的出口食品已經因應各國的需要附上標籤。香港食品委員會李廣林先生在二零零零年五月四日基因改造食物公眾研討會中指出：

"出口方面，在二零零零年四月一日起，如歐盟要求你有證明，要有標籤，你便需要標籤，所以出口產品首先已經實行了，所以業界方面漸漸接受標籤。"

而且，供應香港食物的食品商大部份都是國際性的食品機構，它們可以接受其他各國的標籤，並且不惜成本地實施相關的措施以達到各國標籤的需求，它們理應亦可以接受香港實施的標籤法。

另一個較多爭議的問題是標籤對生產成本及食品價格的影響。在歐洲實施標籤之後，綠色和平於二零零一年五月去信多間英國大型食品商，查詢有關標籤對業界影響的事宜。食品商回應表示(其中包括 CWS Retail, Safeway Store, Michael House 以及 Sainsbury's Supermarkets)，標籤對它們的生產成本影響輕微，並且即使成本稍有增加，有關的費用亦不會轉嫁到消費者身上，故此對食品價格沒有影響。

大部份香港食品商對上述意見亦表示贊同。綠色和平於本年一月初去信多間香港食品商，了解各食品公司如何評估標籤對業界的影響。被查詢的食品商均曾於去年八月書面承諾該公司的產品已剔除基因改造成份。故此這些食品商有實際的經驗去評估標籤對該公司可能帶來的影響。

調查結果如下(詳情請參閱圖一)：

- 64%食品商表示，剔除基因改造成份後，生產成本沒有影響或影響輕微。
- 70%食品商表示，剔除基因改造成份後，食品價格沒有影響或影響輕微。
- 73%食品商表示，如果實施標籤，生產成本不會增加或影響輕微。
- 91%食品商表示，如果實施標籤，食品價格不會增加或影響輕微。
- 100%食品商表示，如果實施標籤，不會影響他們在香港的投資意欲。
- 100%食品商表示，如果實施標籤，他們會支持。

調查結果與環食局所擔憂的情況明顯不同，使人懷疑環食局是否假借經濟影響為理由，向公眾編造謊言，存心拖延標籤的實行。

3) 世界各地有關基因改造食物標籤的情況

國際上大部份的發達國家已有基因改造食物標籤。中國在二零零一年六月推出標籤的三條法案後，有關的細則亦陸續公佈。中國《農業轉基因生物安全管理條例》第四章第二十八條中指出：

"在中華人民共和國境內銷售列入農業轉基因生物，應當有明顯的標識。"

今年一月十八日北京(OsterDowJones)消息：

"上周五，當地業內消息靈通人士向 ODJ 透露道，根據農業部轉基因管理辦公室非正式消息，對轉基因產品的鑒定將採取容許量為零的嚴格標準。... .."

其他各國的標籤情況可參閱下表。

(圖二) 各國的標籤情況表：

國家 / 地方	基因改造食物標籤容許量	實施情況
中國	不設標籤容許量	標籤細則陸續公佈
歐盟	1%	已實行
澳洲	1%	已實行
新西蘭	1%	已實行
韓國	3%	已實行
日本	5%	已實行
台灣	5%	2005 年實行

多個發達國家已有標籤，而且更逐步收緊法案的內容，歐盟就是一個明顯例子。這證明標籤在各國行之有效，而且得到大眾的接受。香港其實已經處於一個落後的情況。有人可能會反駁，美國現時仍未有標籤。如果稍為有查閱資料的人都不難發覺，美國是最大的基因改造食物生產國和出口國，基於利益考慮，美國不實施標籤的理由已十分清楚。

在香港，環食局官員只把眼界局限於香港本土，誇大香港的特殊性，浪費公帑去滿足他們無謂的憂慮。他們嚴重地忽視了國際食品標籤的趨勢，以及國際間的貿易的關係。

4) 國際間有關基因改造食物測試及檢定的情況

世界各地的標籤得以順利推行，全賴高水平的基因改造食物測試以及品質保存系統。國際食品公司可以在全球多個有標籤的地區銷售其產品，這樣證明了有關的測試及檢定水平已達到國際認可的標準。

國際上已有多間基因改造食物認證機構和實驗室。國際享符盛名的品質認證機構(SGS Hong Kong)，聯同本港高水平的實驗室(Hong Kong DNA Chips 香港基因晶片開發有限公司)合辦了一個「不含基因改造食物認證項目」。即是如果食品商可尊從有關機構建議的剔除基因改造食物系統，並經過嚴格的測試，便可得到這兩間具信譽的機構的認證。

同時，國際間亦有不少提供食品測試及品質保存系統諮詢服務的公司，香港基因晶片開發有限公司就是其中一間。故此，就技術上而言，實行標籤是沒有疑問的。環食局的官員不應以技術為藉口，拖延標籤法的執行，這樣只會揭露有關官員的無知和愚昧。

5) 給環境食物局有關基因改造食物標籤的建議

香港市民對基因改造食物標籤的要求已十分強烈，消費者迫切要求標籤盡快執行，食品商對標籤亦抱持支持的態度。同時，國際間的標籤及技術已發展到世界認可的水平。香港作為一個國際城市，現在卻連制定標籤法的工作時間表都沒有，其自我封閉的程度令人憤慨。其實環食局在二零零零年已開始研究標籤，兩年已過，當局現階段仍藉詞去做經濟評估，難度香港政府的工作效率真是如此低？又或是香港政府根本莫視市民的要求和國際的趨勢？

綠色和平根據大眾的要求，向環食局提出以下幾項建議：

- 1) 盡快推出制定標籤的工作時間表，讓業界和立法人士有所依從
- 2) 全面的標籤：涵蓋所有經由基因改造技術所生產、加工、培植或種植之新鮮和加工食品
- 3) 強制的標籤：所有上述產品必須依法附上標籤
- 4) 清楚的標籤：標籤應在產品或包裝上以清晰而顯眼的方式表達
- 5) 盡快的標籤：法例生效前的寬限期不應多於十八個月

第 2), 3), 4)及 5)項建議均應該是標籤內容的大原則。如果有部份食品商仍然擔心在短期內業界會受到影響，香港可以仿效其他國家，把標籤逐步收緊。但當前急

務是香港先要有標籤, 才可談論日後的工作.

(圖一)香港食品商對標籤的意見表:

食品商/品牌	剔除基因改造成份後 成本是否增加?	剔除基因改造成份後, 食品價格是否增加?	如果實施標籤, 成本會否增加?	如果實施標籤, 食品價格會否增加?	如果實施標籤, 會否影響你在香港的 投資意欲?	你是否支持 香港實施標籤?
陶大	否	否	否	否	否	支持
珠江橋牌	否	否	否	否	否	支持
十字牌	是,但輕微	--	是,但輕微	否	否	支持
可口可樂	--	--	--	--	--	支持
同珍	是	是,但輕微	是	是,但輕微	否	支持
牛欄牌	是	是	否	否	否	支持
慈康農甫	是	是	是	是	否	--
喜力啤	否	否	是,但輕微	是,但輕微	否	支持
維記	是	是	是	否	否	--
金沙,雪沙	是,但輕微	是,但輕微	是,但輕微	否	否	--
生力啤	否	否	否	否	否	支持
維他奶	--	--	--	--	否	支持
雪印	是,但輕微	否	是,但輕微	否	否	支持
全數比率	64% 認為不增加 或影響輕微	70% 認為不增加 或影響輕微	73% 認為不增加 或影響輕微	91% 認為不增加 或影響輕微	100% 認為 不會影響	100% 表示支持

-- : 沒有回應此問題

附註: 沒有回應之項目不計算在百份比內