

立法會 CB(1)1357/01-02 號文件

立法會公務員及資助機構員工事務委員會

立法會規劃地政及工程事務委員會

資料文件

建築署資源重整計劃

目的

本文件旨在告知各議員在 2 月 22 日就建築署資源重整計劃召開的聯席會議之後，政府所採取的行動，以及提供有關管理顧問在進行建築署業務檢討時就由建築署處理及外判的工程的成本資料。

背景

2. 在上述的聯席會議上，政府向議員簡介有關建築署資源重整的決定，當中包括把大部分現時由該署處理的建築和維修工程外判給私營機構。會後，事務委員會秘書發信邀請政府提供給兩個事務委員會一份有關下列資料的文件－

(i) 政府就兩個事務委員會通過的動議所採取的行動；以及

(ii) 信中附件列出所需的資料。

事務委員會秘書所發出的信件副本見於附件。

3. 建築署資源重整計劃，是政府就該署日後所肩負的角色及職能作出檢討後的決定。為使建築署能肩負其新的策略性角色及職能，政府計劃把大部分現時由該署負責的建築和維修工程外判，由具備所需專才和能夠勝任的私營機構承辦。這個決定亦配合政府透過加強公營與私營機構合作而提升服務質素及提高公營機構生產力的政策目標。

4. 政府明白議員關注建築署資源重整計劃可能帶給員工的影響。在進行建築署業務檢討期間，有關顧問已初步收集了建築署員工的意見，而政府在擬定計劃時也作出適當的考慮。在本年一月二十二日，建築署署長向工會簡介了計劃內容，並以書面通知所有員工。其後，署長亦已分批接見部門所有員工，向他們解釋計劃的細節及聽取他們的意見，並成立了一個員工關係小組，及在內聯網建立一個電子報告版，以加強員工的溝通。

建築署進行的工作

5. 在 2 月 22 日的聯席會議後，建築署將會繼續進行下列的工作：

(a) 就資源重整計劃各方面的細節諮詢員工的意見，包括員工安排以及推行計劃的進度等；

(b) 透過員工關係小組，諮詢工會及個別員工對資源重整計劃

的意見

(c) 成立 4 個包括不同職系的員工諮詢小組，並於 2002 年 3 月中進行首輪的正式員工諮詢會議；以及

(d) 在建築署內聯網發放有關資源重整計劃的最新資料，以供員工查閱。

員工安排

6. 鑑於政府決定增加在未來兩年內完成的小型工程的數目，建築署在這方面需要加開職位以應付隨之增加的工作。故此，在未來兩年將不會出現人手過剩的情況。政府已成立跨部門工作小組，成員包括各有關職系的首長和部門主管，共同擬定人手安排及有關的細節，包括員工調職、再培訓、再調配等。小組工作現正進行中。

7. 政府會研究所有可行的方案，確保為受這項計劃影響的員工提供最合適的安排，包括再培訓，再調配等。此外，政府已經向員工解釋不會因為這次資源重整計劃而強迫遣散員工。

定期檢討外判計劃

8. 政府會採用彈性及循序漸進的方式，推行這項計劃，並會就私營機構承辦額外工程的能力、建築署員工受影響的情況、員工安排，以及外判工程的水準和質素等事宜，定期作出檢討。

成本比較

9. 建築署的工程項目並非千篇一律。事實上，就以地點、用途、規模、複雜程度、工程類別和施工時間等方面而言，可謂各有不同。受僱為政府檢討建築署工作的顧問亦曾警告，不可能利用簡單的指標來反映建築署服務的成本效益，而任何有關的數據，亦須小心分析。

10. 為了提供指標以反映將工程外判或由建築署處理的成本效益，顧問選取了 39 項，包括不同類別、執行模式和複雜程度的工程，以作比較。這些工程包括與醫療、教育、康樂和保安等方面有關的建築物。根據研究結果，將工程外判或由建築署負責的平均成本概要如下：

<u>執行模式</u>	<u>工程數目</u>	<u>平均成本／費用（與 工程費用之比率）</u>
建築署負責	16	7.6%
外判給顧問：	23	
顧問費		7.7%
建築署用於監察 及與之相關的工 作成本		2.0%

合共

9.7%

11. 根據上述從所選取的樣本中得出的數據，由署內人員負責和由顧問公司進行的建築及有關工作所需的成本大致相若。不過，如把建築署監察顧問的工作所需成本也計算在內，則把工程項目內的某些專業服務外判的成本便會較高。有關顧問指出，這項分析的結果與其他地區一貫的經驗不符。在一般情況下，外判有助降低成本或至少也不會導致成本增加。顧問公司認為上述情況大致基於以下原因：

- (a) 樣本數目太少，及可能有潛在的偏差；
- (b) 由於外判時的市場情況不同，以致有關工程的顧問費用出現頗大的差距；
- (c) 外判訂有詳細計劃及屬標準類型的工程，通常是最具成本效益的做法，可達到節省開支的目標。不過，因外判的工程需要非常專業技術，則可能導致成本增加；
- (d) 私營機構對政府部門及其要求的認識不足或缺乏了解，可能降低了外判工程的成本效益；以及
- (e) 由於建築署是監察整體的公共建築工程，的確可以從均分成本取得較佳的經濟效益，但如果把大量工程分別外判給眾多的顧問公司承辦，在均分成本中所帶來的經濟效益將會有限。

再者，整體的結果實際包含了許多不同情況的工程。就此，顧問公司強調，由於用作比較的樣本偏少，而有關數據差距又甚大，所以必須小心處理有關的比較。因此，顧問公司認為所得數據不足以證明把工作外判還是由建築署負責是更具成本效益。

未來路向

12. 政府會落實進行在第 5 至 8 段所提及的工作，並會諮詢建築署員工的意見。

工務局

2002 年 3 月 20 日

Annex 附件

By Fax : 2524 9308

CB1/PL/PS
2869 9244
2869 6794

22 February 2002

Secretary for Works
(Attn: Mr Jack CHAN)
Works Bureau
11th floor, Murray Building
Garden Road
Hong Kong

Dear Mr CHAN,

**LegCo Panel on Public Service
and LegCo Panel on Planning, Lands and Works**

Follow-up to the joint meeting on 22 February 2002

At the joint meeting held this morning, the following motion moved by Hon CHEUNG Man-kwong was carried:

"政府應就建築署九成工務工作外判及八成維修工程外判的計劃正式諮詢員工。在諮詢未有結果前，應擱置計劃。"

The Administration is invited to provide the two Panels with an information paper covering:

- (a) the follow-up action taken by the Administration on the motion carried by the two Panels; and
- (b) the required information stated in the attached list.

I should be grateful if you would let me have the information paper (in both Chinese and English, and with softcopy) **by 21 March 2002**.

Yours sincerely,

(Miss Salumi CHAN)
Clerk to Panels

Encl.

c.c. Hon TAM Yiu-chung, GBS, JP
(Chairman of the Panel on Public Service)

Dr Hon TANG Siu-tong, JP
(Chairman of the Panel on Planning, Lands and Works)

Mr Peter MAK, WB

Secretary for the Civil Service
(Attn: Mr Stephen SUI)

**LegCo Panel on Public Service
and LegCo Panel on Planning, Lands and Works**

Follow-up to the joint meeting on 22 February 2002

**Information to be provided by the Administration on the
Re-engineering of Architectural Services Department**

Cost comparison of the delivery of works projects of the Architectural Services Department (ArchSD) by in-house resources and outsourcing

According to the joint submission from 20 relevant staff associations and grade representatives of ArchSD to the two Panels, the consultancy study conducted by PricewaterhouseCoopers in 2001 affirmed the cost-effectiveness of ArchSD. The cost of provision of professional service by in-house resources of ArchSD constituted 7.6% of the project cost, while the cost of outsourcing the same service constituted 7.7% of the project cost. As the cost in project coordination and managing outsourced projects constituted another 2%, the total cost in outsourcing ArchSD projects constituted 9.7% of the project cost. To facilitate Members' consideration of the cost-effectiveness of the proposed outsourcing programme, please provide a detailed cost comparison of the delivery of ArchSD's works projects by in-house resources and outsourcing.

Legislative Council Secretariat

22 February 2002