(重訂本)

立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)197/01-02 號文件

2001 年 11 月 30 日內務委員會會議文件

定於 2001 年 12 月 12 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

(1)	麥國風議員	(口頭答覆)
(2)	葉國謙議員	(口頭答覆)
(3)	田北俊議員	(口頭答覆)
(4)	劉皇發議員 *(取代其原先提出的質詢)*	(口頭答覆)(新的質詢)
(5)	涂謹申議員	(口頭答覆)
(6)	譚耀宗議員	(口頭答覆)
(7)	陳國強議員	(書面答覆)
(8)	李家祥議員 *(取代其原先提出的質詢)*	(書面答覆)(新的質詢)
(9)	李卓人議員	(書面答覆)
(10)	楊孝華議員	(書面答覆)
(11)	朱幼麟議員	(書面答覆)
(12)	石禮謙議員	(書面答覆)
(13)	楊耀忠議員	(書面答覆)
(14)	陳偉業議員	(書面答覆)
(15)	何秀蘭議員 *(取代其原先提出的質詢)*	(書面答覆)(新的質詢)
(16)	梁耀忠議員	(書面答覆)
(17)	何鍾泰議員	(書面答覆)
(18)	蔡素玉議員	(書面答覆)
(19)	單仲偕議員	(書面答覆)
(20)	羅致光議員	(書面答覆)

註　　：

NOTE　：

#　議員將採用這種語言提出質詢

#　Member will ask the question in this language

初 稿

Rising number of street sleepers

(1) 麥國風議員 (口頭答覆)

本港失業問題惡化，露宿者人口暴增，當中更不乏年紀較輕和患有精神病的露宿者。就此，政府可否告知本會：

(一) 現時有否一些針對年輕露宿者的調查以了解其原因和背景和特性；

(二) 有何方法協助年紀較輕的露宿者，盡早幫助他們脫離露宿的生活；及

(三) 是否知悉現時露宿者之中，患有精神病人士的數字；政府有否提供適當的服務幫助他們？

初 稿

Third party insurance

(2) 葉國謙議員 (口頭答覆)

現時法例規定所有汽車必須購買第三者保險，政府有否知悉，有保險公司對犯上多次交通意外的車輛拒絕承保第三保，令車主要將該車輛轉名後才獲受理的情況；另方面，不少的士商投訴，因財務公司與部分保險公司掛鈎而遭拒保。就此，政府可否告知本會：

(一) 保險業監理處有沒有就保險公司承保守則提出指引；保險公司是否可以拒絕車主爲其名下車輛購買第三者保險；

(二) 保險業監理處是否有權監察保險公司調節收費的權力；如有，機制爲何；及

(三) 對保險公司與財務公司掛鈎而產生不公平競爭的情況，保險業監理處有何角色？

初 稿

Review of the civil service remuneration level

(3) 田北俊議員 (口頭答覆)

鑒於有批評指公務員的薪津普遍遠高於私營機構同類職位的僱員，政府可否告知本會，有否計劃全面比較所有公務員職位的薪酬和福利，與私營機構同類職位的差距；若有，詳情爲何；若否，原因爲何？

初 稿

Difficulties encountered by Mainland scholars in seeking permission to come to Hong Kong for academic exchange

(4) 劉皇發議員 (口頭答覆)

目前內地學者申辦前來香港，進行學術研究或者講學的手續繁複，需時甚久，且有部分學者在原有安排講學日期前數日，始得到批准來港，影響學校的行政安排。爲了加強本港與內地的學術交流與溝通，特區政府會否考慮與中央政府研究放寬內地學者申請來港的手續？

初 稿

Handling Falun Gong followers by the Police

(5) 涂謹申議員 (口頭答覆)

本港法輪功學員在中聯辦門外進行和平請願活動，警方和食物環境衞生署職員強行取走請願人士的橫額及展板，警方更事後在中聯辦附近進行“上門調查”及截停行人，查詢曾否受法輪功滋擾並會否投訴，而遭市民批評爲擾民。就此，政府可否告知本會：

(一) 警方使用調查重案的方式去處理滋擾投訴事件，是否浪費警力及擾民的做法；

(二) 警方“上門調查”及截停行人詢問的做法，是否蓄意撩起市民對法輪功的不滿和仇恨情緒；及

(三) 警方強行取走和平請願人士的請願橫額，是否違反香港人權法案及國際人權公約保障港人進行遊行請願的自由？

初 稿

Hostel service for he mentally retarded elderly persons

#(6) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

鑒於現時弱智人士宿舍的服務對象的年齡上限爲60歲，而安老服務系統內又沒有適合照顧弱智長者的安排。就此，政府可否告知本會：

(一) 有否調查本港弱智人士的數目及老化趨勢；若有，結果爲何；及

(二) 有否計劃

(i) 設立弱智長者宿位，爲超過60歲的弱智人士提供住宿及護理服務；及

(ii) 在弱智人士宿舍推行持續照顧模式，以減少因需轉院而對弱智人士所造成的各種困難；

若有，詳情爲何；若否，原因爲何？

初 稿

Regulation of employment agencies

#(7) 陳國強議員 (書面答覆)

據悉，勞工處轄下職業介紹所事務組接獲有關濫收費用的投訴，較去年有所增加，政府可否告知本會：

(一) 去年及今年涉及濫收費用的投訴數字；

(二) 今年，在接獲的投訴中，最高的介紹費爲何，以及投訴涉及的款項總數和分類；及

(三) 可有職業介紹所採用勞工處第一次發現的手法濫收費用？

初 稿

The service enabling sending and receiving short messages among one another

(8) 李家祥議員 (書面答覆)

今年5月23日資訊科技及廣播局局長在回覆本人質詢時曾表示，不同的流動電話網絡服務營辦商之客戶，預期於今年7月相互間可以使用流動電話收發短訊(Short Messages Services (SMS))。政府可否告知本會：

(一) 爲何該項服務至今仍未能提供；

(二) 在亞洲地區有多少國家和地區，已能在2001年11月30日前提供同類服務；

(三) 爲何此類服務未能在第一時間發展無線電話網絡時，即予提供；

(四) 政府是否需要耗費公帑去解決有關的網絡技術問題，亦或由營辦商增加投資以完成網絡的接駁；及

(五) 由此而增加的成本，是否會轉嫁予使用該網絡的客戶？

初 稿

Operation of landfills

(9) 李卓人議員 (書面答覆)

目前，環保署以設計、建造及經營的方式將轄下三個堆填區及八個已建成的廢物轉運站交予私人財團營運。就此，政府可否告知本會：

(一) 各承辦財團的名稱及合約的年期；

(二) 各堆填區及廢物轉運站承辦公司收取的設計及建造費用，及處理廢物所收取費用的計算方法；

(三) 去年各堆填區及廢物轉運站承辦公司的廢物處理量及所收取的費用總額；及

(四) 去年各堆填區及廢物轉運站承辦公司在處理及轉運一噸廢物的平均費用？

初 稿

機場快綫列車服務停頓問題

(10) Hon Howard YOUNG (Written reply)

Due to power failure, Airport Express service was suspended for more than three hours on 6 November. The incident affected a large number of passengers and caused inconvenience to visitors who were rushing to catch the morning flights on that day. In this connection, will the Administration inform this Council:

(a) how many failures have been recorded since the Airport Express was completed in 1998;

(b) how many airline passengers were affected from each failure, whether there were any overseas visitors who failed to catch flights;

(c) were there any aircraft delay caused by the suspension service of the Airport Express; and

(d) are there any effective remedial measures to avoid a repeat of the incident and to minimize the inconvenience caused to visitors?

初 稿

Plan to build a movie world park in Shanghai

(11) 朱幼麟議員 (書面答覆)

據報導，環球片場與上海市政府達成初步協議，在上海興建環球片場主題公園。特區政府於九九年成功爭取廸士尼在香港設立主題公園時，行政長官曾表示環球片場亦有興趣來港開辦主題公園。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去兩年，政府有否嘗試爭取環球片場在香港設立主題公園；若有，詳情爲何；

(二) 有否得悉環球片場不選擇在香港設立主題公園的原因；及

(三) 有否評估上海興建環球片場對香港旅遊業的影響？

初 稿

檢討針對建築行業的環境保護規例

(12) Hon Abraham SHEK (Written reply)

Over the recent 2-3 years, the number of violations in environmental offences committed by the construction industry has reduced, which shows construction contractors have become more environmental conscious and have taken measures to improve their site operations. Could the SAR government switch from the existing regulatory approach, where there are already at present many regulations and more are planning to be promulgated, to a supportive and encouraging role to help construction contractors avoid violating the regulations; what helps will the SAR Government give to the contractors?

初 稿

Close-down of an international school

(13) 楊耀忠議員 (書面答覆)

就加拿大海外國際書院突然倒閉事件，政府可否告知本會：

(一) 學生家長應如何追討學費損失；

(二) 政府會否調查該書院的財政狀況，以確認該書院因財政困難而倒閉的理據和真確性；

(三) 政府會否改變現行容許國際學校預收學費的政策；及

(四) 政府今後將採取何種措施，避免商業原則經營的私校，因財政問題倒閉而影響學童學業；可否要求辦學者要有擔保人，以保障學童的利益？

初 稿

Closure of footpaths on private land due to development

(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

新界地區村民沿用多年的行人路，因私人地產商購買毗鄰土地作發展，而把原有居民所使用的行人路封閉，令村民無路可行。就此，政府可否告知本會：

(一) 政府審批新界鄉村土地與發展商時，有否考慮市民行人路的需要，以及該發展對市民所構成之影響；

(二) 政府是根據甚麼準則來審批新界鄉村土地的發展，詳情爲何；及

(三) 過去三年，政府接獲了多少宗有關因土地發展影響行人路的投訴，投訴結果爲何？

初 稿

Children denied the right to receive education

(15) 何秀蘭議員 (書面答覆)

就有近百名港人在內地領養的子女不獲准在本地學校就讀的事宜，政府可否告知本會：

(一) 現時共有多少名持有擔保書的兒童在本地學校就讀；請按兒童現時的年齡列出；

(二) 過去五年，當局批准和拒絕持有擔保書的兒童在本地學校就讀的數字分別爲何；請按拒絕的理由列出被拒絕的個案；

(三) 當局有何法理依據規定持有擔保書的兒童必須獲得其批准才可以在本地學校就讀；

(四) 當局在審核持有擔保書兒童的入學申請時是基於甚麼標準；現時有否獨立的機制讓被拒絕的兒童提出上訴；若有的話，請提供詳情；若否的話，原因爲何；及

(五) 當局表示若容許港人在內地領養的子女在本地學校讀書，不但與政府要求他們盡早返回內地的立場互相矛盾，亦會令人誤解政府在處理這類事件上態度軟化。當局認爲上述的考慮是否凌駕《兒童權利公約》第 3(1)條關於兒童的一切行動均應以兒童的最大利益爲一種首要考慮及第 28 條確認兒童有受教育的權利的規定；若是的話，原因爲何；若否的話，當局爲何作出上述的聲明並拒絕該些兒童在本地學校就讀？

初 稿

Effectiveness of separate collection of refuse

(16) 梁耀忠議員 (書面答覆)

環保署現時於公眾地方放置回收箱收集廢紙、鋁罐及膠樽等可回收物料。就此，政府可否告知本會：

(一) 各項物料每日的回收量爲多少；

(二) 收集及處理的具體程序爲何；及

(三) 有否保證所收集物料最終被回收再造；若有，具體的做法爲何；若否，如何評估有關措施對保護環境的成效？

初 稿

Development in Frontier Closed Area

(17) 何鍾泰議員 (書面答覆)

香港區內，通往深圳之間設有禁區，禁區內並沒有任何發展。政府可否告知本會：

(一) 禁區的起點及終點分別爲何；面積爲何；跟深圳區內的禁區面積相比，比例爲何；

(二) 有否計劃將現時的禁區範圍縮小，以便騰出土地用作工業、商業或住宅用途；若否，原因爲何；及

(三) 現時禁區外側的土地發展爲何；有否計劃在該處繼續發展土地和基建；若有，詳情爲何？

初 稿

Plan to build a district park in the Eastern District

(18) 蔡素玉議員 (書面答覆)

東區區議會轄下之康樂及文化事務委員會於 2000 年 9 月 21 日通過動議，在愛秩序灣附近興建市鎮公園。不過，據悉有團體向地政署申請於同一地點興建冰上活動場館。政府可否告知本會：

(一) 該幅土地是否會規劃用作興建冰上活動場館；若是，有關規劃屬於長期抑或短期用途；

(二) 該幅土地的最終規劃的用途爲何；何時會實施有關規劃；

(三) 爲何至今仍未就東區區議會的動議展開相關工程；及

(四) 愛秩灣一帶沒有類似的市鎮公園，如何照顧附近市民對休憩用地的需要？

初 稿

Regulation on self-luminous signs

(19) 單仲偕議員 (書面答覆)

根據本港《輻射條例》的規定，經營售賣氚氣自身發光牌(self-luminous signs)的公司必須先取得放射性物質牌照的同時，產品亦需售予領有許可牌照的人士。由於氚氣發光牌所發放的輻射線水平極低，加拿大及英國政府分別於 1983 年及去年已取消使用者需領有牌照的規限，而美國政府只要求登記擁有者及發光牌安裝位置的資料，而無需額外申領牌照。就此，政府可否告知本會：

(一) 當局會否考慮參考外國的做法，放寬或取消使用氚氣自身發光牌需領有牌照的規定；若否，原因爲何；

(二) 據悉在政府的建築物或機構內裝設氚氣自身發光牌，已獲豁免無需領有使用者牌照，爲何此有別於私人建築物需領有牌照的規定；及

(三) 當局曾否就氚氣自身發光牌所發放的輻射對人體造成的影響作出研究；若有，結果爲何？

初 稿

Participation of young people in cultural activities

(20) 羅致光議員 (書面答覆)

鑒於青少年爲推廣文化藝術活動的重要對象之一，政府可否告知本會，在過去一年參與下列文化藝術活動的情況：

(一) 政府轄下場館舉行的文化活動，包括音樂、舞蹈、跨媒體、戲劇、中國戲曲等表演，所售出的學生票數目，以及該等學生票數目佔總數的百分比爲何；

(二) 政府轄下場館舉辦的文娛活動，所售出的學生票數目，以及該等學生票數目佔總數的百分比爲何；

(三) 政府轄下各個博物館，所售出的學生票數目，以及該等學生票數目佔總數的百分比爲何；及

(四) 以性別及年齡劃分，到公共圖書館借書的人次？