

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(1)2650/01-02號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB1/PL/EA/1

環境事務委員會 會議紀要

日 期：2002年6月24日(星期一)
時 間：下午2時30分
地 點：立法會大樓會議室A

出席委員：蔡素玉議員(主席)
何秀蘭議員(副主席)
何鍾泰議員, JP
李柱銘議員, SC, JP
單仲偕議員
黃容根議員
劉江華議員
劉健儀議員, JP
劉慧卿議員, JP
羅致光議員, JP
石禮謙議員, JP
胡經昌議員, BBS
張宇人議員, JP
麥國風議員
勞永樂議員
劉炳章議員
余若薇議員, SC, JP

缺席委員：陳婉嫻議員, JP

出席公職人員：議程第IV項

環境食物局

副局長(B)
唐智強先生

首席助理局長(B)2
蔡淑嫻女士

環境保護署

助理署長(廢物設施)
陳英儂博士

署理首席環境保護主任(廢物設施規劃)
鄭德權先生

應邀出席人士：議程第IV項

長春社

總監
吳庭亮博士

公共事務主任
蔡佩玲小姐

香港地球之友

助理總幹事
劉祉鋒先生

香港地產建設商會

代表
譚天放先生

香港建造商會

環保小組主席
石雨明先生

秘書長
陳永桐先生

香港物業管理公司協會

副會長
陳有燦先生

香港廢物管理學會

委員
鄭文聰先生

減少廢物委員會

主席
潘樂陶工程師

建造業的減廢工作組

減少廢物委員會主席
David D C WESTWOOD先生

香港總商會

環保小組主席
James GRAHAM先生

香港理工大學

教授
潘智生先生

香港泥頭車司機協會

會務主任
何洪輝先生

港九新界廢物收集車主聯會有限公司

顧問
何國新先生

港九及新界夾斗車商會有限公司

理事
陳漢超先生

理事
黃振榮先生

列席秘書 : 總主任(1)1
余麗琮小姐

列席職員 : 高級主任(1)2
鄧曾藹琪女士

經辦人／部門

I. 通過以往會議的紀要及事務委員會向立法會提交的報告擬稿

- (立法會CB(1)1725/01-02號文件 —— 2001年12月11日與交通事務委員會舉行聯席會議的紀要
- 立法會CB(1)2070/01-02號文件 —— 2002年4月19日特別會議的紀要
- 立法會CB(1)2073/01-02號文件 —— 2002年5月27日會議的紀要
- 立法會CB(1)2074/01-02號文件 —— 事務委員會向立法會提交的報告擬稿)

2001年12月11日、2002年4月19日及5月27日各次會議的紀要獲確認通過。

2. 委員通過環境事務委員會今個會期的報告擬稿，並授權主席修訂該報告，以便在2002年7月3日向立法會提交該報告前，將今次及其後會議的討論內容加入該報告之內。

II 自上次會議後發出的資料文件

3. 委員察悉，事務委員會自上次會議後曾發出下列資料文件——

立法會CB(1)1898/01-02號文件 —— 政府當局對嘉道理農場暨植物園自然保育主任就新界北渠務工程對區內淡水生態的影響提出的關注問題作出的回應

立法會CB(1)2049/01-02號文件 —— 減少廢物綱要計劃2001年推行報告

4. 主席提述立法會CB(1)1898/01-02號文件時表示，由於政府當局的回覆已充分回應有關新界北渠務工程對區內淡水生態的影響的各項關注問題，因此，事務委員會無須討論此事，而此事亦會於待議事項一覽表內刪除。

III. 下次會議日期及討論事項

(立法會CB(1)2075/01-02(01)號文件 —— 因應事務委員會所作討論而採取的跟進行動一覽表
立法會CB(1)2075/01-02(02)號文件 —— 待議事項一覽表)

5. 鑒於部份委員在夏季休會期間可能不在香港，主席建議將原定於2002年7月22日舉行的下次例會提前於7月15日舉行。秘書處將於短期內向委員發出預告，要求委員表明能否出席該會議。委員同意在2002年7月份的下一次例會討論“香港的空氣質素”，此議題是2002年6月13日與交通事務委員會舉行的聯席會議押後討論的事項。事務委員會將邀請交通事務委員會的委員出席參與該議項的討論。

(會後補註：按委員所作回覆，並經主席同意，下次例會定於2002年7月22日下午2時30分舉行。)

IV 擬議的堆填區收費計劃

與長春社舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(03)號文件——長春社提交的意見書)

6. 吳庭亮博士表示，長春社歡迎擬議的堆填區收費計劃(下稱“收費計劃”)，並視之為朝著可持續廢物管理制度邁出的重要一步，使香港與其他先進經濟體系看齊。根據污染者自付的原則收取堆填區費用，可以提供經濟誘因，而透過廢物回收及盡量減少廢物，則可發揮不鼓勵在堆填區隨處棄置廢物的作用，從而令廢物回收業受惠。政府致力釋除廢物運輸商對現金週轉及壞帳等問題的憂慮，亦值得嘉許。長春社建議利用收費計劃帶來的收入推行減少廢物的措施及提供其他形式的經濟誘

因，例如推行令廢物生產者負責及選擇性採購等制度，以期與堆填區收費發揮互相補足的作用。除適用於拆建廢料外，當局亦應考慮將收費計劃擴展，把來自工商業及家居的廢物亦納入該計劃內。

與地球之友舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(04)號文件——地球之友提交的意見書)

7. 劉祉鋒先生表示，地球之友全力支持此項理應在1995年實施的收費計劃。收費計劃提供所需誘因，以期盡量減少產生廢物及盡量增加回收廢物，令回收再造業得以興盛發展。在此期間，政府當局應採取措施，避免違例傾卸垃圾及提高市民大眾對收費計劃的認識。此外，政府當局應盡量將廢物運輸商與客戶之間可能出現的糾紛減至最低，並將收費計劃擴展至涵蓋其他廢物產生者。

與香港地產建設商會(下稱“地產建設商會”)舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(05)號文件——地產建設商會提交的意見書)

8. 譚天放先生表示，地產建設商會支持徵收堆填區費用的原則，以期遏止業界在堆填區隨意棄置拆建廢料。但各有關部門必須通力合作，才可確保收費計劃能有效推行，尤其在現時經濟不景的情況之下。為使管理及減少廢物的制度得以在初期順利展開，政府當局對收費計劃進行界定及微調時，應考慮建造業內其他組別人提出的合理關注意見。

與香港建造商會(下稱“建造商會”)舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(06)號文件——建造商會提交的意見書)

9. 石雨明先生表示，建造商會支持收費計劃；儘管該會歡迎收費計劃豁免在計劃實施前已簽訂的所有建築合約的建議，但認為該項豁免應擴展至收費計劃實施前已進行招標的所有建築工程。由於大部分建築地盤因地方有限而不能就地設立篩選設施，每公噸125元的堆填區收費可能不足以成為誘因，促使業內人士對拆建廢料就地分類，反而會導致出現違例傾卸垃圾的情況。此外，堆填區收費高昂勢必加重建造業的財政負擔，尤以現時經濟不景的情況為然。他補充，作為廢物管理制度的其中一個環節，收費計劃應與其他減少廢物及循環再用廢物的計劃有著較佳的協調。

與香港物業管理公司協會(下稱“物業管理公司協會”)舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(07)號文件——物業管理公司協會提交的意見書)

10. 陳有燦先生表示，物業管理公司協會支持收費計劃，但認為政府當局應考慮規定零散裝修工程的廢物產生者直接向廢物運輸商支付廢物收集費及堆填區收費，以減低行政費用。

與香港廢物管理學會(下稱“廢物管理學會”)舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(08)號文件——廢物管理學會提交的意見書)

11. 鄭文聰先生表示，廢物管理學會支持實施堆填區收費，因為該項收費將成為可持續廢物管理制度的一個組成部分。建議的收費可作為盡量減少廢物及循環使用廢物的有效誘因。

與減少廢物委員會舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(09)號文件——減少廢物委員會提交的意見書)

12. 潘樂陶工程師表示，減少廢物委員會全力支持收費計劃，並視之為可持續廢物管理制度的一個重要環節。現時在堆填區免費傾倒廢物的做法，對廢物回收及循環再用廢物未能發揮鼓勵作用。收費計劃可提供直接的經濟誘因，令社會減少產生廢物，而減少廢物是達致減少廢物綱要計劃所載目標的必要條件。因此，減少廢物委員會支持早日實施收費計劃，並先向拆建廢料收費，以期在不久將來把其他種類的廢物亦納入計劃內。

與建造業的減廢工作組(下稱“減廢工作組”)舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(10)號文件——減廢工作組提交的意見書)

13. David WESTWOOD先生表示，減廢工作組同意堆填區收費計劃是其中一項應予推行的措施，以期達致減少香港的廢物的目標。減廢工作組支持收費計劃，但認為政府當局必需解決若干利益相關者提出有關在規劃階段推行收費計劃的關注事項。

與香港總商會(下稱“總商會”)舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(11)號文件——總商會提交的意見書)

14. James GRAHAM先生表示，總商會支持就棄置廢物徵收堆填區費用的原則。但須注意的是，堆填區收費只是廢物管理整體措施的其中一個環節。該等措施應涵蓋多方面，包括鼓勵減少廢物及將廢物循環再用、負責為廢物打包、翻新樓宇及拆卸以外的其他方法。簡而言之，政府應——

- (a) 對建造及商業廢料實施堆填區收費；
- (b) 就家居廢物收費一事展開詳細研究；
- (c) 對非法傾倒廢物加強執法及提高罰款；及
- (d) 發展一套主動積極的計劃，鼓勵減少廢物及將廢物循環再用，藉以延長堆填區的壽命。

與香港理工大學的潘智生教授舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(12)號文件——潘智生教授提交的意見書)

15. 潘智生教授表示，作為廢物管理課程的講師，他支持收費計劃，因為堆填區收費是廢物管理系統的一個組成部分，可向廢物產生者提供經濟誘因，令他們減少廢物及將廢物循環再用。如果不推行該計劃，現時公營機構及私營機構在盡量減少廢物及將廢物循環再用等方面作出的努力均會白費。他認為每公噸收費125元，藉以收回堆填區建造費用及經常開支的建議具有充分理據支持。他知道擬議收費安排引起不少爭議，尤其是廢物運輸商之間引起的爭議。據他所知，按照海外國家的做法，在處理設施的“閘口”收集及支付堆填區費用是廢物收集商的責任。

與港九新界廢物收集車主聯會有限公司舉行會議

(立法會CB(1)2075/01-02(14)號文件——香港泥頭車司機協會、港九及新界夾斗車商會及港九新界廢物收集車主聯會有限公司提交的聯署意見書)

16. 何國新先生特別提述香港泥頭車司機協會、港九及新界夾斗車商會及港九新界廢物收集車主聯會有限公司所提交的聯署意見書的重點，該意見書以“反對政府將廢物產生者的責任推到運輸業界和司機身上”作為標題。廢物運輸商各個協會支持污染者自付的原則，但堅決反對建議中向運輸廢物至堆填區的廢物運輸商收取費用的安排。他們擔心收費安排會令運輸商需要面對現金週轉及壞帳問題，因而影響小型運輸公司的生存空間，並可能造成大型企業壟斷廢物收集業市場的局面。由於現時經濟不景及失業率高企，他們亦質疑現時是否引入堆填區收費的適當時機。經研究廢物收集業的運作模式後，廢物運輸商各個協會建議將直接付款制度擴展至涵蓋所有廢物產生者，當中包括發展商、承建商及物業管理公司，並採用運載紀錄票制度按月結帳。在小型裝修工程方面，有關的廢物產生者應透過相關管理公司承擔有關費用。按此安排，堆填區費用可循行政簡單的方法收取，無須把廢物運輸商牽涉在內。

與香港泥頭車司機協會(下稱“泥頭車司機協會”)舉行會議
(立法會CB(1)2075/01-02(13)號文件——泥頭車司機協會
提交的意見書)

17. 何洪輝先生表示，泥頭車司機協會擔心收費計劃會影響廢物收集業的運作。政府當局應顧及受影響各方人士的權益，從而定出可令人接受的收費安排。他又指出，在堆填區開口向未與環境保護署(下稱“環保署”)登記的車輛“按每公噸”廢物量就地收費的建議，與整體收費安排並不一致。

與港九及新界夾斗車商會有限公司舉行會議

18. 陳漢超先生表示，廢物運輸商是廢物收集者而非廢物產生者，其所屬商會強烈反對廢物運輸商須就收費計劃為其車輛作出登記的規定。他表示，擬議收費安排引起的各種問題，可藉委託物業管理公司負責直接向環保署繳付堆填區收費而得以有效解決。

19. 委員亦察悉下列由不出席會議的團體提交的意見書——

(a) 立法會CB(1)2075/01-02(15)號文件——綠色力量提交的意見書

(b) 立法會CB(1)2075/01-02(16)號文件 — 香港工程師學會提交的意見書

(c) 立法會CB(1)2075/01-02(17)號文件 — 環境諮詢委員會提交的意見書

與政府當局舉行會議

(立法會CB(1)1811/01-02(06)號文件 — 由立法會秘書處擬備的背景資料簡介
(立法會CB(1)1811/01-02(07)號文件 — 政府當局提供的資料文件)

20. 經主席同意，環境食物局副局長(B)在會上回應代表團體提出的若干問題。他對與會各人普遍接受收費計劃可提供減少廢物的經濟誘因，並認為有助發展廢物循環再造業表示欣慰。對拆建廢料徵收堆填區費用是有關工作的第一步。政府當局將致力加強有關減少廢物的宣傳，並會提供將廢物篩選及循環再用的設施，協助廢物產生者減少在堆填區棄置的廢物量。除對在收費計劃實施前已簽訂的所有建築合約給予豁免外，政府當局亦會與業界制訂有關將收費計劃應用於在實施日期前已進行招標的工程項目的細節安排。

21. 就廢物運輸商對擬議戶口月結掛帳制度所表達的關注，環境食物局副局長(B)指出，在不少海外經濟體系中，堆填區收費是透過“入閘費”制度收取的。根據該制度，廢物運輸商或個別人士把廢物送抵堆填區閘口時須繳交費用。為釋除廢物運輸商對壞帳問題的關注，政府當局答應為大型拆建廢料產生者提供直接付款制度，該類廢物產生者所產生的拆建廢料佔全港拆建廢料的70至80%。至於廢物運輸商建議將直接付款制度擴展至涵蓋其餘20至30%的拆建廢料(該等拆建廢料主要來自零散裝修工程)，環境食物局副局長(B)表示此舉並不可行，因為該等零散裝修工程的廢料產生者每年超過300 000人，要逐一找出他們幾乎沒有可能。他又補充，政府當局亦認為委託物業管理公司處理堆填區收費的建議不可行，因為並非所有樓宇均由物業管理公司管理。因此，政府當局別無選擇，只能透過廢物運輸商收集堆填區費用。為使廢物運輸商無須擔心出現資金週轉問題，政府當局會按月向他們發出帳單及給予他們30日的付款期，並會採取措施，讓廢物運輸商在有明確證據證明他們未能於付

款期內向廢物產生者收取堆填區費用時，暫緩繳付該等費用。此外，政府當局有意成立一個聯絡小組，成員包括來自政府、建造商會及廢物運輸商各個協會的代表，藉以解決有關收費計劃運作的問題。

討論時段

22. 在**減少廢物及將廢物循環再用**方面，環境食物局副局長(B)察悉黃容根議員提出的關注事項，即提供篩選設施，以協助建造業減少及循環再用拆建廢料。就此，政府當局將會設立兩個廢物篩選設施，一個位於屯門新界西堆填區附近，另一個則位於將軍澳新界東南堆填區附近。政府當局現正研究該等篩選設施的運作細節，以期把有關設施準備妥當，配合收費計劃的實施。

23. 余若薇議員提述地產建設商會的意見書(立法會CB(1)2075/01-02(05)號文件)，並詢問政府當局會否考慮按當中所提建議，訂明哪類拆建廢料可在建築工程中再予使用。環境食物局首席助理局長(B)2表示，政府當局已鼓勵獲認可人士有效管理拆建廢料，以及於適當情況下，在建築工程中使用可予再用的物料。政府當局亦會研究是否需要就建築工程使用較環保方法一事對《建築物條例》(第123章)作出修訂。主席又請委員注意地產建設商會在會議席上提交的摘要說明，當中解釋該會就此事所持立場。

(會後補註：上述摘要說明已隨立法會CB(1)2103/01-02(01)號文件送交委員參閱。)

24. 石禮謙議員認同收費計劃各項原則普遍獲得支持，但他對計算出每公噸125元堆填區收費所採用的基準提出質疑。他指出，就每車廢物而言，大約1,500元的平均成本屬偏高水平，尤其是在現時的經濟情況之下。環保署助理署長(廢物設施)解釋，將堆填區收費定於每公噸125元，是要收回現有3個堆填區的全部建造成本(56元)及經常開支(69元)。應委員的要求，政府當局答允提供關於堆填區成本的資料。

政府當局

25. 在**收費安排**方面，劉慧卿議員促請政府當局重新考慮將直接付款制度擴展至小型廢物產生者的建議，讓他們可將裝修廢料棄置，以及透過物業管理公司及已按收費計劃登記的承建商付款。按此安排，廢物運輸商便無須擔心現金週轉及壞帳問題，因為他們只會在取得所需的運載記錄票後，才會將廢物運至堆填區棄置。若採用此方法，便無須為廢物運輸商設立複雜的戶口月結掛帳制度。環境食物局副局長(B)解釋，政府當局可以對

建築地盤產生的拆建廢料進行有效監管，但對零散裝修工程產生的拆建廢料則很難監察，因為當中涉及龐大數目的廢物產生者及承建商，這亦是何以不能將直接付款制度擴展至把這些廢物產生者包括在內的原因。另一方面，香港的廢物運輸商只有二、三千人左右。他補充，廢物運輸商亦是堆填區使用者，因此亦有責任處理堆填區收費。

26. 港九新界廢物收集車主聯會有限公司的何國新先生表示，廢物運輸商強烈反對建議的收費安排。他指出，在大部分海外國家中，廢物收集業是由與政府直接設有戶口的大型企業操控，但香港的情況卻大為不同，有些廢物只是由個別廢物運輸商收集及運至堆填區棄置。政府當局應考慮規定物業管理公司按直接付款制度登記，而非為廢物運輸商實施戶口月結掛帳制度，因為香港只有數百間物業管理公司，較為容易管理。由於物業管理公司清楚知道在轄下物業內進行的裝修工程，黃容根議員同意他們不難向有關的廢物產生者收取堆填區費用。

27. 劉慧卿議員表示，在實施收費計劃方面不應再有任何延誤。鑒於物業管理公司協會在其意見書中表示，物業管理公司願意在新住宅屋邨入伙時收集清理裝修廢料的費用，她詢問他們會否同意再進一步，負責收集零散裝修工程的堆填區費用，並就棄置廢物於堆填區直接付款予廢物運輸商。物業管理公司協會陳有燦先生表示，物業管理公司就清理裝修廢料向新落成住宅屋邨住戶收取按金是相當普遍的做法，但要他們就零散裝修工程收集堆填區費用或會有困難，較為恰當的做法是把有關費用列入負責承造有關工程的承建商的裝修費用內。由於物業管理公司並非廢物產生者，既然堆填區收費可採用簡單得多的方法繳付，他看不到為何需要將物業管理公司牽涉入以運載記錄票／運載記錄券形式付款的複雜戶口月結掛帳制度之內。

28. 羅致光議員表示，民主黨的議員支持早日實施收費計劃，以及將直接付款制度擴展至其他利益相關者，包括物業管理公司及零散裝修工程的承建商。把數目龐大的小型廢物生產商逐一找出來及為他們開立戶口的問題，可藉著他們的商業登記證予以解決。政府當局可研究准許使用網上登記，以及利用運載記錄票或運載記錄券經由銀行繳付堆填區收費，作為長遠的進一步改善措施。何秀蘭議員提出相若意見，並表示可採用像現時繳交公用事業設施收費的安排，利用自動櫃員機繳付堆填區收費。按此安排，小型廢物產生者只須購買運載記錄券，便可交予廢物運輸商，讓其在堆填區棄置廢物。

劉健儀議員同意，將直接付款制度擴展至所有廢物產生者的建議值得加以考慮，因為此舉實際上是令污染者對產生廢物負責。此外，廢物運輸商現時已表示接受運載記錄票制度。環境食物局副局長(B)表示，政府當局會在收費計劃推行一段時間後，因應用家所提意見研究簡化收費安排的措施。

29. 鑒於廢物運輸商如未能向建築承建商收回其支付的堆填區費用，可暫緩繳付該費用，余若薇議員對建議的安排表示有保留，因為該項安排有違用者自付的原則。劉健儀議員亦擔心該建議難以推行，而且容易引起爭議。環境食物局副局長(B)表示，暫緩付款的建議是令廢物運輸商無須擔心現金週轉及壞帳問題的其中一項措施。政府當局雖然尚未制訂推行細節，但會採取措施，以防可能出現濫用該項規定的情況。環境食物局首席助理局長(B)2補充，該項建議是委員在2002年5月27日上次會議上提出，儘管當中涉及行政上的困難，但政府當局在會上仍答應加以研究。她強調，暫緩付款必須具備有力的證據支持，例如向小額錢債審裁處提出的申索。

30. 余若薇議員詢問推行收費計劃會否須修訂法例；若然，零散裝修工程的承建商若不繳付堆填區收費，該類工程廢物的產生者會否因而被罰。環境食物局副局長(B)證實修訂法例，但有關詳情須待委員同意收費計劃的推行細節後，才可與律政司研究制定。環境食物局首席助理局長(B)2向委員保證，小型廢物產生者如已將堆填區費用交予廢物運輸商，便無須負上責任。違例棄置垃圾的人士如被發現非法棄置垃圾，便會受到懲處。

31. 石禮謙議員表示，政府當局應先與各受影響行業解決分歧，然後才向委員提交收費計劃。環境食物局副局長(B)表示，政府當局已竭盡所能解決受影響行業所關注的問題。但廢物運輸商堅決認為不應將他們牽涉入收取堆填區費用一事之內，並認為這是廢物產生者及物業管理公司的責任。

32. 劉慧卿議員重申確有迫切需要實施收費計劃，藉以減少廢物及延長堆填區的壽命。政府帳目委員會對延遲實施收費計劃亦極表關注。她提醒與會各人，如果所有利益相關者均不願參與堆填區收費事宜，政府當局便別無他法，唯有採用“入閘費”制度。廢物管理學會鄭文聰先生表示，作為市民的一份子，他擔心涉及大量利益相關者的繁複會計制度會令政府當局需要支付高昂的行政費用。他認為政府當局應深入研究許多海外國家現時採用的“入閘費”制度。鑒於各個受影響行業意見分

歧，減少廢物委員會潘樂陶工程師表示，日後的工作路向還須由立法會議員作出決定。

33. 主席表示，立法會議員(包括民主建港聯盟的議員)一直對收費計劃表示支持，而會上提出的意見亦證明，即使各方就如何實施收費計劃方面意見分歧，但收費計劃的原則普遍獲得支持。她希望政府當局在制訂收費計劃的推行細節時，對各行業在會上提出的意見加以考慮。環境食物局副局長(B)感謝委員及各代表團體提出的意見。他答應就會上提出的各項建議作出考慮，但他強調當局必須確定有關建議屬實際可行。

V. 其他事項

34. 議事完畢，會議在下午4時30分結束。

立法會秘書處
2002年10月7日