

**(Revised)**

立法會

***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3)580/01-02

**Paper for the House Committee meeting  
on 3 May 2002**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 15 May 2002**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon WONG Sing-chi  | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Ir Dr Hon HO Chung-tai                                       | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon CHAN Yuen-han  | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon LAU Kong-wah<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply)    | (New question) |
| (5)  | Dr Hon LO Wing-lok   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon Emily LAU  | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon Miriam LAU   | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon Ambrose LAU  | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon James TO   | (Written reply) |                |
| (10) | Hon Frederick FUNG   | (Written reply) |                |
| (11) | Hon HUI Cheung-ching   | (Written reply) |                |
| (12) | Hon Howard YOUNG   | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Michael MAK  | (Written reply) |                |
| (14) | Dr Hon TANG Siu-tong   | (Written reply) |                |
| (15) | Hon LEUNG Yiu-chung  | (Written reply) |                |
| (16) | Hon YEUNG Yiu-chung  | (Written reply) |                |
| (17) | Hon Fred LI  | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Albert CHAN  | (Written reply) |                |
| (19) | Hon LAU Kong-wah<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (20) | Ir Dr Hon HO Chung-tai                                       | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Protection of Long Valley wetland

#(1) 黃成智議員 (口頭答覆)

就塋原濕地事宜，政府可否告知本會：

- (一) 現時在濕地內已開墾的水井共有多少個；當中有否任何水井的深度是超過濕地下擬動工的落馬洲支線隧道的建議深度；
- (二) 一旦落馬洲支線動工或通車後，有否應變措施，以確保農民開發新井時不會鑽破隧道；若然，有關詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 有否評估年前進行的石水河的河道整治工程對塋原濕地的人文影響為何；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Planting trees in urban area

#(2) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

政府就綠化政策，在各區種植樹木，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，各年在市區共種植多少棵樹木；
- (二) 由商討至實踐，就種樹的事宜，要經過多少部門；每個程序所需的時間為何；可否詳列；有否計劃精簡程序；現時由何部門負責統籌；及
- (三) 在未來三年，有否計劃在市區增加種植樹木；若有，詳情為何？

# 初稿

## Development of local community economy

### #(3) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

據報，政府有意於短期內，在十八區推行「本土經濟」計劃，並將「本土經濟」概念界定為臨時的「小生意」活動。此外，財政司在財政預算案表示會修改政策以推動本土經濟。就此，政府可否告知本會：

- (一) 「本土經濟」的定義及有關工作計劃分別為何；並按各部門列出用於推動本土經濟的人手及撥款；
- (二) 政府會否就「本土經濟」概念進行研究，並在推行有關計劃前，先諮詢民間意見；若否，政府會否考慮舉行公開論壇，以探討「本土經濟」的發展方向及計劃；及
- (三) 政府會否考慮修改現時有關的政策，將「本土經濟」定為香港經濟長遠發展策略之一，而非只作短期紓緩失業問題的措施，從而令經濟及就業更趨多元化？

# 初稿

## Inland tourists stranded at Lok Ma Chau Control Point

#(4) 劉江華議員 (口頭答覆)

就內地「五一黃金週」大批內地旅客經落馬洲過關而造成人潮擠塞及關口交通嚴重擠塞事宜，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否檢討造成 5 月 1 日內地旅客經落馬洲及羅湖在入境安排事宜上混亂的原因；
- (二) 當局是否錯誤評估上述假期由內地來港的旅客數目；若是，原因為何；若否，有關評估及實際過關數字分別為何；及
- (三) 當局將有何措施避免日後出現類似情況；又如何確保各部門與內地有關部門有充足的溝通？

# 初稿

## Deficit of the Hospital Authority

#(5) 勞永樂議員 (口頭答覆)

醫院管理局(簡稱“醫管局”)行政總裁何兆煒醫生透露，該局在下年度的實際財政赤字將會高達 8 至 9 億元，但該局可透過「現金管理」和政府為提供新服務而向該局提供的額外撥款填補赤字，而新的服務則透過現有資源來提供，期望把財赤降為 5 億 8 千萬元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 列舉醫管局挪用政府的額外撥款填補赤字，而以現有資源來提供的各項「新服務」項目為何；新服務的質與量會否受有關撥款安排影響；及
- (二) 若醫管局可利用現有資源來提供新服務，即意味政府根本毋須額外撥款來開辦新服務，為何該局要求額外撥款；請解釋「現金管理」的內容為何；該局自行作「現金管理」的空間有多大；「現金管理」是否意味該局可名實不符使用公帑？

# 初稿

## Control of medical insurance schemes

#(6) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

有關醫療保險計劃，行政機關可否告知本會，是否知悉保險公司所提供的醫療保險計劃，並沒有足夠承保患上嚴重或長期疾病的病人在私家醫院就診，令他們的醫療服務最終要由公營醫療系統(亦即納稅人)負擔，造成公私營醫療系統失衡。如是，有否考慮檢討保險業的監管機制和採取其他有關措施，以令市民得到更佳的醫療保障，減輕公營醫療系統的財政負擔？



# 初稿

## Co-location clearance at the border control points

#(7) 劉健儀議員 (書面答覆)

落馬洲口岸的車輛通道和客貨運設施正進行改善工程，以應付日漸增加的人流和物流；而在粵港合作聯席會議第五次會議上，雙方原則上同意在落馬洲和皇崗口岸試行旅客「一地兩檢」。就此，政府可否告知本會：

- (一) 雙方會否同時探討貨運「一地兩檢」的可行性；若否，原因為何；
- (二) 旅客「一地兩檢」的措施對落馬洲口岸正進行和已計劃的工程有何影響；及
- (三) 當局會否重新規劃旅客設施並進行改建工程，將騰出的地方供跨境貨車使用，加強貨車通關的效率；若否，原因為何？

# 初稿

## Measures taken against \$10 counterfeit coins

#(8) 劉漢銓議員 (書面答覆)

警方數字顯示，今年首季檢獲的十元偽幣已達 16 萬枚，比起去年同期，增幅高達三成。檢獲假十元紙幣的數目亦大幅增加。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現行的十元硬幣較易偽造，是否與當初設計失誤有關；
- (二) 過去兩年，在製造和行使偽幣或偽鈔的個案中，有多少涉及集團式運作；它們的運作手法為何；及
- (三) 偽鈔和偽幣激增，是否顯示當局束手無策；政府有何措施加強打擊有關罪案？

# 初稿

## Arrangement for acting appointment of Secretaries of Departments

### #(9) 涂謹申議員 (書面答覆)

就政府高級官員未能在港履行其職務事宜，政府可否告知本會：

- (一) 政務司司長、財政司司長及律政司司長未能在港履行其職務時，相關的署理職務安排為何；
- (二) 各政策局局長未能在港履行其職務時，相關的署理職務安排為何；及
- (三) 過去的 12 個月以來，有沒有出現上述三司司長及各政策局局長未能在港履行其職務但沒有按照程序辦理署理職務事宜；若有，詳情及原因為何，每次有多少天不在港？

# 初稿

## Work of the Urban Renewal Authority

### #(10) 馮檢基議員 (書面答覆)

就市區重建局(“市建局”)收購再發展項目事宜，政府可否告知本會：

- (一) 市建局收購再發展項目業權的詳細程序為何；
- (二) 業權擁有人可否在當局根據《土地收回條例》向行政會議申請收回土地期間，即在發出收回土地的命令前轉而接受市建局原先提出的收購方案；
- (三) 當局會否提交由市建局準備，並據報已獲財政司司長完成審批工作的《五年業務綱領》予立法會審議；若會，詳細時間表及程序為何；若否，原因為何；
- (四) 市建局向業權擁有人提出的《樓換樓方案》(“方案”)進展為何；及
- (五) 當局有否提供充足及合適的同區土地以讓市建局有效地實行上述方案；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Co-operation with the airports in the Pearl River Delta area on the handling of cargoes

#(11) 許長青議員 (書面答覆)

據報道，香港機場管理局正計劃與珠江三角洲的機場合作擴充貨源。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自香港國際機場啓用至今，有否統計貨物不經香港機場而轉用珠三角機場出入口的情況爲何；預計未來3年情況爲何；
- (二) 按過去的統計及未來的估計，機管局因內地貨物轉循珠三角機場出入口而招致的收入損失爲何；及
- (三) 有何短期及長期具體措施加強香港機場與珠三角機場合作擴充貨源，以達至雙贏局面？

# 初稿

## Cleanliness of tourist sports

#(12) 楊孝華議員 (書面答覆)

位於新界元朗的屏山，是香港旅遊發展局和元朗區民政事務處向旅客推薦的旅遊熱點地，惟近日本人到訪時發現，往屏山文物徑路旁的溝渠垃圾堆積，附近還有一地盤正在施工，沙塵滾滾，環境衛生均強差人意，旅客見到必留下壞印象。就此，政府可否告知本會：

- (一) 曾否接獲因旅遊景點的環境衛生問題而作出的投訴；若有，請分項列明；及
- (二) 在推廣旅遊景點時，政府各部門包括食物環境衛生署、民政事務署和地政署如何協調，使推介的旅遊景點，包括景點附近，無論在環境和衛生方面都達至標準？

# 初稿

## Co-operation between government and private hospitals

### #(13) 麥國風議員 (書面答覆)

據報，衛生福利局局長最近就公立醫院與私家醫院合作的事宜，與私家醫院進行商討並達成部分共識，如著重轉介一些如白內障手術、割膽石手術等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當中初步所達成共識及可合作的範圍；
- (二) 公立醫院計劃轉介往私家醫院的病人種類；及
- (三) 私家醫院是否已向局方表示，就某類服務的收費作出調整；若是，內容為何？

# 初稿

## Rates payable by owners of NT Small Houses

#(14) 鄧兆棠議員 (書面答覆)

根據《地租(評估及徵收)條例》(第 515 章)第 4 條，丁屋地的承租人若於生前將其物業贈送給其後裔，該後人將不獲條例第 4 條的豁免，而需繳納應課差餉租值 3% 的地租予政府。相反，若承租人透過訂立遺囑，於死後將物業贈送予其後人，其繼承人則可以獲豁免繳納應課差餉租值 3% 的地租。有關條文引起受影響居民的不滿，就此，政府可否告知本會：

- (一) 在制定《聯合聲明》附件三「關於土地契約」第二項規定及《基本法》第 122 條的過程中，有關當局曾否就規定/條文的立法原意作出解釋，或就規定/條文中「繼承人」一詞的定義，訂定任何的解釋；
- (二) 自《地租(評估及徵收)條例》生效以來，因未符合第 4 條的規定而被取消豁免資格的個案為何；佔 1997 年時符合豁免資格物業的比率為何；
- (三) 自《地租(評估及徵收)條例》生效以來，當局共接獲多少宗投訴，不滿物業的豁免資格，因未符合第 4 條的規定而被取消；當中有多少個案轉交法庭裁決，及法庭的判決結果為何；
- (四) 當局在草擬《地租(評估及徵收)條例》過程中，曾否諮詢代表原居民的組織；若然，有關組織的名單及意見分別為何；及
- (五) 當局在推行《地租(評估及徵收)條例》之初，曾否針對第 4 條，向受影響人士作宣傳；若然，有關的宣傳工作的詳情為何？



# 初稿

## Tenancy dispute in the ex-Kai Tai Airport

#(15) 梁耀忠議員 (書面答覆)

本人接獲“香港環保回收業總會”(“總會”)的投訴，當中指出政府計劃於2002年7月收回1999年租予總會的前啓德機場消防局用地，有違當年環境保護署表示該土地可續約5至7年的口頭承諾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否遵守口頭承諾，與總會延長租約；若會，具體的計劃為何；若否，原因為何；
- (二) 政府最後若決定收回土地，有否計劃即時撥出土地安置所有受影響的租戶；若會，具體計劃為何；若否，原因為何；及
- (三) 總會表示該用地的回收商投資超過1,300萬的基礎設施，政府會否對商戶作出賠償或提供津貼；若會，具體的內容為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Arrival of single permit holders for family union

#(16) 楊耀忠議員 (書面答覆)

就港人內地配偶及符合居港權的港人子女來港定居、家庭團聚事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，每年持單程證來港定居的港人配偶人數為何；佔單程證總人數的比例為何；符合居港權規定的港人子女每年來港的人數為何；佔單程證總人數比例為何；其中成年子女為何，未成年子女為何；
- (二) 現時正輪候來港定居的港人配偶及符合居港權的港人子女分別有多少人；預計這些人士按順序全部來港，所需時間為何；及
- (三) 政府會否制訂目標，以縮短港人配偶及子女輪候來港的時間；若然，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## How to monitor the demand and production of electricity

#(17) 李華明議員 (書面答覆)

據報，中華電力有限公司(簡稱“中電”)去年的本地總售電量比前年上升了百分之二點四，盈利亦上升了百分之五點三；中電的發展基金亦累積至接近 32 億元。就本港電力需求及電力監管問題，政府可否告知本會：

- (一) 中電去年售電量的升幅是否與政府的預測相乎；及因應中電發展基金累積金額龐大，政府有否考慮向中電建議減低電費或再向用戶提供回贈電費；
- (二) 政府估計未來 3 年本港的用電量為何；及估計兩間電力公司在未來 3 年的售電量分別為何；及
- (三) 政府估計本港的電力需求量會否隨著經濟因素而逐步減少；若會，估計調整數量多少；及兩間電力公司是否需要按需求減少而延遲推行其擴建項目？

# 初稿

## Soil pollution in industrial sites

#(18) 陳偉業議員 (書面答覆)

有關財利船廠的二噁英污泥清理問題，除了惹來社會的極大爭議，排污費亦由當初預計的 2,200 萬元激增至 4.5 億元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港目前共有多少幅工業用地及其總面積為何，以及它們集中在哪些區域；
- (二) 當局如何確保土地使用者不會對環境造成污染；以及有否檢討該等政策或措施的成效；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局在批地予中華電力、香港電燈有限公司、污泥廠、船廠及鋼鐵廠作工業用途時，有否於批地條款訂明土地使用者不能污染環境；若有，詳細情況及批出的條款為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Disposal of confiscated armoured personnel carriers

#(19) 劉江華議員 (書面答覆)

日前，報章報導海關拒絕透過拍賣行出售 5 輛截獲非法的軍用裝甲車，當局因而需要花費 60 萬公帑去銷毀這批軍用設備。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在一般情況下，當局會如何處理截獲的非法軍用用品；
- (二) 當局有沒有機制出售截獲的非法軍用用品；若有，當局會如何處理上述個案；及
- (三) 當局會否考慮將上述的軍用裝甲車作為公開展覽之用；若會，由那個部門負責統籌；若否，原因為何？

# 初稿

## 政府工程之物料測試及審查

# (20) Ir Dr Hon HO Chung-tai(Written reply)

Under the current system, construction materials testing and works acceptance tests of government construction contracts are under the responsibility of contractors themselves. This creates a conflict of interest and leads to unsatisfactory quality control. Will the Government inform this Council:

- (a) whether it will review the current system; if so, of the review timetable; if not, the reasons for that;
- (b) whether this system will apply to the infrastructure projects which are to be implemented in the next 15 years mentioned in the Policy Address 2001; and
- (c) whether it will implement an alternative system, i.e. using independent testing laboratories for materials and acceptance tests, as recommended by the ICAC Best Practices Guide for Construction Quality Control Testing issued in December 1999; if so, of the timetable of implementation; if not, the reasons for that?