

第XIV章：教育統籌

14.1 教育統籌局局長李國章教授應主席邀請，向委員簡介政府於下個財政年度在教育及人力方面的開支及增加撥款的主要範疇(附錄V-12)。

防止嚴重急性呼吸系統綜合症在校園擴散

14.2 劉慧卿議員詢問，為控制嚴重急性呼吸系統綜合症在校園擴散而調撥的資源為何，以及該等資源需求會否包括在即將尋求財務委員會批准的2億元擬議承擔額內。她促請政府向學校提供所需的財政支援。教育統籌局局長回應時表示，有關的資源需求尚待確定。不過，他向委員保證，政府當局會用盡一切辦法，確保學生安全。

14.3 劉慧卿議員詢問，當局有否向學校發出預防嚴重急性呼吸系統綜合症措施的指引。教育統籌局局長回應時匯報，當局已發出指引，指示學校每天清洗校舍及消毒。就此，李卓人議員指出，當局應向校工派發清潔指引和保護衣物，保障其工作安全。教育統籌局局長證實，據他瞭解，學校已向校工派發口罩，並指示他們以稀釋漂白水更頻密清洗校舍。

14.4 就此，劉慧卿議員呼籲教育統籌局(下稱“教統局”)宣布全港學校停課，以消除社會的焦慮，而不是任由個別學校的校長決定是否停課。鄭家富議員亦有同感，認為要求校長負責作出如此困難的決定，實有欠公允。他亦關注到，由於學校現時購買的保險可能不包括嚴重急性呼吸系統綜合症事件，教統局現時讓學校自行酌情決定是否繼續上課，此項安排的風險很大。他提醒當局，倘學生在校園感染嚴重急性呼吸系統綜合症導致永久性損傷，有關學校甚至教統局或須承擔損害賠償。

14.5 教育統籌局局長察悉劉慧卿議員及鄭家富議員表達的關注，但他指出，以威爾斯親王醫院為例，迄今有40%的嚴重急性呼吸系統綜合症病人經治療後完全康復。至於要求學校自行決定是否停課的問題，教育統籌局局長認為，學校當局作出決定時，應考慮在各方面可能造成的影響，並確保採取一切必須的預防及跟進措施。他強調，純粹為回應社會各界的呼籲而要求所有學校停課而不全盤考慮及謹慎評估停課的得失，可能並非恰當的做法。教育統籌局局長同時請委員注意下列考慮因素：

第XIV章：教育統籌

- (a) 目前並未有證據顯示此疾病在校園擴散，因此學校仍然相對安全。在超過100萬名學生人口之中，僅有8名學生在校外感染此疾病。
- (b) 當局已發出指引，提供控制嚴重急性呼吸系統綜合症擴散的預防方法。例如，倘證實學校有1宗染上該疫症的個案，該校須停課1星期。
- (c) 為學生着想，家長亦有責任評估本身的情況，決定是否讓子女上學。

14.6 教育統籌局局長重申，政府正密切留意情況，如有需要，會要求所有學校停課。他指出，有染病危險的人與沒有證據證明曾接觸此疾病的人目前已被分隔，因此，學生在學校會比在家中乏人照顧更有保障。倘當局實行全港停課，亦須考慮在職家長的需要。

14.7 楊耀忠議員贊同教育統籌局局長的看法，認為不應輕率決定停課。然而，劉慧卿議員及鄭家富議員特別指出，目前的情況是前所未見的，教統局應向家長和學校提供更多指引。教育統籌局局長回應時向委員保證，政府當局會密切留意嚴重急性呼吸系統綜合症疫情的發展，並會因應形勢推行適當的措施。

14.8 李卓人議員認為，在鼓勵兩所大學的醫學院合作研究找出病源及發展診斷測試方法方面，教統局應擔當一定的角色。教育統籌局局長回應時向委員保證，兩所大學正與衛生署在這方面緊密合作，在病毒研究方面亦已取得良好進展。

中、小學教育

14.9 關於向參與小班及小組教學研究的學校提供的支援措施，余若薇議員詢問20萬元估計開支的計算基礎。張文光議員指出，參與研究的學校有40所，他質疑擬議的撥款是否足夠。教育統籌局常任秘書長回應時解釋，20萬元的估計開支只包括教統局在2003至04學年在員工及行政方面的開支，支援措施所需的確實數額，會視乎支援模式而定，有關詳情尚待確定，當局會在2003年4月向教育事務委員會匯報。委員察悉，政府當局的初步計劃是盡量利用現有資源進行是項研究。

第XIV章：教育統籌

14.10 司徒華議員認為，隨着香港的出生率下降，基礎教育需求亦會下降。鑒於基礎教育所需開支將會減少，司徒議員詢問，當局有何計劃使用省回的款項。教育統籌局局長回應時解釋，由於其他因素的影響，例如內地移民來港子女的教育需要，因此本地出生率偏低，不一定表示為基礎教育提供的撥款會減少。教育統籌局常任秘書長進一步指出，為基礎教育預留的撥款其實比去年為多。因學位減少而可能騰出的資源，會用於推行改善基礎教育質素的措施，例如在學校更廣泛應用資訊科技，把以英語為母語的英語教師計劃擴展至小學，以及增加小學的學位教師人數等。

14.11 張文光議員留意到，在2003-04學年至2006-07學年根據33項中學興建計劃落成啟用的學校中，有80%屬直接資助計劃學校(下稱“直資學校”)或私立獨立學校，這些學校或會收取昂貴的學費。他問及決定學校資助模式的準則，並對資助學校與直資學校或私立獨立學校數目不均表示關注。

14.12 教育統籌局常任秘書長回應時證實，政府的政策是使教育制度更多元化，為家長提供更多選擇。政府當局在促進直資學校發展的同時，亦會確保區內有足夠的津貼學位，才容許辦學團體以不同的資助模式(例如直接資助計劃模式)申請辦學。此外，校舍分配委員會亦會小心審核每宗開辦新學校的申請。她繼而指出，即將在新市鎮開辦的直資學校數目較多，主要因為該處有多所高中學校落成啟用。

14.13 張文光議員對開辦直資學校的趨勢仍感關注。他察悉，在隨後4年開辦的12所中學暨小學之中，11所屬直資學校或私立獨立學校。他非常關注，開辦過多的直資學校會令收入較低的家長的選擇減少，尤其是在中學暨小學方面的選擇。就此，教育統籌局常任秘書長表示，直資學校收取的學費不一定昂貴。其實，大多數直資學校的學費與資助學校的學費水平相若。她補充，辦學團體選擇直接資助計劃，主要是為了取得較大的靈活性，而並非為追求利潤。應張文光議員要求，政府當局會提供一覽表，列明在過去3年申請新校舍開辦新學校的辦學團體及其建議的資助模式。

專上教育

14.14 楊森議員不滿政府當局建議削減大學教育資助委員會(下稱“教資會”)資助院校10%的撥款。他認為削減撥款的建議，

第XIV章：教育統籌

對發展香港成為知識型社會及提升香港的競爭力沒有好處。教育統籌局局長回應時表示，教資會資助院校的撥款以3年為一個撥款期。目前的3年期會於2003至04年度結束。他證實在2003至04財政年度，教資會資助院校的撥款不會減少。

成人教育

14.15 何俊仁議員特別提到持續教育的重要性，並質疑削減成人教育開支的做法，尤其是外判官立夜中學課程的計劃。教育統籌局常任秘書長答稱，官立夜中學課程及英文專修班，與近期開辦的持續教育課程(例如由持續進修基金資助的課程及毅進計劃)，可能出現資源重疊。此外，成人教育機會不一定會因此減少，因為政府會委聘辦學機構接辦現時的課程。

14.16 然而，何俊仁議員認為，毅進計劃屬職業訓練性質而非傳統文法中學教育。他關注學員能否負擔私立夜中學的收費，並詢問學生會否得到財政資助。教育統籌局常任秘書長答稱，當局獲得更多有關私人辦學機構收取的學費及成人學員負擔能力的資料後，將會考慮此事。

14.17 劉慧卿議員指出，官立及私立夜中學所收取的學費差別很大。因此，她希望政府當局澄清如何使現有學員可按現時的水平支付學費，直至完成有關的主要學習階段為止。教育統籌局常任秘書長回應時證實，當局會提供不超過兩年的資助。她亦特別指出，雖然政府為每名6至14歲兒童提供9年免費普及教育，但由於可利用的資源有限，因此必須小心考慮資助成人學生繼續進修的承諾。她又指出，現時在夜校就讀的學生，超過70%為在職人士，因此有經濟能力支付學費。

第XIV章：教育統籌

以英語為母語的英語教師計劃

14.18 張宇人議員認為，政府當局應全面評估以英語為母語的英語教師(下稱“英語教師”)計劃，確保計劃符合成本效益。教育統籌局常任秘書長回應時表示，英語教師計劃會在3個層面接受評估。除了學校根據教育署提供的指標進行校本評估外，教學諮詢小組亦會探訪學校，以協助學校鑒定計劃的成效，並評估為有關英語教師提供的支援是否足夠。此外，政府亦已委聘顧問對計劃進行縱觀調查。她表示，為確保計劃有成效，教學諮詢小組會在有需要時向學校提供意見，而政府亦鼓勵學校分享經驗。

14.19 余若薇議員建議，政府不應硬性規定每兩所小學獲編配一位以英語為母語的英語教師，而應採取更靈活的方式，容許學校聘用兼職的有關英語教師，以充分利用香港現有的一羣以英語為母語的英語教師，因為部分這類英語教師或會選擇收取較低薪金，以換取只在一所學校任教。教育統籌局常任秘書長察悉余議員的建議，但她表示，學校已享有靈活性，可以兼職性質聘用本地的以英語為母語的教師。由於以英語為母語的教師短缺，學校可利用整筆津貼招聘此類教師以應付需求。有興趣而又具備所需資歷的教師可申請這類教席。

與教師的福利有關的事宜

14.20 司徒華議員提及政府當局計劃更改特殊學校教師的薪級表，特別是建議取消與工作有關連的特別津貼。他詢問此舉可節省的款項。由於政府當局、香港特殊學校議會及香港教育專業人員協會仍在就此進行磋商，他對該計劃是否已有定案表示關注。他亦質疑，此舉是否可能抵觸《基本法》第一百三十六、一百四十二及一百四十四條，即關於承認學歷、保留原有的資格，以及容許原在各資助機構任職的人員可根據原有制度繼續受聘等條文。

14.21 教育統籌局局長回應時指出，取消津貼的建議可省回約8,000萬元。倘若單靠凍結薪金兩年，根本不能節省上述款額。削減津貼亦符合有關的指引，因為指引訂明，薪金在總薪級表33點以上的教學職員不再獲得與工作有關連的津貼。因此，不存在違反《基本法》的問題。教育統籌局局長表示，他瞭解取

第XIV章：教育統籌

消津貼對特殊學校教師的影響。政府當局目前正與香港特殊學校議會及香港教育專業人員協會商討如何在有需要時提供援助。

14.22 楊耀忠議員詢問，因2003至04年度小學縮班而出現超額教師的估計人數為何，以及政府有何計劃協助該等教師在其他資助學校另覓教席。教育統籌局常任秘書長回應時匯報，當局估計約有500名超額教師，並已向所有學校發出通知，敦促學校向教統局呈報超額教師的數目或可能出現的空缺。有關資料會上載互聯網，方便超額教師與有關學校直接溝通。此外，教統局亦會在2003年5月或6月籌辦集體面試，並會呼籲教師因應情況以兼職形式工作，藉以騰出更多教席。就此，楊耀忠議員建議一個方案，即兩位教師擔任1個教席，每人任教1個學期。

對環境方面的關注

14.23 劉慧卿議員詢問，為實行消減噪音措施而預留的410萬元會惠及的新學校數目，以及該等措施的詳情。教育統籌局常任秘書長回應時匯報，約有572間課室會進行改善工程。至於噪音水平是否選擇建校用地的主要考慮因素，教育統籌局常任秘書長表示，當局會努力與各有關部門或政策局聯絡，揀選較不受噪音影響的用地。但她指出，當局在撥地作不同用途時，須考慮很多因素。

14.24 蔡素玉議員詢問，政府當局會否考慮分配資源用作延聘在可持續發展或環保方面的專家提供服務，就現有教育課程及不同學校的管理手法提供意見並作出檢討。教育統籌局常任秘書長答稱，與人文學科有關的科目已加入可持續發展的單元。她將於會後盡量提供蔡議員所要求的資料。

其他與教育有關的事項

14.25 楊耀忠議員詢問，教統局放寬對補習社的監管後，會由哪個機構處理針對補習社的投訴。教育統籌局常任秘書長答稱，由於對補習社的關注範疇主要是學費水平和安全問題，當局正與消防處、屋宇署和消費者委員會進行內部討論，以制訂最適切的規管制度。

第XIV章：教育統籌

14.26 劉慧卿議員察悉，政府當局正檢討目前向官立及資助學校提供的津貼。她詢問所涉的津貼額、檢討的目的，以及為實施檢討的建議而制訂的安排。教育統籌局常任秘書長答稱，現時的津貼林林總總，多達100項以上，涉及約3億2,000萬元，實在過於繁複。舉例而言，圖書津貼又再細分為課室圖書館津貼和中央圖書館津貼。因此，是項檢討旨在簡化撥款架構和撥款安排，以期提高運作效率，讓學校可配合本身的需要更靈活調配資源。她繼而指出，由於是項檢討尚未完成，在現階段不宜闡述建議的改善措施。

資歷架構

14.27 李鳳英議員十分希望能確保教統局在實施資歷架構前，會先檢討該架構對工人的影響。教育統籌局副秘書長(1)回應時匯報，在完成公眾諮詢後，當局已成立工作小組研究所接獲的意見，然後才確定設立架構的詳情。教育統籌局副秘書長(1)及教育統籌局常任秘書長均充分明白工人關注資歷架構實施後的情況。教育統籌局常任秘書長進一步向委員保證，架構的目的是幫助學歷較低的工人取得所需的資歷，而不是對他們施加不合理的要求。她補充，個別行業將於稍後時間設立本身的資歷架構。政府當局會聯絡並諮詢有關各方，包括勞資雙方代表、政府及培訓機構等。

14.28 就此，譚耀宗議員指出，內地亦有類似的資歷架構計劃。依他之見，由於部分香港工人現正在內地找尋就業機會，當局應致力使香港的計劃與內地的計劃接軌，使工人在香港取得的資歷亦能獲得內地承認。教育統籌局局長察悉其意見。

14.29 李鳳英議員問及實施行業訓練規格的時間表及參與的行業。教育統籌局副秘書長(1)答稱，在實施初期，會以資訊科技業及零售業為試點。

僱員再培訓局

14.30 李卓人議員察悉，儘管向外籍家庭傭工僱主徵收的徵款預期會為僱員再培訓局(下稱“再培訓局”)帶來收入，然而，除了所有政策局與部門均須提高效率以節省的1.8%開支外，再培訓局在2003至04年度的撥款仍須進一步削減2.7%。他十分擔心政府當局為僱員提供培訓所作的承諾會逐步消失。

第XIV章：教育統籌

14.31 教育統籌局副秘書長(1)回應時解釋，減省2.7%其實是價格調整。根據政府與再培訓局簽訂的《行政安排備忘錄》規定，撥款須每年按價格變動作出價格調整。關於徵款一事，他澄清，當局在2003年10月1日才開始實施徵收徵款。政府當局會就如何最有效運用徵款收入諮詢有關團體。

14.32 李卓人議員重申，2.7%的價格調整有欠公允，亦不符合政府當局幫助學歷較低的中年人士求職的承諾。就此，教育統籌局副秘書長(1)證實，價格調整機制亦適用於再培訓局職權範圍下其他的撥款管制機構，例如職業訓練局(下稱“職訓局”)。就此，教育統籌局常任秘書長指出，除了考慮節省1.8%款額的目標外，在計算政府各部門的撥款時，亦已顧及計劃削減公務員薪酬而減省的撥款。然而，由於再培訓局及職訓局的撥款已作出價格調整，此項安排並不適用於這兩個機構。

14.33 劉千石議員指出，再培訓局最近把為期12天的全日制課程改為8天的全日制加5天的半日制課程，已導致支付予每名學員的培訓津貼減少600元。他質疑再培訓局是為了彌補撥款減少的4.5%，才作出此項安排。教育統籌局局長回應時明確表示，實情並非如此。改變課程的日數，目的僅為了更有效運用再培訓局的撥款，讓更多學員受惠。

14.34 劉千石議員及李卓人議員預期上述徵款會為再培訓局帶來盈餘。他們詢問，學員在稍後時間會否獲得原有津貼額。教育統籌局局長察悉他們的意見，但他表示，再培訓局不大可能會因上述徵款收入而出現盈餘。

