

(重訂本)

立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)353/02-03 號文件

2003 年 2 月 14 日內務委員會會議文件

定於 2003 年 2 月 26 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|------------------------|--------------|
| (1) | 李柱銘議員
(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (2) | 石禮謙議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 李華明議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 田北俊議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 楊耀忠議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 周梁淑怡議員
(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (7) | 梁劉柔芬議員 | (書面答覆) |
| (8) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (9) | 何俊仁議員 | (書面答覆) |
| (10) | 羅致光議員 | (書面答覆) |
| (11) | 葉國謙議員 | (書面答覆) |
| (12) | 吳亮星議員 | (書面答覆) |
| (13) | 陳婉嫻議員 | (書面答覆) |
| (14) | 胡經昌議員 | (書面答覆) |
| (15) | 麥國風議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆)(新的質詢) |
| (16) | 李家祥議員 | (書面答覆) |
| (17) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (18) | 蔡素玉議員 | (書面答覆) |
| (19) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (20) | 何鍾泰議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Regulation of listed companies

#(1) 李柱銘議員 (口頭答覆)

電訊盈科最近就洽購英國大東電報而先後在港、英兩地公布不同版本的通告。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估是否因為本地監管水平不足於英國，而導致電訊盈科未有在港如實公布洽購英國大東電報的事宜；
- (二) 有否調查電訊盈科曾否在是次事件中違反《上市規則》或其他相關法例；及
- (三) 當局有何跟進工作？

初稿

Hiring of consultants in respect of the Shatin to Central Link

#(2) 石禮謙議員 (口頭答覆)

有關興建第四條過海鐵路，政府可否告知本會：

- (一) 列明當局為研究興建第四條過海鐵路而聘請顧問公司的所有費用，包括用於評審兩間鐵路公司項目標書之顧問費；兩間鐵路公司為該項鐵路發展計劃所進行之研究，擬定標書等費用分別為何；
- (二) 九廣鐵路公司標書與政府顧問報告在建議及內容上有何一致或不同；及
- (三) 當局在邀請兩間鐵路公司投標時是否經已考慮并傾向兩間鐵路公司合併；如是，為何不在合併事宜有結果後再商討興建過海鐵路事宜；如否，有否考慮以其它遴選形式，例如鐵路網絡規劃，興建及經營過海鐵路經驗等，以節省政府及兩間鐵路公司開支？

初稿

Negotiation on new water supply agreement

#(3) 李華明議員 (口頭答覆)

就港府向廣東省購入東江水的安排，政府可否告知本會：

- (一) 據報道，港府與廣東省方面尚未就 2001 年、2002 年及 2003 年水費價格達成協議。政府可否告之本會雙方遲遲未能達成協議的原因為何；及港府會否要求廣東省減低輸水水費價格；如會，有關進展如何；
- (二) 港府與廣東省簽訂輸送東江水的協議將於明年(2004年)屆滿；政府對未來 15 年用水需求量與降雨量的評估為何；及有關的評估理據為何；及
- (三) 政府過往在計算購買東江水水量時，是以 50 年一遇的大旱為預測基準。政府有否考慮修訂這預測基準，減低購水量，減少食水浪費？

初稿

Business activities undertaken by Mainlanders who enter Hong Kong on Two-way Exit Permits

#(4) 田北俊議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 有否統計持雙程證來港經商人士的數目；如有，最近3年的數字如何；
- (二) 對於該些人士在港進行商業活動，有何限制；及
- (三) 有否計劃放寬該些人士不准在港投資、開設公司及當公司董事等規定；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Cancellation of a scheduled liver operation

#(5) 楊耀忠議員 (口頭答覆)

沙田威爾斯親王醫院在手術室臨時取消病人的換肝手術，事件引起公眾的關注。政府可否告知本會：

- (一) 臨時取消手術的真正原因為何；何人需為該次事件承擔責任；
- (二) 過去 3 年，本港兩間公立醫院每年接受換肝手術的病人有多少宗；該等病人分別輪候了多長時間；現時正輪候換肝手術的病人分別為何；及
- (三) 當局會否實施中央輪候機制，統一登記及審核換肝病人狀況，公平地決定接受手術的先後次序；若然，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

針對遊客的罪案

(6) Hon Mrs Selina CHOW (Oral reply)

According to statistics supplied by the Police there has been an increase of 63.4% in the number of crimes against tourists, of which miscellaneous thefts have soared almost 70%, robbery 84% and wounding and serious assault almost 100%. Can Government inform this Council what measures will be taken to prevent such increases for this year and in the long term, so that the good name of Hong Kong as one of the safest cities in the world will be maintained?

初稿

Preservation of historical buildings

#(7) 梁劉柔芬議員 (書面答覆)

有關政府官員於 2002 年 1 月 9 日回答本會質詢時表示，正考慮引入一項“轉移發展權益計劃”，以保存歷史建築物和文物古蹟區，據報道該計劃“一直無下文”，現仍有 200 至 300 幢屬私人擁有之歷史建築物“等待搶救”。另外，據報道，政府在管理前身為牛隻檢疫站、現已出租與藝術工作者用作“牛棚藝術村”，位於馬頭角道 63 號的歷史建築物時，所採用之管理方法與藝術村之理念“背道而馳”，更被評為“僵化”。政府可否告知本會：

- (一) 在該“轉移發展權益計劃”計劃落實執行前，除透過現行之“古物及古蹟條例”外，政府有沒有其他措施能有效保護和保存受清拆威脅、屬私人擁有之歷史建築物；若有，其具體詳情為何；若沒有，原因為何；
- (二) 政府在出租馬頭角道 63 號與藝術工作者時，有沒有制定適切及明確之管理措施，以保護此歷史建築物之同時，亦能充分發揮此建築物作為藝術工作場地之用途；如有，具體措施為何；若沒有，原因為何；及
- (三) 就提問(一)及(二)，政府可否闡釋其對香港文化發展，尤其在保存及保護歷史建築物、保留地區特色舊貌之理想與冀達政之目標為何；及如何更有效推動各部門在施政時作出相應的、高成本效益的配合，以達到上述之理想及目標？

初稿

初稿

Flush volume of water closet

#(8) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有廁所設計，具有大及小兩種沖水模式供使用者選擇，以節約用水。行政機關可否告知本會：

- (一) 是否知悉有關設計，及會否進行成本效益評估；
- (二) 在鄰近地區，有多少國家或城市是採用該類廁所沖水設計；及
- (三) 會否在本港推廣該類沖水設計？

初稿

Mortgage repayment for HOS and TPS flats

#(9) 何俊仁議員 (書面答覆)

就居屋計劃、居屋第二市場及租者置其屋計劃的物業按揭貸款，均由房委會擔任擔保人。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，請列出每年上述各計劃所涉及小業主拖欠按揭還款的宗數、金額；
- (二) 房委會有否就小業主拖欠按揭還款事宜而作出特別財務安排；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 房委會自 1988 年推出自置居所貸款計劃，為租住公屋的租戶及準租戶提供免息貸款。過去 5 年，請列出每年該計劃的拖欠貸款宗數、壞帳金額；當局如何評估有關拖欠貸款的風險，以保障房委會的利益？

初稿

Allowing spouses to apply for personal assessment separately

#(10) 羅致光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，有否考慮修改稅務條例，讓夫婦在分開評稅時，兩人能夠繼續享有獨自選擇個人入息課稅的權利，從而獲得稅務寬減；如否，請告知原因為何？

初稿

Regulation of advertisement signboards

#(11) 葉國謙議員 (書面答覆)

現時的廣告招牌，大多不是宣傳該處附近的商舖，而是用作商業用途，跨區宣傳商業產品，例如纖體廣告、手提電話、歌星等等，這些大型的廣告招牌往往架空於馬路之上，部分廣告面積之大更是橫跨整條街道的闊道，而馬路之上的地段是屬於政府，鑒於此地段擁有人會有豐厚的得益，就此，政府可否告知本會：

- (一) 這些大型的廣告招牌會否侵犯地權；
- (二) 如有，有何條例監管；
- (三) 現時架空於馬路上的招牌，應如何處理地權問題；
- (四) 當申請懸掛廣告招牌時，會否收取地稅之類的費用；若有，如何計算；及
- (五) 若否，原因為何？

初稿

Information security in schools

#(12) 吳亮星議員 (書面答覆)

據報本港有超過兩成中小學資訊保安未如理想，容易造成保安漏洞。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年全港中小學互聯網系統有否遭黑客入侵及引致損失，詳情及數字為何；
- (二) 有何機制監察學校的資訊保安依從教統局所訂立的指引，對於違反指引的學校，有何糾正措施；若有，詳情為何；若無，原因為何；及
- (三) 有否就學校互聯網保安問題加強對教師的培訓；如有，詳情為何？

初稿

Cases of injuries caused by the main gates of PRH blocks

#(13) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

公共屋邨 3 個星期內，發生三宗鐵閘擊傷住客的事故，黃大仙竹園南邨大門的鐵閘磁鐵鬆脫，更懷疑是管理公司巡查未夠徹底，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，房屋署接獲多少宗涉及屋邨公共設施誤傷住客的事故和投訴；
- (二) 房屋署如何處理這些事故和投訴；
- (三) 房屋署會否協助受傷住客對有關管理公司要求賠償和作出懲處；
- (四) 事故發生後，房屋署會否檢討並加強對外判管理公司的監管，詳情為何；及
- (五) 房屋署會否檢討或停止外判大廈管理制度，若否，原因為何？

初稿

Fair competition and market order of the financial markets

#(14) 胡經昌議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，當證券市場出現惡性競爭和以本傷人等不公平競爭的營商環境，特別是在證券經紀佣金出現割喉式競爭的情況下，有何監察或規管措施以維持健康的市場秩序，確保致力達到維持公平競爭的目標不受影響；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Voluntary retirement scheme of Hospital Authority

#(15) 麥國風議員 (書面答覆)

醫院管理局(“醫管局”)已經接受屬下員工申請自願提早退休計劃。政府可否告知本會：

- (一) 自這計劃推出以來，反應如何；共有多少名醫護人員已經提出申請；當中多少申請已獲接納；他們所屬的職級為何；每級的賠償金額數目多少；
- (二) 政府預計這計劃可以省下多少財政資源；一旦最終反應未達當局預計的目標，局方又有何打算；及
- (三) 醫管局將在明年計劃接管衛生署門診服務，當局會否為該批員工提供自願提早退休計劃；若會，預計合資格人數為何及屬那些職級的人士；若否，原因為何？

初稿

School lunch box suppliers

#(16) 李家祥議員 (書面答覆)

鑒於本港的全日制小學日漸增加，留校用膳的學童日多，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港有多少為小學提供膳食的供應商；及
- (二) 為學童準備的食物，就其營養價值及衛生的標準而言，當局是否訂下有關標準；若有，詳情為何；若無，原因何在？

初稿

Implementation of the Fixed Penalty (Public Cleanliness Offences) Ordinance

#(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

就去年 5 月起實施的亂拋垃圾定額罰款制度(“制度”), 政府可否告知本會:

- (一) 按制度涵蓋的潔淨違例事項列出每月發出的定額罰款通知書數目, 以及過去 3 年的同期數字; 及
- (二) 按授權在其管轄範圍內執法的指定公職人員類別, 列出制度實施後執法人員在發出定額罰款通知書時每月遇襲的次數、因此而被捕的人數, 以及被捕人士的判刑為何?

初稿

The plan to build a sewage treatment plant at Ngong Ping

#(18) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報道，擬興建的大嶼山昂坪污水處理設施考慮將污水排放至東灣。而其排放物之中，屬於紅潮污染物的無機氮濃度，超出東灣的法定水質指標69倍，但顧問認為不會對區內水域構成負面影響，故此無須採取任何補救措施。政府可否告知本會：

- (一) 有關計劃申請是否沒有經過環境影響評估，而直接申請環境許可證；若是，原因為何；
- (二) 是否接納顧問的建議，不打算採取任何補救措施；若是，如何確保東灣水質不會受到損害；若否，補救措施詳情如何；及
- (三) 如何回應有人指摘事件反映政府在排污問題上採取雙重標準，對於商界排放超標污水即發告票，但對部門則態度寬鬆？

初稿

Handling of rotten trees

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

據悉，漁農自然護理署會將未有即時倒塌危險的樹木個案，轉介地政處處理，而地政處會將未有即時危機的死樹，列入輪候名單，並會視乎資源，依次處理名單上的個案。就此，政府可否告知本會：

- (一) 地政處現時有多少未有即時危機的死樹個案仍未獲處理，及個案輪候跟進所需之時間為何；
- (二) 在過去 3 年，輪候名單中未獲處理之死樹有多少宗在等候時倒塌；而其中有多少宗影響民居及道路；及
- (三) 政府會否就塌樹造成之人命傷亡或財物損失予以賠償；及索償之手續為何？

初稿

Electronic school bags

(20) 何鍾泰議員 (書面答覆)

就電子書包計劃，政府可否告知本會：

- (一) 電子書包計劃的運作模式；
- (二) 現時多少間學校試驗此計劃；計劃何時開始；成效如何；及
- (三) 會否擴展此計劃至全港各小學；若會，詳情為何及預計的總開支為何？