

綠色和平對《基因改造食物標籤規管影響評估》
及食物環境衛生署就基因改造食物標籤立法意向的回應

2003 年 4 月 29 日

(一) 背景：

立法會在 2000 年 1 月以大比數（36 票贊成，6 票棄權，0 票反對）通過對基因改造食物進行強制性標籤立法。食物環境衛生署成立內部專責小組，研究基因改造食物的監管及標籤制度。為了諮詢公眾意見，環境食物局在 2001 年 2 月公佈《基因改造食物的標籤：諮詢文件》，在三個月內收到共 6 359 份意見書，當中 6 249 份意見書認為政府應該實行強制性的標籤法例。政府並沒有尊重民意，反而以標籤法例可能增加業界成本為由，於 2002 年 4 月委託香港環境資源管理顧問有限公司（ERM）進行「規管影響評估」。

報告終於今年 3 月完成，政府並於 3 月 20 日的立法會食物安全及環境衛生事務委員會上提交立法意向。綠色和平在委員會上提交了書面意見書，就標籤制度的成本問題、國際共識、民意取向及基因改造食物的健康風險作出回應（立法會 CB(2)1511/02-03(03)號文件）。¹

政府代表在 3 月 20 日的委員會會議上強調強制性標籤制度會為業界帶來成本上升，並認為現時國際上對基因改造食物的測試沒有共識。綠色和平擬就這兩點進一步回應政府的意見。

(二) 政府誇大成本影響，扭曲顧問報告的內容

政府於 3 月 20 日致立法會食物安全及環境衛生事務委員會的討論文件中指出：「如果推行強制性標籤制度，業界的成本將會增加，尤其對中小型企業的成本影響更為顯著，他們將面臨多個困難……」。此段文字實為扭曲顧問公司報告的內容，誤導立法會議員及公眾。

綠色和平於 CB(2)1511/02-03(03)號文件已經就成本影響作出回應，以下是補充論據：

- 根據顧問公司的報告，強制性標籤法例不會為業界帶來很大的成本影響，只有很小部分依靠大量基因改造食品進口的中小型企業可能受較大影響（報告數據指受較大影響的食品進口商只佔全港總食品進口商之 3%），而且影響是短期的。最重要的是成本的增幅並不會轉嫁予消費者。

¹ <http://www.legco.gov.hk/yr02-03/chinese/panels/fseh/papers/fe0320cb2-1511-03-c.pdf>。

- 此外，顧問公司的報告指：「值得注意的是，對大部份製造商來說，因而增加的成本不會很高。假如這些成本可在一段較長的時間（超過一年）攤分，對公司的收入和利潤的實際影響應該不會太大。」
- 強制性標籤法例已經在接近 30 個國家及地區實施，綠色和平一直希望政府可以實事求是地舉例說明這些國家的經濟、食品工業或食品商因為標籤制度受到負面影響，因為我們從來沒有聽過一些食品商因為法例而倒閉或撤出市場。
- 至於顧問公司報告指，如有基因改造的農作物推出市場，業界成本會大幅增加 64%。此乃基於直至 2011 年將有 5000 種新基因改造農作物推出市場的假設而作的預測。但是，隨著世界各國陸續實施基因改造食物強制標籤制度，世界市場愈來愈強烈排斥基因改造食品的情況下，要把新的基因改造農作物推出市場將愈見困難。過去幾年，一些基因改造產品推出市場不久，便因為市場的抗拒而被迫停止商業化生產，當中包括基因改造煙草、蕃茄、馬鈴薯和某些基因改造粟米品種等。基因改造魚因為消費者的反對及環境風險而一直沒有審批。孟山都公司將基因改造小麥推出市場的計劃亦因美國和加拿大農民強烈反對而受到阻撓。由此可見，新基因改造農作物推出市場的速度將會放緩甚或倒退，業界成本的增幅應大大少於顧問公司的預測。

（三）食品商承認不會自願標籤產品

民意強烈要求實施強制性標籤制度，是因為在自願性標籤制度下，食品商根本不會標籤產品為基因改造食物。根據政府委託進行的顧問報告，部分業界人士對食品進口和分銷商會否真的自願為基因改造食品標籤有所質疑，甚至有公司表示，自願標籤對自己沒有影響，因為根本毋須為自己的產品作出任何改變。

政府建議設立一個連業界自己都承認不會遵循的制度，試問是什麼道理？一個沒有食品供應商遵循的標籤制度又如何保障消費者的知情權呢？

（四）有食品商贊成強制性標籤法例

政府指標籤制度會為業界帶來成本影響。可是，是否所有食品商都反對標籤制度？

在過去四年，綠色和平曾去信本港 80 間食品生產商及代理商，當中有 49 間已經書面承諾不使用基因改造原料，3 間承諾正在努力避免使用基因改造原料。對

於這些食品商來說，標籤法例並不會構成額外的成本影響。相反，自願性標籤法例反而是縱容一些食品商不需要標籤基因改造食品，變相懲罰那些積極保障消費者健康及產品品質的公司。

綠色和平於去年 2002 年 1 月及 9 月分別去信香港各食品製造商，詢問它們對強制性標籤制度的意見。在我們收回的書面回覆中，有不少對強制性標籤制度抱正面態度，或認為強制性標籤制度不會引致生產成本增加。以下是部份業界的意見：

1. 淘化大同食品有限公司 Amoy Food Limited (19 Jan 2002)

Q: Your company has adopted a general policy of excluding GE ingredients. How does this affect your production costs and the final prices of your non-GE food products?

A: *“It does not affect our production costs and the final prices of products because this is a normal procedure for ingredient approval.”*

Q: Do you think the introduction of GE food labeling would result in a production cost increase for Amoy Fod Ltd., for example, in re-labelling, or re-packaging products, why?

A: *No. It is because no GE material is used in the product thus no product need to re-labelling or re-packaging.*

Q: Should there be additional costs as a direct result of implementing such a labeling system, how would your company handles it?

A: *“No. It shouldn’t be.”*

2. 香港生力啤酒廠有限公司 San Miguel Brewery Hong Kong Ltd. (8 Jan 2002)

“We do not foresee the implementation of such policy to significantly affect our production costs and will therefore not be transferring any additional costs to our consumers...San Miguel Brewery Hong Kong Limited fully supports the principle concerning monitoring of genetically modified foods. However, any subsequent legislation on the labeling of genetically engineering food products will only be endorsed after full consultation has been carry out with all parties concerned. We believe that such an initiative will help to address the growing concerns of consumers and assist them in acquiring the requisite product information.”

3. Nutricia (Asia-Pacific) Limited (11 Jan 2002)

Q: Do you think the introduction of GE food labeling would result in a production cost increase for Amoy Fod Ltd., for example, in re-labelling, or re-packaging products, why?

A: *No, because we do not use GE materials.*

Q: Would the introduction of GE labeling legislation have a negative effect on your preference of doing business in Hong Kong, why?

A: *“The introduction of the GE labeling system will not have a negative effect towards our business in Hong Kong.”*

4. 雪印香港有限公司 Snow Brand Hong Kong Co. Ltd. (11 Sept 2002)

“The introduction of GE labeling legislation would result in increasing the production cost of our products because we have to re-design a new label. However, we estimate the cost would be minimal.”

“We don’t think the introduction of GE labeling legislation would have any adverse effect on our preference of doing business in Hong Kong.”

“Snow Brand Milk Products Co., Ltd. Has been committed to the safety of baby food over years in the world and we always making every effort for sourcing GE FREE ingredients in our infant milk formulae. Therefore we do support the mandatory labeling legislation.

5. Ferrero Asia Limited (2 Sept 2002)

Q: Do you think the introduction of mandatory GE food labeling legislation would result in increased production costs for your company? How would production costs be affected, e.g. by food testing, re-labelling, re-packaging products?

A: *“Minimal impact if given enough advance notice.”*

Q: Would the introduction of mandatory labeling legislation have adverse effect on your preference of doing business in Hong Kong?

A: *“No.”*

Q: Do you support mandatory labeling legislation of GE food in Hong Kong?

A: *“Yes, but with significant advance notice of 2 or more years.”*

6. 維他奶國際集團有限公司 Vitasoy International Holdings Ltd. (6 Sept 2002)

“As an organization with the highest concern for consumers’ well being , we strongly believe in consumers’ right to know and their right in making their own informed decisions. In principle we are in support of mandatory labelling in Hong Kong, provided that there is in place a legislative framework that is reasonable, fair and practical as well as a system of enforcement that should leave no room for unfair practices.”

7. 香港米聯企業有限公司 H.K. Rice Merchants Enterprises Ltd. (18 Sept 2002)

“珠江橋牌醬油一直採用天然原料，過往也一樣。故此，目前不存在因‘剔除基因食物原料時而將會影響銷售價格’，指醬油類而言。”

“我司立場如廣東省食品進出口集團公司函件中所言，支持香港特區政府實施的任何法例。由此，也即是 貴組織所指，如香港特區政府實施強制性基因改造食物標籤法，我司也當支持依法執行。”