

(重訂本)

立法會  
*Legislative Council*

立法會 CB(3)456/03-04 號文件

2004 年 3 月 12 日內務委員會會議文件

定於 2004 年 3 月 24 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                       |              |
|------|-----------------------|--------------|
| (1)  | 丁午壽議員                 | (口頭答覆)       |
| (2)  | 黃成智議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (3)  | 梁富華議員                 | (口頭答覆)       |
| (4)  | 何俊仁議員                 | (口頭答覆)       |
| (5)  | 譚耀宗議員                 | (口頭答覆)       |
| (6)  | 石禮謙議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (7)  | 勞永樂議員                 | (書面答覆)       |
| (8)  | 陳國強議員                 | (書面答覆)       |
| (9)  | 何秀蘭議員                 | (書面答覆)       |
| (10) | 羅致光議員                 | (書面答覆)       |
| (11) | 胡經昌議員                 | (書面答覆)       |
| (12) | 麥國風議員                 | (書面答覆)       |
| (13) | 李華明議員                 | (書面答覆)       |
| (14) | 單仲偕議員                 | (書面答覆)       |
| (15) | 陳偉業議員                 | (書面答覆)       |
| (16) | 何鍾泰議員                 | (書面答覆)       |
| (17) | 劉江華議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆)(新的質詢) |
| (18) | 劉慧卿議員                 | (書面答覆)       |
| (19) | 譚耀宗議員                 | (書面答覆)       |
| (20) | 陳國強議員                 | (書面答覆)       |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Certificates of origin under CEPA

#(1) 丁午壽議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 自 CEPA 正式實施以來，政府共收到多少貨物貿易產地來源證申請；當中各行業申請的細分情況為何；
- (二) 政府方面共接到多少宗產地來源證申請者的求助個案；當中涉及甚麼主要求助問題；及
- (三) 關於那些未能成功申請到產地來源證的個案，主要因為甚麼原因使到申請不被接納？

# 初稿

## Handling financial matters on behalf of elderly living in RCHES

### #(2) 黃成智議員 (口頭答覆)

就住院及領取綜援長者事宜，政府可否告知本會：

- (一) 現時居於各類型長者院舍而領取綜援的長者個案中，有多少名是由監護人或受委人 (appointee) 代為領取綜援；及可否列出監護人或受委人與領取綜援長者的關係種類；
- (二) 在過去 3 年，社署曾接獲上述個案欠交院費的投訴；若有，這些個案的監護人或受委人與領取綜援長者的關係為何；社署如何處理這些投訴，及處理結果為何；及，政府有否發現監護人或受委人私自挪用長者的綜援金；若有，每年被揭發的個案數目分別有多少；私自挪用的金額平均有多少；有關監護人或受委人與長者是甚麼關係；及政府如何跟進及處理這些個案；及
- (三) 政府現時有何監察措施，以避免上述情況發生；政府認為是否需要另委託社會服務機構充當那些未有能力管理自己財務的長者的監護人或受委人，防止挪用綜援金的情況出現？

# 初稿

## Manpower of ambulance service

#(3) 梁富華議員 (口頭答覆)

鑒於消防處救護員工會反映，救護員人手短缺影響緊急救護服務的質素。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，市民召喚救護車服務的次數、救護員實際人數分別為何；
- (二) 當局未來 3 年救護服務的規劃、服務承諾及人員編制為何；及
- (三) 除本年度將填補的 28 個救護員職位外，當局有否計劃增聘救護員以提高緊急救護服務的質素，並減輕前線救護員的工作負擔，改善工作環境；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Disposal of unsold HOS flats

### #(4) 何俊仁議員 (口頭答覆)

在房委會決定停售居屋後，以往主要靠出售居屋而增加財政收入的機會頓失，未來幾年房委會更要面對龐大赤字。另一方面，市場上出現大量空置居屋，有報道稱最快要到 2006 年後才有機會出售，並指出有發展商向政府洽購二萬個剩餘居屋單位，但不久後便沉藉下來。政府可否告知本會：

- (一) 房委會能否提供過往因處理“居屋計劃”和“私人參建計劃”剩餘單位，所負擔的維修、管理及相關的具體損失，以及評估由現時至 2006 年年底所涉及的具體損失；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 政府現時有何具體計劃處理剩餘居屋單位；如有，計劃詳情如何；如否，原因為何；及
- (三) 據傳媒報道，政府曾收到 8 份建議書表示有興趣將居屋改建旅舍，但最近該計劃已擱置。這 8 份建議書的詳細內容為何；政府是否完全擱置上述計劃；基於甚麼原因？

# 初稿

## Elderly property owners living in tenement building

### #(5) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

一些居住在舊區“唐樓”的長者業主向本人反映，他們的物業沒有升降機，令他們上落困難。這些“唐樓”的衛生情況差劣而且缺乏維修。此外，這些物業的差餉及地租亦對他們構成沉重負擔，以致他們生活拮据。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時與亦是長者的配偶一起或獨自居住在樓齡超過 30 年的“唐樓”的長者業主數目；
- (二) 有沒有計劃讓有需要的長者業主申請入住公共屋邨單位；若有，計劃詳情是甚麼；若否，原因是甚麼；及
- (三) 有沒有計劃減免貧困長者業主的差餉及地租，以減輕他們的經濟負擔；若有，計劃詳情是甚麼；若否，原因是甚麼？

# 初稿

大學在發展方向的自主權

# (6) Hon Abraham SHEK (Oral reply)

In a working report published in January 2004, the University Grants Committee ("UGC") proposes that tertiary institutions should specialize in order to achieve excellence and that UGC should strengthen its role in strategic planning, so as to steer the sector and to ensure that each institution is faithful to its role. These proposals are criticized by some members of the education sector as a government attempt to intervene in the higher education sector. In the light of this development, will the Government inform this Council:

- (a) how will the government ensure that the academic autonomy of tertiary institutions will not be undermined under the new funding mechanism in which funding allocation is to tie to institutions' performance against their respective roles;
- (b) whether UGC, during the course of drafting the report, has consulted the tertiary institutions; if the answer is positive, what are the stances and responses of the universities; if the answer is negative, why didn't UGC seek their views; and
- (c) whether UGC, by taking up the task of steering the higher education sector, will exceed its powers under its role of advisor to the government on higher education issues; and if so, whether there is any need to review the structure of UGC?

# 初稿

## Employment of doctors

#(7) 勞永樂議員 (書面答覆)

前線醫生聯盟早前在幾經爭取下，終獲局方承諾全數聘請今年畢業的 300 名實習醫生，而在今年完成專科培訓的所有醫生亦可留職。政府可否告知本會，醫管局雖答允今年將全數聘請畢業的 300 名實習醫生及與合約屆滿而完成專科培訓的醫生續約。但當局會否檢討及改善這種需“年年爭取”的續約安排，制訂一套長遠的醫生培訓機制；如有，如何進行；如否，如何確保醫生專業發展的延續性，和醫療質素不受影響？

# 初稿

## Clerical grade

#(8) 陳國強議員 (書面答覆)

公務員編制內的文書職系，設有助理文書主任職級，但近年政府推行自願退休計劃，該職系人手亦因而有所流失。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，每年助理文書主任職級的人數，當中透過自然流失及參加自願退休計劃離職的人數各有多少；
- (二) 有否計劃廢除該職級，並改以合約制人員或內部調配其他職系公務員取代現職的助理文書主任；若有計劃，理據為何；及
- (三) 若有(二)項的計劃，當局將如何安置現職的助理文書主任，例如會否晉升他們或安排他們接受內部培訓及轉往其他公務員職系任職？

# 初稿

## Attendance at accident and emergency departments upon implementation of charges

#(9) 何秀蘭議員 (書面答覆)

由 2002 年 11 月 29 日起，當局向使用急症室服務的病人每次收取 100 元的收費。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自實施收費後至 2004 年 2 月，各分流類別(如：危殆、危急、緊急、半緊急、非緊急及沒有分類)每月的數字和比例為何；
- (二) 自實施收費後至 2004 年 2 月，每月急症室平均輪候時間為何；
- (三) 自實施收費後所獲取的額外收入為何；分別有多少上繳政府及由醫院管理局留為收入；及
- (四) 當局如何從急症室收費中獲得的額外收入，協助政府在醫療資源上再分配？

# 初稿

## Review of the Urban Renewal Strategy

#(10) 羅致光議員 (書面答覆)

自 2001 年 11 月政府公布“市區重建策略”，至今已超過 3 年。據報，市區重建局(“市建局”)需於去年底完成“市區重建策略”的檢討工作，惟當局現時仍未公布檢討報告。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局至今仍未公布“市區重建策略”檢討報告的原因為何，以及現時該報告的進度為何；及
- (二) 當局在制訂“市區重建策略”時，有否諮詢社會各界意見，包括受影響地區居民、地區團體及組織等；如有，各界的諮詢結果為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Subordinated loans or loan facilities approved by SFC

#(11) 胡經昌議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，是否知悉，過去 5 年，獲證券及期貨事務監察委員會(“證監會”)核准取得後償貸款或貸款融通的持牌經紀行，並以日期順序列明每宗核准及不核准之申請所涉金額及所需處理時間，以及不獲核准的原因？

# 初稿

## Lowering of subvention for residential care homes for the elderly

#(12) 麥國風議員 (書面答覆)

據報，社會福利署將於本年 4 月 1 日起調低向私營安老院舍買位津貼 2.5%。就此，政府可否告知本會：

- (一) 調低有關津貼的理據及有否計劃於未來數年再行調低買位津貼；
- (二) 受影響的院舍數目、病床數字及津貼金額分別為何；
- (三) 有關安排每年可節省的公帑數值為何；
- (四) 當局有否就調低買位津貼對院舍服務水平的影響進行評估；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (五) 會否同時調低私營安老院舍床位的其他補助金額；若會，詳情為何？

# 初稿

## Price level of air tickets

#(13) 李華明議員 (書面答覆)

就本港機票價格問題，政府可否告知本會：

- (一) 就本港機票價格，在過去 3 年政府與消委會  
會有否接獲意見或投訴；若有，每年數目  
分別有多少；
- (二) 政府有否作出研究，若按哩程計算，香港  
機票價格與其他地方比較是否合理；會否  
令消費者不合理地支付價格較高的費用；  
及
- (三) 現時港府的航空政策有否導致機票價格較  
其他地方昂貴的原因，減弱香港在旅遊及  
航空業務上的競爭力？

# 初稿

## Criminization of production of devices designed to circumvent copy-protection

### #(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

根據《版權條例》(第 528 章)，任何人如明知而製造或出售經特定設計或改裝的器件，藉以規避版權擁有人所採用的防止複製的保護措施，版權擁有人有權向有關人士尋求民事補救。工商及科技局轄下資訊基建諮詢委員會所設立的數碼娛樂工作小組，於去年 9 月發表報告，建議政府可考慮將上述違法行為定為刑事罪行。本人獲悉，內地及其他國家，例如美國、澳洲、馬來西亞及荷蘭等，都已將有關違法行為定為刑事罪行。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究在香港進行上述違法行為的情況；若有研究，結果為何；及
- (二) 當局會否接納上述工作小組建議；若會，有關立法工作的時間表及其他有關詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Technology transfer by contractors of the airport core programmes

#(15) 陳偉業議員 (書面答覆)

據悉，在機場十大核心工程進行期間，政府動用高昂的費用聘用外國顧問來港參與有關的工程，政府稱這些外國顧問會透過參與本地大型工程項目，把外國相關的工程技術轉移給本地建造業界及本地勞工。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在機場十大核心工程進行期間，被轉移的技術種類及詳情為何；因技術轉移而受惠的本地員工及公司的數目為何；
- (二) 接受技術轉移的本地員工現時的去向為何；及
- (三) 政府如何評估機場十大核心工程技術轉移計劃的成效及政府作出上述評估時所跟據的理據為何？

# 初稿

## Heated public swimming pools

#(16) 何鍾泰議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，有否接獲市民的要求，增加暖水泳池；若有，共多少宗；
- (二) 在未來 3 年，有否計劃興建新的暖水泳池；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 凍水泳池和暖水泳池的營運費用的差別平均為何？

# 初稿

## Loading of the Lok Ma Chau/Huanggang border crossing

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

據報道皇崗口岸自實現 24 小時通關以來，出入境人流及車流均歷史新高，更嚴重超過原設計的通關能力，深圳市政府因此正醞釀新的口岸改造方案。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否已獲知會有關改造方案的細節；若有，詳情為何；有否評估當黃崗口岸完成改造工程後，落馬洲方面是否能夠配合黃崗提升了的人流處理能力；若否，原因為何；
- (二) 政府有否評估若皇崗口岸進行有關方案，對落馬洲管制站方面的人流控制會否造成影響；若有，如何處理；若否，原因為何；及
- (三) 列出過去 1 年，落馬洲每小時處理通關的人流及車流數目；當中的增長是否符合政府計劃實施 24 小時通關的預算數目；若是，政府的預算數目為何；若否，政府如何處理？

# 初稿

## Management of the Hong Kong Science and Technology Parks Corporation

#(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報，香港科技園管理不善，有浪費公帑之嫌。  
就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否就此事展開調查；若有，調查結果為何；若否，原因為何；
- (二) 是否知悉審計署會否審計香港科技園的帳目；若會，何時開展行動；若否，原因為何；及
- (三) 會否制訂監管措施以防止類似事件再次發生；若有，細節為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Applications for the continuing education fund

#(19) 譚耀宗議員 (書面答覆)

就持續進修基金的運作，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年申請持續進修基金的人數及已發還款項的數目分別為何；
- (二) 自放寬申請資格後，持有大學學位的人士申請持續進修基金的人數及已發還款項的數目分別為何；及
- (三) 會否撤消申請持續進修基金的年齡上限，使 60 歲以上的人士都可以獲得持續學習及培訓的資助，以真正推動終身學習；若否，原因為何？

# 初稿

## Speeding of bicycles

# (20) 陳國強議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，因騎單車超速而遭當局提出及成功檢控的人數各有多少，以及有關的法庭判罰詳情；
- (二) 上述被成功檢控並且持有駕駛執照的人士，有否遭當局按照違例駕駛扣分制度扣分；若有，當局有否評估該扣分做法是否對他們不公平；若有評估，結果為何；及
- (三) 有否檢討現行規管超速駕駛的法例，在規管騎單車人士的條文方面有否謬誤；若檢討結果顯示法例有這個謬誤，當局會否修改有關法例？