

(重訂本)

立法會  
*Legislative Council*

立法會 CB(3)126/03-04 號文件

2003 年 11 月 7 日內務委員會會議文件

定於 2003 年 11 月 19 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                       |              |
|------|-----------------------|--------------|
| (1)  | 許長青議員                 | (口頭答覆)       |
| (2)  | 何鍾泰議員                 | (口頭答覆)       |
| (3)  | 何俊仁議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (4)  | 陳偉業議員                 | (口頭答覆)       |
| (5)  | 劉江華議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (6)  | 劉慧卿議員                 | (口頭答覆)       |
| (7)  | 李國寶議員                 | (書面答覆)       |
| (8)  | 鄧兆棠議員                 | (書面答覆)       |
| (9)  | 田北俊議員                 | (書面答覆)       |
| (10) | 劉漢銓議員                 | (書面答覆)       |
| (11) | 梁富華議員                 | (書面答覆)       |
| (12) | 陳國強議員                 | (書面答覆)       |
| (13) | 丁午壽議員                 | (書面答覆)       |
| (14) | 劉皇發議員                 | (書面答覆)       |
| (15) | 梁劉柔芬議員                | (書面答覆)       |
| (16) | 羅致光議員                 | (書面答覆)       |
| (17) | 麥國風議員                 | (書面答覆)       |
| (18) | 李華明議員                 | (書面答覆)       |
| (19) | 單仲偕議員                 | (書面答覆)       |
| (20) | 劉江華議員                 | (書面答覆)       |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Outlook of the container freight industry

### #(1) 許長青議員 (口頭答覆)

政府一直積極推動香港發展為區內物流中心，不過，據港口及航運局公佈的數字，葵涌港區的吞吐量已自今年 6 月起連續 4 個月下跌，深圳港的吞吐量卻持續增長，葵涌港和深圳港在吞吐量和貨源發展上已顯現此消彼長之勢；按照規劃，5 年內深圳港的吞吐量將達 1,500 萬個標準貨櫃箱，超過葵涌港區。轉口貿易佔香港進出口業務近九成，對此，業界不無憂慮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 對於香港進出口業和貨櫃航運業所面臨的威脅，當局有甚麼措施來扭轉局面；
- (二) 有本地貨櫃碼頭經營者以兩地港口吞吐量的發展趨勢預測，香港在未來 20 年內無需建新碼頭。隨著深圳西部通道和港珠澳大橋的興建，當局對今後香港貨櫃吞吐量增長預測為何；在碼頭基建計劃方面有何政策；及
- (三) 香港貨櫃碼頭的優勢是效率高、服務好、船期準，所以具時間性的出口貨物大多選擇香港，但收費過高一直被批評，目前和深圳港口的收費相差兩成多，但這些碼頭都屬私人經營，當局有何良方提高香港碼頭的競爭力？

# 初稿

## Financing for the Open University

#(2) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

香港公開大學自負盈虧，引致學費高昂，為學生製造沉重負擔，有違終身學習原則。政府可否告知本會：

- (一) 自公大自負盈虧以來，政府總共提供資助的總額；
- (二) 公大不被列入大學資助撥款的範圍內，理據為何；有否就此接獲投訴；若有，自成立以來，總共接獲的投訴共有多少宗；及
- (三) 英國、美國、加拿大和澳洲的公開大學，每年有否獲得政府的資助；若有，詳情為何？

# 初稿

## Development of the West Kowloon Cultural District

### #(3) 何俊仁議員 (口頭答覆)

據報，政府為配合西九龍文娛藝術區發展計劃，宣布將佔地約 40 公頃的土地，由以往的特定用途，一次過全部改劃作“其他指定用途”註明“藝術、文化、商業及娛樂用途”地帶，甚至不設高度及發展樓面的限制。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局就上述計劃一共接獲多少意見書，當中有多少份意見書表示反對該地的更改，各反對者所屬界別及反對原因為何；
- (二) 當局根據甚麼具體準則決定把該地區全部改劃作“其他指定用途”，以及如何確保當局對該項目的規劃控制足夠；若有，詳情為何；若否，原因為何；當局會否把該區轉為“綜合發展區”，以便就發展組合及發展密度作出規範；若會，進度為何；若否，理由為何；及
- (三) 西九龍文娛藝術區要 2010 年年初才投入運作，按照發展建議邀請書所載，現時已決定興建各項文化設施，包括 3 間劇院綜合大樓、1 間室內演藝場館、4 間博物館、藝展中心、海天劇場及廣場，有關設施的用途及大小亦已仔細列出，一旦到啓用時，才發現有關設施不合用，甚至不合事宜，以至公眾及本地文化團體也不喜歡這些設施，政府會如何處理？

# 初稿

## Shops being extorted money by triad members

### #(4) 陳偉業議員 (口頭答覆)

本人近日接獲不少商戶求助，指黑社會經常向他們索取“陀地費”，當商戶拒絕繳交“陀地費”時，便會被恐嚇，其店舖也會被毀壞。商戶曾報警求助，但也不能遏止黑社會收“陀地費”的行為，使不少商戶由於不能支付“陀地費”及不能忍受黑社會的滋擾而結束營業。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年每年接獲商戶被黑社會索取“陀地費”的個案數目；
- (二) 上文第(一)項關於被黑社會索取“陀地費”的個案中，獲得成功處理並成功遏止黑社會對商戶滋擾的個案數目；及
- (三) 政府現時有何措施保障商戶免受黑社會滋擾及，政府會否考慮加強對商戶的保護及加強執法力度，使商戶免受黑社會的滋擾；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Health screening at border control points

#(5) 劉江華議員 (口頭答覆)

自本年 3 月起，為避免過境旅客傳染或感染“沙士”，當局一律規定旅客出入境時填報其個人健康狀況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 截至目前為止，旅客因填寫上述健康申報表而需接受進一步醫療檢查及轉送醫院的數字及詳情為何；請按月份分類列出；
- (二) 當局有否檢討要求旅客填寫上述申報表的成效(包括有否向入境處的前線人員了解旅客是否如實提供相關資料)；及
- (三) 當局會否考慮以其他措施取代填寫上述的健康申報表；若否，原因為何？

# 初稿

## Conflict of interests arising from the management of principal officials' assets by private trusts

### # (6) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

行政長官及部份問責制的主要官員，選擇透過家族信託基金，管理他們持有的股份和物業。這做法較英國及美國等地，要求官員的資產須交由獨立第三者負責的信託基金管理安排較為寬鬆。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 在防止利益衝突方面，家族信託基金的做法較獨立第三者負責的信託基金的做法有何優劣，其原因為何；
- (二) 有何措施確保家族信託基金能防止利益衝突；及
- (三) 會否仿倣外國的經驗，要求行政長官及問責制主要官員，須選擇透過獨立第三者負責的信託基金管理其資產；如會，其細節為何；如否，其原因為何？

# 初稿

## 新的受養人來港入境政策

# (7) Dr Hon David LI (Written reply)

On the 1st of July this year, the Government introduced a new, more restrictive policy governing the employment of dependents of new residents who have transferred to Hong Kong for work. Will the Government inform this Council:

- (a) whether it has conducted any study of the economic impact of dependents who took up work in Hong Kong under the previous policy; and
- (b) If so, will the Government inform this Council of its evaluation of both the benefits and demerits of the previous policy with respect to the competitiveness of the Hong Kong economy; if not, will the Government undertake to conduct such study with the aim of detailing the full ramifications of the new policy?

# 初稿

## Default guarantee for HOS flat mortgages

#(8) 鄧兆棠議員 (書面答覆)

按房屋委員會與有關參予居屋貸款計劃之銀行所簽訂的擔保契約規定，自第 19 期甲或之後購買的居屋單位，最長還款期為 25 年。自 2002 年 3 月起房屋委員會同意將第 8 期乙至 18 期丙居屋單位的按揭還款年期，亦放寬至 25 年。唯房委會只會為首 20 年之按揭，向參與計劃之銀行提供擔保。政府可否告知本會：

- (一) 房委會是基於甚麼原因同意將第 8 期乙至 18 期丙居屋單位的按揭還款年期延長至 25 年；及當時估計涉及的額外資源為何；
- (二) 自 2002 年 3 月修改政策起，房委會因各種理由而需按契約規定替第 8 期乙至 18 期丙居屋單位，承擔“擔保”責任的個案及金額為何；有關個案及金額與修改政策前的比較為何；及
- (三) 房委會會否將還款期進一步延長至 30 年；若否，其原因為何；若涉及資源問題請詳列涉及的開支？

# 初稿

Exhibitors who have participated in TDC fair  
given priority in joining new fairs

#(9) 田北俊議員 (書面答覆)

有投訴指香港貿易發展局(“貿發局”)在處理“香港禮品及贈品展 2004”的參展申請時，會先處理舊參展商申請，然後再按展位的空缺招收新參展商，故被認為對新參展商不公平。就此，政府可否告知本會：

- (一) 審批參展申請的準則及採納有關準則的理由；另據貿發局職員解釋，上述做法是國際上展覽行業的慣常做法，近乎是一種行規。此說法是否屬實；如是，請舉例說明；
- (二) 獲准參展的公司又可獲中小企基金的津貼，但由於貿發局優先接受舊參展商的申請，會否令這項由公帑支付的津貼分配不公平，只讓部分參展商受惠；及
- (三) 會否檢討現行做法；如會，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Competitiveness of Hong Kong

#(10) 劉漢銓議員 (書面答覆)

香港正朝高增值產業及知識型經濟轉型，但和世界上發展知識型經濟的國家和地區所須具備的條件比較，相距仍遠。香港在最近公布的一項《世界知識競爭力指數 2003/2004》研究報告中更下跌至 102 位，甚至落後於排第 85 位的珠三角地區，顯示香港在研究和開發方面的投資、註冊專利數量及人均公共高等教育開支等方面均不足。政府可否告知本會，將如何大力改善香港的知識競爭力？

# 初稿

## Industrial accidents within the airport

#(11) 梁富華議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 自 1998 年香港國際機場啓用至今，每年在機場範圍內發生的職業意外，分別按意外性質、發生區域、行業和工種、僱員受傷和死亡、賠償金額分類的數字；
- (二) 當局有否因應上述數據，進行詳細分析，包括意外成因、涉及某些工種的意外數字是否偏高、某些工種較易發生意外，與僱員短缺和工時過長是否有關係等；若有，結果為何；若否，原因為何；此外，倘若發現某些工種較易發生意外，是僱員人數不足和僱員工作時間過長所致，當局將有何跟進措施；
- (三) 按行業和工種分類，在過去兩年及今年首 9 個月內，每個季度在機場範圍內工作的平均僱員人數；
- (四) 機管局在外判合約中，有否列明公司需要聘請限定最少的僱員人數，確保在機場範圍內有足夠的僱員人數應付某些工種的工作需要；若有，涉及哪些外判工的合約，以及當局如何進行監管；若否，原因為何；及
- (五) 針對在機場範圍內較易發生職業意外的區域和工種，當局有何跟進措施以減低意外數字；此外，當局如何確保在機場範圍內工作的員工，能夠得到充分的職業安全保

# 初稿

障？

# 初稿

## Qualifications required of life guards

#(12) 陳國強議員 (書面答覆)

《泳池規例》(第 132 章)下，凡獲得拯溺銅章人士皆可擔任救生員職務。然而，康樂及文化事務署在招聘救生員時，只接受具香港拯溺總會頒發的泳池救生章資格者申請。就此，政府可否告知本會：

- (一) 持有銅章、泳池救生章及沙灘救生章的人數，請分列持有其中一項或多項資格的人數；當中有多少是現任公共泳池合約或長俸救生員；
- (二) 法例訂明的銅章資格與康文署的聘用政策是否存在矛盾；
- (三) 泳池救生章及銅章的體能要求及施救技術訓練有何不同；而前者的體能要求是否跟從國際拯溺組織的要求；及
- (四) 泳池規例的法例要求是管轄由私人營辦及管理的泳池，但康文署同時以另一標準聘請救生員，會否造成政策分歧？

# 初稿

## Measures to encourage switch to mixed-fuel vehicles

#(13) 丁午壽議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，政府會否因應日漸普及的以汽油電力混合式動力系統驅動的汽車，制訂鼓勵性政策，吸引更多市民選擇這類汽車，藉以強化本港的環境保護政策；若會，將會怎樣制訂政策；若否，會否考慮着手制訂？

# 初稿

## Delay in commencement of operation of the West Rail

#(14) 劉皇發議員 (書面答覆)

就西北鐵路多次宣布押後通車的提問，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否要求九鐵多次押後西北鐵路通車的事件提交報告；
- (二) 導致多次延誤的確實原因為何；
- (三) 事件是否反映九鐵內部對於通車的評估，有專業失誤；
- (四) 當局是否會研究九鐵多次失誤的宣布，九鐵人員或政府官員需要對事件承擔誤導新界居民的責任；及
- (五) 由九鐵最早宣布的通車日期計劃，預計延誤通車損失的收入為多少？

# 初稿

## PLB passengers gang robbed

#(15) 梁劉柔芬議員 (書面答覆)

日前有通宵線之小巴在路上被劫，劫匪乃兩名操內地口音之人士，洗劫全車共十多名乘客，事件引起報章廣泛報道，對此有報章形容為“內地之‘車匪’、‘路霸’行劫手法竟然吹來香港”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 近年車輛乘客在公路上遭集體被劫之情況是否漸趨嚴重；請引相關數字並作全面分析：包括每次受劫之人數、劫案發生之時段、地區、公共交通之類型等；
- (二) 短期而言，在保障公共車輛乘客在公路上之安全，政府現時之防範措施、投入之人手資源詳情及成效如何；在“大市場、小政府”之理財概念之下，政府將如何有效重組資源加強或提高現有措施之成效，以助避免同類型劫案再次發生；若不會有任何相應行動，請闡述原因；及
- (三) 長遠而言，政府會採取什麼措施，以減低此類罪行對香港各方面造成之負面影響，包括社區治安、本地旅遊業、整體經濟增長等；若不會有任何措施，請解釋原因？

# 初稿

## Use of vacant industrial buildings for community/welfare purposes

#(16) 羅致光議員 (書面答覆)

沙田區議會發展及房屋委員會工商工作小組本年9月，就“如何進一步發展及利用沙田區空置工業樓宇”發表了一份研究報告。其中一項建議為：政府應主動和鼓勵其他慈善機構，將一些“社區”和“福利”用途的場所，搬入空置工廈。就此，政府可否告知本會，會否考慮落實上述建議，將社區及福利活動列為“工業”區經常准許用途，讓社會福利機構可就上述活動向城市規劃委員會，申請為工業用途；若會，時間表為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Vandalism on street posters

#(17) 麥國風議員 (書面答覆)

地政署於今年 4 月開始推出新的路旁展示非商業宣傳品管理計劃，規管路旁非商業宣傳品(“宣傳品”)，但是宣傳品失竊情況仍然嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，貴署共接獲多少宗有關宣傳品遭毀壞或失竊的投訴個案；在各區的分布數字為何；
- (二) 地政署和食環署在規管上的角式和責任如何；對於街板失竊情況嚴重，兩署如何作出跟進；及
- (三) 貴署現時有否機制遏止這類罪案；如有，最高判罰為何；如否，詳情為何？

# 初稿

## Incineration service for pets

#(18) 李華明議員 (書面答覆)

據了解，現時提供寵物火化服務並無需要領取牌照。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉有私人機構提供寵物火化服務；若有，共有多少間；
- (二) 據悉有些機構提供火化服務，而有關焚化爐是設立得多層的商業大廈內，過去3年，政府有否收到有關投訴；若有，共有多少宗及內容大概為何；政府處何處理這些投訴；及
- (三) 政府會否對寵物火化服務加以發牌規管，以確保該等機構的火化設施是符合安全規定，並且不會污染附近環境？

# 初稿

## Electors roll

### #(19) 單仲偕議員 (書面答覆)

政府每年均會進行選民登記工作，並定期公布選民資料冊。政府可否告知本會：

- (一) 自 1997 年至今，每年選民登記截止時，選民總數、新登記選民數目、更改地址的申請數目、因逝世而被剔除的選民數目，以及因不再以登記地址為主要居所而被剔除的選民數目；及

	累積選民人數	新登記選民數目	更改地地的申請	因逝世而被剔除的選民數目	因不再以登記地址為主要居所而被剔除的選民數目
1997					
1998					
1999					
2000					
2001					
2002					
2003					

- (二) 自 1997 年至今，每年新登記選民、更改地址的選民、及因不再以登記地址為主要居所而被剔除的選民的年齡及行政區的分布？

# 初稿

例：年齡分佈

年齡	18-25 歲			(餘此類推)
	新登記選民	更改地址選民	不再以登記地址及主要居所而被剔除的選民	
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				

例：行政區分佈

年齡	中西區			(餘此類推)
	新登記選民	更改地址選民	不再以登記地址及主要居所而被剔除的選民	
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				

# 初稿

## Labelling of drugs prescribed by private MPs

# (20) 劉江華議員 (書面答覆)

有關註冊西醫處方藥物予病人事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局收到有關私家醫生處方藥物標籤含糊不清與處方藥物過量的個案投訴數字分別為何；當局將如何跟進；及
- (二) 當局會否向註冊西醫發出指引規定處方藥物必須清晰可見並容易讓人得悉藥物名稱及副作用等？