

漁農業諮詢委員會

就「預防禽流感」諮詢文件
提交之書面意見

二〇〇四年五月二十五日

考慮的前提

- (一) 禽流感病毒產生突變或變種導致危害人類健康的風險不易量化，但從實踐經驗證明，一個良好的監察及預防系統能夠防止禽流感病毒擴散。香港現時在雞場所實施的生物保安措施，配合禽流感疫苗與政府部門的監察，有效控制病毒的傳播。即使有雞隻受到病毒感染，亦可以透過小規模的撲殺控制病毒擴散。
- (二) 政府對預防禽流感的負面宣傳太多，以一位委員所經營的學校健康飯盒服務為例，直到目前為止，仍有一間學校拒絕在五月份的餐單吃雞。
- (三) 諮詢文件所提出的策略性方案以實施中央屠宰為主，但現時未有明確的科學證據顯示必須禁止售賣活雞以防止禽流感。
- (四) 對於策略性方案 A，諮詢文件並沒有提供內地活雞怎樣進入，怎樣監管，以及預算開支的資料。如實施中央屠宰的工序處理不善，可引發大規模的感染，美國也有不少沙門氏菌及其他細菌的感染個案。
- (五) 對於策略性方案 B，諮詢文件並沒有提供鮮宰雞的實驗資料，包括怎樣屠宰，加工過程是怎樣，家禽屠體每小時的細菌變化，放置多久後不適宜食用，以及有沒有其他國家曾經採用等，以證實其可行性。除了類似方案 A 有關食物安全的考慮外，引申的問題包括街市零售點賣不完的鮮宰雞怎樣處理，活雞供應不足又會否助長走私活動等。

委員的意見

- (一) 漁農業諮詢委員會原則上不贊成推行 A 和 B 兩個方案，理由如下：
 - (a) 從家禽業界的角度考慮，限制售賣活鵝鴨的例子反映到，實施中央屠宰後令業界完全失去市場。即使

實施方案 B，當分區屠宰中心的數目少，對選購鮮宰雞的市民造成不便，同樣會影響業界的生存空間。

- (b) 從社會的角度考慮，中國南方人喜歡吃活雞，相信社會大眾並不支持實施中央屠宰的 A 方案，放棄吃活雞的傳統飲食文化。即使實施方案 B，對家庭主婦來說，如果分區屠宰中心的數目少，購買鮮宰雞的車程長，雖可選用速遞，但價格上升令吃活雞變成奢侈品。長遠來說會降低社會大眾對活雞的需求，轉而購買冰鮮雞。大型超市憑藉優勢，冰鮮雞的銷售會讓超市壟斷。最後，當大財團控制市場，將會有更多業界人士失業。
- (c) 從風險管理的角度考慮，疫苗計劃讓雞隻產生群體免疫效用，而推出市場的雞隻亦再通過檢驗和測試，因此無論在市場售賣三萬隻或十萬隻活雞，風險值不會改變。如要減低風險，應從加強抽檢入手而非限制街市零售點可積存的活雞數目。

- (二) 委員認為政府計劃為本地雞隻和內地雞隻分別設立批發市場的改善措施亦不切實際，理由是入口雞隻和本地雞隻均經嚴格檢驗，合乎健康，如果有感染病毒的雞隻流出市面，一樣會在街市零售點擴散。其次，政府採用更多抽檢和快速測試已可提高安全度。分開運送本地與內地活雞會增加運作成本。由於本地與內地活雞的供應量未必長期穩定，現時可調節貨量來互補，日後亦會有影響。

建議

- (一) 委員希望政府當局能夠在 A 和 B 兩個策略性方案以外採納第三個或其他折衷方案，以及從整體民生、整體經濟發展和對社會的影響角度予以考慮。
- (二) 禽流感病毒並不可怕，只要有清楚認識。政府應教育市民認識禽流感，改善環境衛生和飼養方法，與家禽共

存。