

世界家禽學會(香港分會)會長
黃振球

就預防禽流感：減低人類感染風險的
長遠方針諮詢文件提交之意見書

二零零四年五月二十八日

一、 禽流感的風險

要減低人類感染禽流感的風險，我們應先了解在香港人類感染禽流感的風險有多大？提出這諮詢文件的衛生福利及食物局應該有很詳細的風險評估報告書，從科學的論據及客觀的事實，證明這風險是實在而且是超出合理的水平，所以必須要採用諮詢文件所提出中央屠宰及分區屠宰方案，縱使該等方案會導致以下之連鎖反應：

1. 並不能達到他們所訂的保持本港零感染和傳播的長遠目標。因為就算香港一隻活雞都沒有，禽流感仍可由雀鳥及其他途徑進入香港。
2. 會導致數千名活家禽行業的人士失業或需轉業。
3. 很多商戶因而關閉。
4. 絕大部份本地雞場會關閉。香港養雞農場可以生存，是因為他們能提供市民喜歡吃的優質活雞，中央屠宰或分區屠宰會徹底破壞新鮮雞的肉質，導致本地雞場失去它們最大的競爭力。
5. 市民從此要放棄吃肉味可口、肉質結實而嫩滑的鮮宰雞，改吃肉味較差、肉質鬆散的冰鮮雞。
6. 市民要承擔更大的沙門氏菌、大腸杆菌等污染冰鮮雞的風險，在外國此等污染是經常發生的。
7. 這個美食天堂的馳名白切雞及炸子雞等名菜，不再出現香港。
8. 街市因人流不足而關閉，做成更多失業、超市壟斷、市民更少選擇。據經營多個街市的大承包商說，沒有活雞檔的街市，人流特別小；最近因為活雞供應不足，部份雞檔暫停營業，它們鄰近店舖生意亦下降約兩成。
9. 市場缺乏競爭，更會導致物品品質下降、價格上升。

如此深遠廣大的影響，業界及市民付出如此沉重的代價，局方斷不能單說一句為保障公眾健康為首要任務，便要社會作出天翻地覆永遠的改變，衛生福利及食物局有責任將他們的科學理據及客觀事實拿出來，給香港市民一個詳細解釋。

在過去一年，政府常在電台、電視及傳媒宣傳禽流感的危險性，最近更常勸喻市民為避免感染禽流感，不要接觸活家禽。以同樣的邏輯我們可以說“為避免感染沙士，請常戴口罩及不要與他人接觸”。我相信這勸喻不會受大眾所認同，因為他們都知道內地近期雖然有沙士個案，但並未有擴散，風險雖然有，因為任何事都會有風險；但一般人從實際環境中認識

到這風險不高，所以不會時常戴口罩，亦不會停止與別人接觸。接觸活家禽感染禽流感的風險比對來說其實更低很多。從諮詢文件第三章“香港從一九九八年起採取的防範禽流感措施”中，我們可以看到在香港可能沒有其他行業比活雞業受到更嚴格的監管。

1. 每一隻在市場上售賣的雞，無論是本港飼養的或是在國內飼養的，都受到非常嚴緊的監察，而且每批雞隻在推出市場前，都必須通過檢驗和測試。
2. 所有的雞都已接種 H5 禽流感疫苗，並經過抗體水平測試合格後，才能送到市場。所以在香港爆發禽流感的機會微乎其微。
3. 就算家禽或雀鳥有禽流感，亦只是禽鳥的病，感染人的機會始終非常微。自 1969 年發生過懷疑禽流感變種做成人類的流感災難，三十多年來再沒有發生過禽流感變種成人傳人的流感，可見禽流感變種的機會非常微，只要對禽流感的監察及控制做得好，香港政府及業界已有一套非常好的系統，我們實在不需要改變購買活雞及吃鮮宰雞的習慣，冰鮮或凍雞是不會比鮮宰雞更安全的。

政府不斷宣傳禽流感的危險性，令到部份市民不敢接觸健康的禽鳥，有些更完全不敢吃雞，令市民錯誤認識禽鳥而對牠們產生不必要的恐懼，實在是不恰當的做法。

二、 反對所提出的方案 A(“冰鮮鏈”方案)、方案 B(“鮮宰雞”方案)、 “有迫切需要作出的即時和中期的改善措施”及「人雞分隔」政策

1. 方案 A(“冰鮮鏈”方案)

專家都認為中央屠宰並不是用來防止禽流感的方法。所有使用中央屠宰的國家都有禽流感發生。連非常熟識香港禽流感情況的國際禽流感專家 Dr. Robert Webster 亦在鏗鏘集中極力勸止香港不要實施中央屠宰。我們現行的制度已非常好，很多其他地方都在仿效我們。中央屠宰不單與防止禽流感無關係，更會帶給市民更大的細菌感染食物中毒風險。

2. 方案 B(“鮮宰雞”方案)

這是一個高風險的方案，將雞隻分區集中屠宰後，不用最短的時間冷凍到 0 - 4°C 之間，有違一般集中屠宰的基本衛生要求。將雞隻降溫至 35°C 左右，就送到分銷點售賣，用這種方式屠宰售賣的雞可以稱為“中溫雞”即中等溫度的雞，與真正的鮮宰雞分別出來更為恰當。

漁農業發展諮詢委員會、畜牧小組最近與衛生福利及食物局開會，本人

在會議中請局的代表，提供有關“中溫雞”試驗結果，例如，每小時“中溫雞”的細菌含量多少、存放多久便不能再食用。局的回應是測試仍在進行中，局方未有任何資料可以提供。

請留意方案 B 分區屠宰的“中溫雞”與活雞檔出售的“鮮宰雞”有很大的分別。讓我們把“冰鮮雞”、“中溫雞”及“鮮宰雞”作簡單比較：

| | 冰鮮雞 | “中溫雞” | 鮮宰雞 |
|--------------------|---|---|--|
| 屠宰方式 | 集中屠宰，用機械協助生產，交叉污染機會較高。 | 集中屠宰，生產方式不詳，交叉污染機會較高。 | 個別用人工屠宰，個別清潔，交叉污染機會較低。 |
| 雞的選擇 | 消費者無法得知雞隻生前的健康狀況。 | 消費者無法得知雞隻生前的健康狀況。 | 消費者可以揀出自己喜歡的健康活雞，才要求屠宰。 |
| 新鮮程度：由屠宰到消費者者手上的時間 | 由即日宰殺的至 7 天左右。 | 必須在宰殺當日出售，要保持新鮮，由屠宰至用家手上的時間越短越好。集中生產的時間、運送到零售點及等待顧客的時間都令中溫雞的品質不斷下降。 | 一般接單後即屠宰即交客，最為安全可靠。 |
| 食物中毒的風險 | 若處理得好，風險不高，但仍較鮮宰雞為高。生產過程除去雞頭腳可減低風險，增加保鮮期。 | 相信風險很高。產品維持在中溫(約 35°C)，細菌生長迅速，每小時的變化都很大。 | 風險最低。歷來很少出現問題，但由於價值較高，應加強監管店舖以冰鮮冒充新鮮的情況；冰鮮雞要除去頭腳，對大眾市民有好處。 |

3. 不同意“我們有迫切需要實行即時和中期的改善措施及「人雞分隔」政策”。

局方認為今年亞洲區 H5N1 禽流感疫情嚴重，可能已經成為亞洲區內的禽鳥風土病，所以我們“實有迫切需要作出改變”而建議即時和中期的改善措施。本人並不同意局方的觀點。香港在數年前已承認了 H5N1 是

本港禽鳥的風土病，我們因此實施了很多項在進口、批發、零售、本地及內地農場的改良措施，最後更將所有雞隻接種 H5 疫苗。今年 H5N1 在東南亞大爆發，而香港 100 多個雞場及廣東省 300 多個供港雞場沒有一個發生疫情，是最好的證明我們所採用的措施是足夠及有效的。在最嚴峻的情況下，我們都安然渡過，何來有迫切的需要作出即時的改善措施及採取「人雞分隔」政策，不僅「要市民改變其飲食習慣，而且更會影響活家禽業從業員的生計」若「人雞分隔」是必需的，世界上將不會再有養雞業。

三、 為社會及市民長遠利益提出的方案

從實情我們可以看到香港人會感染到禽流感的機會是非常微的，我們所擔心的反而是在這數年間，政府用了許多手段來扼殺本地農場及活雞豬供應行業的生存空間。就以目前活雞及雞苗供港的情況，局方未有提出任何合理的依據，就不准或嚴格限制活雞及雞苗入口的數量。估計那些小規模經營的商戶，這數月來損失已超過 2 億 5 仟萬元，很多已陷入嚴重的經濟危機中。若我們希望將來仍然有最優質、新鮮和安全的雞豬供應給香港市民，我們實在有迫切需要盡快制定

1. 農業政策

以鼓勵及扶助有意從事農業的市民，能夠在一個較長遠、安穩又不會為鄰居做成滋擾的環境下，為市民生產一些優質的農產品。

有些人會懷疑為何香港作為一個大都會，仍然要有農業的存在。我認為理由是有而充分的：

1.1 本地有生產會帶來競爭，提升產品質素。就以雞豬為例，近年供港的雞豬質素不斷上升，更走向品牌化以確保有優質而穩定的產品提供給市民。

又以雞蛋為例，香港完全沒有雞蛋的生產，由於沒有優質新鮮的雞蛋作為市場的標準，近年雞蛋的品質越來越差，80 年代供港的美國雞蛋都是 AA 級的，今天就祇有 A 級。

1.2 外間供應如出現問題，香港的生產仍然能部份供應市場，免得完全缺貨。

1.3 但最重要的是，農業在我國及很多發達先進的國家中都非常重要。

我國有八成的就業人口與農業有關，很多重要國情亦與農業有關。若香港沒有農業，香港人就更不明白很多國情，亦更難與內地從事農業的人溝通；同樣重要的是，農業有很大的商機及許多的職位。香港人對這行業不認識甚致誤解，實在喪失了很多發展的機會。為香港的年青人，為我們的下一代，我們應有一個能持續發展的農業政策，令禽牧業等農業能與現代化的社會共存，令市民也可享受到田園風味，令下一代有更多發展的空間。

1.4 祇要我們認同這需要，香港是有很多地方可以發展農業的，因為我們仍有超過八成的土地是未開發的。

2. 街市政策

本港現在已有一些非常好的街市，如青衣街市、粉嶺街市。但仍有很多街市的環境是比較差。政府應盡快將所有街市的環境及設備提升至上述街市或更高水平，使市民樂於到街市購買新鮮的食物，令這些街市有能力與超市競爭，能提供更多就業機會，提高食物的質素，減少市場被壟斷的機會，鞏固香港美食天堂的地位。

雖然我不同意「人雞分隔」作為一個政策，因為健康的禽鳥根本不須與人分隔，否則發展下貓狗與人也須分隔。但我卻讚成在街市及活雞店舖採用「人雞分隔」的方法來改善環境。大埔街市快將啓用，應可將它作為一個示範點。文件的附件 E 家禽檔設計很好，但屠宰室與零售區之間，最好有大玻璃窗，市民可透過玻璃揀雞及看到屠宰的過程，以確保他們買到的是如假包換的鮮宰雞，因有頭有腳的冰鮮雞常會被冒充作鮮宰雞出售。

四、 結語

我們的訴求：政府盡快與業界及社會有關人士商討設立完善及整體的**農業政策**及**街市政策**，大眾市民會即時及長遠得益：

1. 有更多新鮮肉食供選購。
2. 引入更多競爭，令肉食的質素會更好。
3. 市民健康更有保障。
4. 減少市場壟斷的機會。
5. 增加就業的機會。
6. 鞏固香港美食天堂的地位。
7. 市民對農業更多認識，對國情更了解。
8. 對農業認識有更多就業機會，更大發展空間。

作為負責任的政府，保護市民健康是值得欣賞的，其實業界與政府理

念一致，只是完成任務的方法。期盼政府能夠有勇氣參考業界多年經營的智慧，合情合理地作長遠規劃，也要即時救我們於水深火熱之中。