

立法會

Legislative Council

立法會FC81/04-05號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔號：CB1/F/1/2

立法會財務委員會 第五次會議紀要

日期：2005年2月25日(星期五)
時間：下午2時30分
地點：立法會會議廳

出席委員：劉慧卿議員, JP (主席)
田北俊議員, GBS, JP
何俊仁議員
何鍾泰議員, S.B.St.J., JP
李卓人議員
李柱銘議員, SC, JP
李華明議員, JP
呂明華議員, JP
吳靄儀議員
周梁淑怡議員, GBS, JP
涂謹申議員
張文光議員
陳婉嫻議員, JP
陳智思議員, JP
梁劉柔芬議員, SBS, JP
梁耀忠議員
單仲偕議員, JP
黃宜弘議員, GBS
黃容根議員, JP
曾鈺成議員, GBS, JP
楊孝華議員, SBS, JP
楊森議員
劉千石議員, JP
劉江華議員, JP
劉皇發議員, GBS, JP
劉健儀議員, GBS, JP
蔡素玉議員
鄭家富議員

霍震霆議員, GBS, JP
譚耀宗議員, GBS, JP
石禮謙議員, JP
李鳳英議員, BBS, JP
張宇人議員, JP
陳偉業議員
馮檢基議員, JP
余若薇議員, SC, JP
方剛議員, JP
王國興議員, MH
李永達議員
李國英議員, MH
李國麟議員
林偉強議員, BBS, JP
林健鋒議員, SBS, JP
馬力議員, JP
梁君彥議員, SBS, JP
梁家傑議員, SC
梁國雄議員
郭家麒議員
張超雄議員
張學明議員, SBS, JP
黃定光議員, BBS
湯家驊議員, SC
詹培忠議員
劉秀成議員, SBS, JP
鄭經翰議員
鄭志堅議員
譚香文議員

缺席委員 : 陳鑑林議員, JP (副主席)
李國寶議員, GBS, JP

出席公職人員 : 馬時亨先生, JP 財經事務及庫務局局長
黎年先生, GBS, JP 財經事務及庫務局常任秘書長
(庫務)
謝曼怡女士, JP 財經事務及庫務局副秘書長
(庫務)1
霍榮福先生 財經事務及庫務局庫務科首席
行政主任(一般事務)
何淑兒女士, JP 衛生福利及食物局副秘書長
(衛生)
馮宇琪醫生 衛生福利及食物局高級醫生
(研究處)
李國章教授, GBS, JP 教育統籌局局長

史端仁先生, JP
楊碧筠女士

大學教育資助委員會秘書長
教育統籌局首席助理秘書長
(高等教育)

列席秘書 : 吳文華女士 助理秘書長1

列席職員 : 余麗琼小姐 總議會秘書(1)1
鄧曾藹琪女士 高級議會秘書(1)2
陳淑芬女士 高級議會事務助理(1)1
胡清華先生 議會事務助理(1)2

經辦人／部門

主席提醒委員，有關“青年發展中心計劃進度報告”的特別簡報會將緊接本會議舉行。然而，由於內務委員會會議必須在下午4時30分舉行，倘若沒有足夠時間在此之前舉行簡報會，則簡報會將推遲至內務委員會會議結束後舉行。

項目1 —— FCR(2004-05)40

人事編制小組委員會在2005年1月19日所提出的建議

2. 張文光議員表示，民主黨的議員不反對此項已得到有關的事務委員會支持的人員編制建議。然而，他憶述，人事編制小組委員會於2005年1月19日研究這些建議時，委員察悉並關注到先前透過若干部門／政策局的重組／合併而減省的款額，是用以抵銷其他部門／政策局開設的新首長級職位。雖然此安排不會導致職員人數出現淨增加，但七黨聯盟就有需要控制及減少首長級職位的數目達致共識時並沒有預計這種情況。他認為應跟進這種跨政策局／部門的首長級職位抵銷安排。

3. 田北俊議員贊同有關意見，並表示七黨聯盟的共識已成功把公務員的數目由18萬減至16萬5 000人，並把首長級職位的數目維持於1 500個。然而，當時沒有訂明抵銷安排的詳情，指定所開設及刪除的首長級職位是否應來自同一部門／政策局。基於跨部門／政策局抵銷職位的做法十分普遍，他同意有需要在另一場合跟進有關的抵銷機制。

4. 然而，鄭經翰議員卻持有不同的意見。他認為，在重行調配資源上，應給予政府當局所需的靈活性，尤其職員總人數並沒有出現淨增加的時候。

5. 經考慮委員的意見後，主席同意舉行一次非正式會議，討論及理順現行的抵銷機制。就此，秘書處會擬備一份背景資料文件，以便委員進行討論。

6. 主席把項目付諸表決，委員會批准此項建議。

項目2 —— FCR(2004-05)41

工務小組委員會在2005年1月26日所提出的建議

7. 主席把項目付諸表決，委員會批准此項建議。

項目3 —— FCR(2004-05)42

總目149 —— 政府總部：衛生福利及食物局

◆分目700一般非經常開支

項目019衛生及醫護服務研究基金

8. 主席告知委員，當局已於2005年1月31日的衛生事務委員會會議席上就此項建議諮詢該事務委員會。

9. 衛生事務委員會主席鄭家富議員表示，事務委員會全力支持此項建議。

10. 李國英議員對此項建議表示支持，因為建議能為中藥的醫護服務研究提供資金。

11. 楊森議員表示，民主黨的議員會支持此項建議，以便提供更多資金進行醫護服務研究。

12. 李卓人議員認為，與其只提供研究報告的摘要，政府當局應因應要求，向有興趣的人士提供整份研究報告。衛生福利及食物局副秘書長(衛生)確認，當局會提供研究的摘要及整份報告，給公眾人士參考。此外，研究報告的副本會分送500間有關的醫護組織。

13. 主席把項目付諸表決，委員會批准此項建議。

項目4 —— FCR(2004-05)43

總目190 —— 大學教育資助委員會

分目000運作開支

14. 主席告知委員，當局已於2005年1月3及11日，以及2月7日的教育事務委員會會議席上就此項建議諮詢該事務委員會。

15. 楊森議員及張超雄議員申報利益，他們是大學教育資助委員會(下稱“教資會”)資助院校的僱員，而張宇人議員申報其配偶是其中一間教資會資助院校的教職員。

16. 教育事務委員會主席楊森議員匯報，事務委員會部分委員反對根據0-0-5方案在2005至08年的3年期內為教資會資助院校提供的擬議經常補助金，有關的款額是以當局在規劃時假設各院校於2007至08學年可透過提高效率節省5%的開支為基礎。隨着經濟復甦，2007至08學年撥款的減幅可調低至少於5%。他們促請政府當局重新研究0-0-5撥款安排，並與教資會資助院校共同解決因削減撥款所引起的財政問題。事務委員會的委員尤其關注香港教育學院(下稱“教院”)的撥款會被削減33%，面對如此龐大的減幅，教院將難以生存及繼續營運下去。雖然政府當局願意為教院的兩項計劃提供撥款，但這樣並不能抵銷經常撥款的減少。削減撥款會導致幼兒教育在職教師的證書課程學額數目大幅減少，有違當局提升幼稚園教師資格的目標。此外，鑒於教院開辦的在職幼稚園教師培訓課程的往績良好，要求教院爭取非經常撥款開辦有關課程亦不公平。雖然事務委員會以3票對兩票否決此項建議，但政府當局仍堅持向財務委員會(下稱“財委會”)提交撥款建議，事務委員會對此感到失望。

2005至08年的3年期內教資會資助院校的經常撥款

17. 楊森議員表示，即使大學校長會已接受有關建議，但民主黨的議員堅決反對在2005至08年的3年期內為教資會資助院校提供的擬議經常撥款額。他憶述，政府當局較早時已同意考慮在2005至08年的3年期內實施0-0-X方案(而X應少於5)。遺憾的是，政府當局違背承諾，並推行0-0-5方案。他表示，除非政府當局能作出明確的承諾，保證在2007至08學年不會削減任何撥款，否則民主黨的議員不會接受0-0-5方案。

18. 教育統籌局局長(下稱“教統局局長”)表示，教資會資助院校的經常撥款是以3年期為基礎，讓院校能盡早

確定撥款額，以便預先規劃該段期間的財政預算及教學計劃。由於未能確定日後的經濟形勢，因此有需要減少經常開支。現階段當局不適宜承諾不會削減教資會資助院校的撥款，因為這樣做意味日後若推行任何削減撥款的措施，便需要以其他教育界別為對象。現時的0-0-X方案得到大學校長會的支持，因為他們知悉各資助院校也需對減省開支承擔本身應負的責任。大學校長會亦明白X不會多於5。教統局局長提醒委員，反對現時的撥款建議會對教資會資助院校構成不良的影響，因為在當局於6個月後重新提交撥款建議供財委會審批前，各院校須運用本身的資金資助院校的各项計劃。

19. 楊森議員強調，透過否決建議，政府當局便須與大學校長會重新展開討論，研究0-0-0方案的可行性。他質疑政府當局為何不能在達成共識兩周後重新提交撥款建議，然後舉行特別會議，無需等候6個月的時間。教統局局長重申，大學校長會已接受0-0-5方案，而政府當局亦願意為教資會資助院校提供307億6,240萬元撥款。如財委會否決此項撥款建議，將會十分可惜。他補充，基於經濟形勢近日好轉，政府當局已同意於2006年年中檢討是否需要在2007至08學年達致5%的減省額。有關楊森議員就檢討準則的提問，教統局局長表示，在進行檢討時，當局會以尋求共識的態度徵詢教資會及大學校長會的意見，並會考慮公眾的利益。

20. 張文光議員澄清，民主黨的議員不是反對為教資會資助院校提供的撥款，而是反對削減撥款的建議。他關注教資會資助院校須就削減財政預算(包括減少員工數目)作出規劃，以彌補在0-0-5方案下撥款不足之數，而削減撥款會對它們的運作造成嚴重的影響。然而，如政府當局同意作出明確的承諾，保證不會在2007至08學年削減撥款，教資會資助院校便無須經過這個困難的過程，因為隨着經濟好轉，最後可能根本不需要這樣做。

21. 教統局局長表示，委員無需擔心此項建議是否可行。如大學校長會不能應付撥款被削減，便不會接受此項建議。然而，張文光議員指出，大學校長會並沒有考慮到一直以來也反對削減撥款的職員及學生所表達的關注。教統局局長回覆時表示，他相信大學校長會代表教資會資助院校的管理層。他強調，雖然沒有人會歡迎削減撥款，但當局有需要減少公共開支，為任何危機情況(如再次爆發禽流感或嚴重急性呼吸系統綜合症)作好準備。在那些情況下，教資會資助院校不應獲得豁免削減撥款。

22. 鄭經翰議員表示，教育質素對社會極其重要，基於削減撥款會對教育質素構成不良影響，他反對削減撥款的建議。他亦指出，大學校長會是在別無選擇下才接受削減撥款。張超雄議員希望委員及政府當局能衷誠合作，確保各院校在目前的限制下仍能運作良好。他補充，委員擔心0-0-5方案會導致裁減員工亦有其道理，因為教資會資助院校須因應撥款方案作出負責任的規劃。

23. 曾鈺成議員重申，民主建港協進聯盟的議員支持在2005至08年的3年期內實施0-0-X方案，但X應少於5。當他與大學校長會及教資會資助院校(包括教院)的職員和學生進行討論時，與會者曾建議以2004/05年度開始的3年期內實施10-0-0方案，取代在2005至08年的3年期內實施0-0-5方案，因為在2004至05年度已削減10%撥款。此舉可免卻在2007至08年度再釐定削減撥款幅度的需要。然而，由於大學校長會已開始為2008至11年的3年期作出規劃，而10-0-0方案會令未來的規劃出現不明朗的因素，他們對此方案有所保留。大學校長會表示，他們會維持於2005年1月17日作出的聲明所訂明的下述立場——

- (a) 大學校長會歡迎教統局局長於2005年1月17日表明如經濟狀況持續穩健，2007至08學年無需削減撥款；
- (b) 大學校長會亦歡迎政府答允2007至08學年的撥款額會在2006年年中進行認真的檢討後釐定，並相信最終的結果須取得教資會、政府及大學校長會的同意；及
- (c) 大學校長會認為，政府在撥款建議中就2007至08學年訂下款額作規劃之用是教統局局長的責任。

曾議員表示據他所知，雖然大學校長會正根據0-0-5方案規劃開支，但在目前的經濟趨勢下，他們抱樂觀態度，認為2007至08學年的撥款不會被削減。基於這個基礎，大學校長會接受撥款建議，而不是被迫這樣做。考慮到大學校長會、職員及學生的意見，民建聯的議員決定支持此項建議。教統局局長多謝曾議員解釋有關的情況，並補充政府當局完全同意大學校長會發表的聲明。

24. 周梁淑怡議員提醒委員，財委會的角色是監察公共開支，確保撥款不會超出所需，而不是鼓吹使用更多公帑。然而，部分委員自己亦出現混淆，把所屬界別的利益放諸於財委會的角色之上。由於撥款建議已得到

大學校長會的支持，而該會是教資會資助院校的正式代表，財委會不宜以大學校長會並沒有代表職員及學生的利益為理由，批准超出所申請的款額的撥款。由於政府當局已表明2007至08學年5%的減幅已是上限，而在教資會、大學校長會及政府均同意的前提下，0-0-5方案會於2006年年中進行檢討，因此自由黨的議員願意支持此項撥款建議。然而，楊森議員指出，財委會的角色並不限於批准撥款建議，亦可監督公帑的分配是否恰當。

25. 余若薇議員對於必須削減教育撥款表示遺憾。她察悉，教資會資助院校的撥款大部分來自教資會管理的中央撥款。由於教資會主席曾公開表示，個別教資會資助院校的撥款應根據其表現的優劣作出分配，大學校長會在別無選擇的情況下須接受撥款建議，這不會令人感到意外。不過，雖然大學校長會已接受建議，但也不應忽略職員及學生所表達的關注。因此，45條關注組的議員不會支持撥款建議。

26. 梁國雄議員呼籲委員對撥款建議投反對票。他表示，教育的撥款應以可持續的角度來看，由於教育質素會隨之受損，因此削減撥款與持續發展背道而馳。他表示，與其建議削減教資會資助院校的撥款，教統局局長反而應要求政府增加教育方面的開支，尤其考慮到近期財政狀況穩健。他亦無法同意財委會應盡力減少公共開支，也無法接受大學校長會能代表其職員。

27. 馮檢基議員質疑0-0-5方案背後的理據，這方案似乎假定2007至08年度的經濟狀況會因為禽流感再次發生而轉壞。如果情況屬實，每一年當禽流感再次出現便應削減撥款。他強調他不反對為大學教育提供的撥款，但反對削減撥款，因為此舉有違行政長官提出在教育方面作出投資的承諾。教統局局長表示，雖然不能預測未來數年的經濟形勢，但政府當局認為審慎的做法是為3年期的第三年提供彈性，以便因應經濟的轉變作出調整。馮議員仍然認為政府的經濟預測過分悲觀及保守。此外，政府當局應盡力透過在教育及其他範疇作出投資刺激經濟，以應付可能出現的任何經濟不景情況。他亦相信，如經濟情況因再次爆發禽流感而轉壞，教資會資助院校會願意接受削減撥款。

28. 李卓人議員表示，香港職工會聯盟的議員反對削減撥款的建議，因為在教育的投資是減貧的基本方法。他同意一旦採用0-0-5方案，教資會資助院校便會根據該方案規劃開支，而大學的管理層可能會以此作為裁減職員的藉口。這樣做不但會影響職員及學生的士氣，

對專上教育亦會構成不良的影響。他亦指出，政府當局作出的經濟預測過於保守。與其採用0-0-5方案及於2006年年中進行檢討，政府當局應考慮採用0-0-0方案並進行相同的檢討。他補充，由於大學校長會代表管理層，當局有需要考慮職員及學生的關注。教統局局長重申，0-0-5方案是根據最壞的情況作打算，並會因應檢討結果作出調整。

減少教院的經常撥款

29. 鑒於如果改善幼兒教育，專上教育會更為普及和需要更少資源，楊森議員十分關注教院的經常撥款被削減33%，會導致幼兒教育在職教師的證書課程學額數目減少60%。這樣做會導致大量幼稚園教師失去修讀證書課程的機會。明顯地，削減撥款的建議旨在促使教院與其他院校合併。張超雄議員對他的意見亦有同感，並認為大幅削減教院的經常撥款十分難以接受。

30. 教統局局長回覆時強調，教院已接受撥款建議。他表示，除教資會的撥款外，教院亦可向教育統籌局(下稱“教統局”)申請非經常性質的額外撥款，用以資助教院提出與其他院校為支持教育及課程改革而推行的合作建議，以及舉辦“3-3-4”學制下的教師培訓課程。有關為在職幼稚園教師提供的專業發展課程，教統局局長表示，培訓學額實際上已基於以投標方式分配師資培訓學額的建議而有所增加。這個投標競爭過程旨在使課程更為多樣化，以應付教師不同的培訓需要。

31. 然而，張超雄議員指出，教院是提供師資培訓課程的單一科目專修學院。因此，在1 000個在職幼稚園教師證書課程的學額中只分配200個學額予教院並不合理。如教院未能爭取到其餘作公開投標的學位，可能會被視為“使命轉移”及未能履行提供師資培訓課程的職能。教統局局長表示，為在職幼稚園教師提供證書課程不限於教資會資助院校，其他院校也有提供同類課程。當局讓這些院校有機會競爭公帑資助的證書課程學額，是公平的做法。

32. 余若薇議員仍十分關注教院為在職幼稚園教師提供的證書課程的學額大幅減少的事宜。雖然教院的在職幼稚園教師證書課程學額競爭激烈(約1 500名在職教師競爭371個學額)，但教統局決定從教院的學額中撥出171個作公開投標，只留下200個學額予教院。她不明白為何要從教院撥出差差不多超過半數的課程學額，但卻仍有約6 000名在職幼稚園教師尚未修讀這項由教院免費提

供的證書課程。她促請政府當局為教院保留該170個學額，以及在1 000個學額中預留更多學額給教院，因為教院舉辦證書課程的紀錄良好，加上參與公開投標程序的其他競爭院校的表現仍有待證實。主席同意幼稚園教師的收入微薄，難以負擔由其他院校以自負盈虧方式開辦的證書課程的學費。

33. 李卓人議員指出，從教院撥出在職幼稚園教師證書課程學額，以及把有關的學額作公開投標的決定，會對教院做成嚴重的影響，並會令人質疑教院開辦師資培訓課程的專業角色。他詢問當局作出這個決定背後的理據，尤其以往從未嘗試過就學位舉行公開投標。張超雄議員對他的關注亦有同感。

34. 教統局局長澄清，所有教資會資助院校也須面對撥款被削減，教院亦不能倖免。儘管如此，教院亦可向教統局申請撥款，以支持其培訓項目。有關為在職幼稚園教師舉辦的證書課程，教統局局長解釋，這些課程已提供約150個額外學額。由於當局相信透過公開競爭可提高教學質素，部分學額會進行公開投標。雖然教院以往表現優秀，但其他院校亦應得到公平的機會，透過公開競爭證明它們也可有同樣出色甚至更佳的表现。無論如何，教院將獲保證分配到200個學額，並可透過公開投標的過程爭取更多學額。

35. 周梁淑怡議員表示，表面上，削減教院33%經常撥款的幅度似乎很大。然而，教院可申請非經常性質的額外撥款，用以發展為教師開辦的培訓發展課程。此外，值得注意的是，基於地點及需求等多種因素，教院出現收生不足的情況。雖然收生不足的情況可予接受，以免濫竽充數，但有需要解決教育院校所面對的困難，尤其是開辦兼讀深造文憑課程方面。教資會正聯同教統局研究有關問題。雖然她肯定教院在師資培訓方面的表現，但她認為撥出在職幼稚園教師的證書課程學額作公開投標可以接受，因為這樣做有助促進各院校的良性競爭，從而改善教育質素。然而，鄭經翰議員卻有不同的意見。既然已收生不足，他不明白有何理據把在職幼稚園教師證書課程的學額開放作公開投標。

36. 余若薇議員提到政府當局就張文光議員於2005年2月23日立法會會議上提出的書面質詢所作的回覆，她察悉在2005至08年的3年期內，當局會刪除244個副學位學額(合格幼稚園教師)及219個副學位課程學額(幼兒教育證書)。她要求把減少學額所節省的7,000萬至8,000萬元，用於資助幼兒教育的培訓課程。教統局局長表示，

部分因刪除副學位學額所節省的款項會用回幼兒教育的培訓課程上。主席表示，教育事務委員會需跟進此事，並應準備更多背景資料，以便委員進行討論。

37. 張文光議員要求把民主黨的議員就反對0-0-5或0-0-X的撥款方案提出的下述原因記錄在案 ——

- (a) 接受0-0-5或0-0-X方案即表示給予全盤的批准，因為委員無從得知2006年年中的檢討會採用哪些準則評估經濟狀況；
- (b) 大幅削減撥款加上開放核心課程作公開競投，會對教院的運作及作為提供師資培訓課程的單一科目專修學院的角色造成嚴重的影響；
- (c) 削減撥款導致香港理工大學及香港城市大學的3 734個副學位學額的資助減少，會影響學生(尤其來自低收入家庭的學生)報讀副學位課程的負擔能力；
- (d) 大學校長會決定接受削減撥款的建議，是犧牲職員及學生的利益，並會無可避免地損害教育的質素；及
- (e) 教資會擬利用撥款的分配作為控制教資會資助院校的方法，會造成院校之間不和。

38. 楊森議員繼而要求政府當局撤回建議，並採用0-0-0方案的形式重新提交建議。教統局局長表示，政當局不接受0-0-0方案，因為這代表即使經濟狀況轉壞，也不能削減大學撥款。然而，他重申，如經濟狀況持續好轉，在2006年年中進行檢討後，0-0-0方案亦屬可行。

39. 主席把FCR(2004-05)43付諸表決。30位委員贊成此項建議，20位委員反對。個別委員的投票結果如下：

贊成的委員：

田北俊議員, GBS, JP	周梁淑怡議員, GBS, JP
陳智思議員, JP	梁劉柔芬議員, SBS, JP
黃宜弘議員, GBS	黃容根議員, JP
曾鈺成議員, GBS, JP	楊孝華議員, SBS, JP
劉江華議員, JP	劉皇發議員, GBS, JP
劉健儀議員, GBS, JP	蔡素玉議員
譚耀宗議員, GBS, JP	石禮謙議員, JP

經辦人／部門

李鳳英議員, BBS, JP
方剛議員, JP
李國英議員, MH
林偉強議員, BBS, JP
馬力議員, JP
郭家麒議員
黃定光議員, BBS
鄭志堅議員
(30位委員)

張宇人議員, JP
王國興議員, MH
李國麟議員
林健鋒議員, SBS, JP
梁君彥議員, SBS, JP
張學明議員, SBS, JP
詹培忠議員
譚香文議員

反對的委員：

何俊仁議員
李卓人議員
李華明議員, JP
涂謹申議員
單仲偕議員, JP
劉千石議員, JP
馮檢基議員, JP
李永達議員
梁國雄議員
湯家驊議員, SC
(20位委員)

何鍾泰議員, S.B.St.J., JP
李柱銘議員, SC, JP
吳靄儀議員
張文光議員
楊森議員
鄭家富議員
余若薇議員, SC, JP
梁家傑議員, SC
張超雄議員
鄭經翰議員

40. 委員會批准此項建議。

41. 由於時間所限，主席同意把FCR(2004-05)44及45順延至2005年3月4日的下次會議討論。

42. 會議於下午4時30分結束。

立法會秘書處
議會事務部1
2005年4月20日