



C&G Artpartment 對西九文化區的意見

近日曾特首到北京中央述職，順道到當地著名藝術區——大山子 798 藝術區參觀。在發展西九事在必行的前提下，曾特首走訪內地 798 取經真是無可厚非，798 帶給曾特首甚麼啟發，仍有待他自己或官方解釋。但 798 是 50 年代的國營工廠區，現在能成為當地甚至世界著名的藝術區，並不是靠當代建築、大型商場、大型博物館，而很大程度是因為內裡自發性的、高適應性的、高自由度的藝術生態使然。其實香港多年前也出現過類似 798 的「北角油街藝術村」（原址是北角油街政府物料供應處），同樣受到國際藝術界注意，當時 798 也未出現。然而原本自發性的、高適應性的、高自由度的「油街藝術村」受政府政策影響，只有一年壽命。未知政府在 798、油街及西九之間，和政策、場地、使用情況之間有沒有點點反思？

西九計劃重來，由原本的「西九龍文娛藝術區」，改名為「西九文化區」，打正旗號行文化路線，企圖以「文化」之名混淆視聽，好讓人以為將來西九一磚一瓦，甚至踏足該區都可以「很文化」。其實政府是怎樣看「文化」？對「文化」的認識及尊重有幾深？如何利用「文化」？都直接影響西九的發展及定位。此外，「西九文化區」這名字，也反映出當局是意欲把「文化」高度集中在西九發展，不過卻沒在其他地區作相關發展的計劃。在政府的造勢廣告中，表明要有「文化」，就去西九，那麼，其他社區就不需要有「文化」？文化藝術的發展，最依重的元素是人，現時政府在一個不多人到的地方去發展文化，而卻忽略了已有不少人正在生活的地區。如此發展出來的藝術文化，究竟會與各地區的香港人有多少關係？與人抽離了的文化，還算是什麼文化？如果真的有心發展藝術文化，更應做的是製定一套能關懷全港各區的文化政策。當然，最怕還是醉翁之意不在酒。再者，究竟為何要如此單一高度集中地去發展文化，而這樣做可行嗎？觀察香港現時的藝術工作室集中地，都是自發的，他們自然地散落在各社區中，如火炭、觀塘、鴨利洲、柴灣等都有藝術家工作室。其實大部份本地藝術家都有個人的全職工作，另再兼職創作，故在找工作室時也需顧及他們平日生活及工作的地理位置，亦因此一個高度集中的藝術社區其實並不理想，若果政府能撥出不同地區的閒置空間，讓藝術家進駐，實施多元集中發展策略，反而更能幫助本地藝術文化發展，及更能滿足藝術家的需要。

政府成立「表演藝術與旅遊」、「博物館」及「財務」三個小組去研究西九發展，當時政府為甚麼以這三類去分小組？這三類主要是圍繞收益項目及硬件的概念，反映政府已是無可避免地以經濟及硬件角度去研究、發展西九。這有意識或無意識的先天缺陷，縮窄了文化軟件的開發空間。這三個既定小組的出現，無形中限制了除此三類以外的研究需要，導致文化政策、文化需要、文化管理、文化承傳等等的軟件，總必走在經濟及硬件發展之後之後。

另外，在上述三個小組的綜合報告中指出：

「具有博物館功能的 M+，聚焦於二十及二十一世紀的視覺文化，並發展以下四個初步組別：設計、流行文化、活動影像、視覺藝術(包括水墨藝術)」其中最後「視覺藝術」之後需加上「(包括水墨藝術)」這一句。而報告中其他有關藝術的詞彙及描述，均沒有類似的解釋。這反映出多個隱藏背後的問題：1) 政府怎樣理解西九未來使用者—市民對視覺藝術的認識？2) 是否認為市民未有足夠程度理解水墨藝術是視覺藝術的一種而多作解釋？還是另有企圖？3) 市民對二十至二十一世紀的視覺藝術有多少認識？這多個問題未得到解決前，文化政策連在紙上談兵的機會都沒有。

以視覺藝術方面為例，現時本地官方的展覽空間幾乎傾向行政主導，把形式相似的活動集中處理，而有關的管理主要集中在硬件上，即專管作為場地使用者是不能在牆上鑽孔打釘、不能懸掛重物、不能遮住出口指示牌等。就算有關活動如何前衛、如何對觀眾有刺激、如何大型，其實官方立場就希望場地使用者如時清場，然後就工作完成。官方眼中有潛質的展覽一個接一個(當然沒質素的展覽可能一打接一打)，但政府可有想過從中協助，以促進有關發展？其實藝術工作者並不單需要展覽空間，更需要創作空間。簡單說，藝術事業發展需要 1)創意、構思、器材的投入(INPUT)；2)製作(PROCESS)；3)展示作品(OUTPUT)；4)取得回報(REWARD)；5)再投入創作(INVESTMENT)，是一個循環的過程，要這過程完整及可持續發展，人才培養、發揮機會及潛力、技術支援、有利的發展條件、網絡、國際視野等等都是必須的配套。但政府似乎只集中 3)展示作品(OUTPUT)的協助上，而有關協助也停留於六七十年代的硬件(主要是場地)提供，連簡單工具如鎚、鉗，都無法滿足使用者。以這種結構發展明顯斷層的模式運作，就希望西九可以令香港在國際文化藝術界耀武揚威？這還可笑死街坊。

政府不但無法擺脫現時這種管理方式，而且更將之擴張套用到將來的發展上，仍以所謂的方便管理行先，未免將發展文化的方向本末倒置。本地較有規模的非官方但涉及政府撥地的視覺藝術空間，有以前的油街藝術村和現在的牛棚藝術村、興建中位於石硤尾的創意藝術中心、和構思中的西九文化區。牛棚藝術村及石硤尾的創意藝術中心，可說是西九的縮影，牛棚仍在自生自滅地掙扎，難以發展；石硤尾的創意藝術中心把大部份資源投放在使用者多不認為是重點的硬件美化上，目標成為亞洲藝術集散地，眼闊肚窄；西九吸收以上兩者的教訓後，可以有多少變通？起碼現在牛棚及石硤尾的創意藝術中心都關照本地藝術家，西九呢？

C & G 藝術單位

20-12-2007