

公民黨對「西九龍文化區」計劃的初步回應

公民黨就「西九龍文化區」的發展計劃，初步意見如下：

1. 雖然特首在剛發表的〈施政報告〉說政府重視西九文化區的發展，也承認軟件發展的重要，但是，在目前缺乏清晰理路的文化政策製訂機制的情況下，香港要孕育各種文化創作及管理人才、加強各層面觀眾的培養和教育、推行文化跟社區的互動和相向發展，都是目標不清、方向模糊、而困難重重的。
2. 因此，在策劃及推行西九的具體計劃之時，文化界、關心文化發展的民間社會都極度關注「西九管理局」在各個階段的職權，組成、代表性及有效運作（見〈西九龍文娛藝術區核心文化藝術設施諮詢委員會建議報告書〉2007 [下稱〈西九報告書〉]，第 8 章）。令人失望的是，西九諮詢委員會早已明白表示，文化軟件的發展「不屬委員會的職權」（〈西九報告書〉4.37）；而根據諮詢委員會目前的建議，未來「西九管理局」的職權，也並不包括發展文化軟件、或者製定發展文化軟件的策略（〈西九報告書〉8.2.1 - 8.2.5）。
3. 事實是，回歸十年以來，我們的文化發展長期處於不明朗的困局之中。結果：
 - (i) 社會上的不同聲音和價值未能得到適當闡述、論辯和整合，政府當局亦未能充份發揮促進及協調的角色；
 - (ii) 相關的公帑及社會資源未能有效運用，發揮最佳效益，具體和長遠的文化發展目標亦難以達到；
 - (iii) 譬如說，藝術教育究竟要達到什麼具體目的？觀眾的培養和發展又應該以什麼為目標？另一方面，場地的營運應該怎樣推行才對軟件的有效發展最為有利？而我們又該怎樣去「拓展多元化的文化環境」呢 [〈西九報告書〉5.2.1]？社會都欠缺討論，沒有共識。

因此，從有效的文化發展和管治的角度來說，我們必須質疑，當局計劃透過甚麼文化理念和政策機制去製定發展文化軟件的策略，如何確保在西九的計劃中，文化軟件（具體如教育改革和觀眾發展的工作）的建設，能符合公眾的最大利益，達到有機的、全面的及可持續的發展？

4. 西九的發展提供了大好時機，讓政府和民間共同協作和探索，一起去把握和改善香港文化政策的不足和可能之處。以博物館小組委員會所建議的 M+ 為例（〈西九報告書〉第 5 章），我們了解及同意建議中 M+ 的運作需尊重獨立策展權及管理自主權（5.1.12, 5.2.5）；但當局仍需交代 M+ 將如何有效運

作和問責的問題。它跟「西九管理局」的關係怎樣具體安排？ 更根本的說，「西九管理局」在政策上又將如何問責？ 目前報告書的提法（〈西九報告書〉8.1.6, 8.1.7），全無涉及文化發展的策略和決策機制方面的問責過程，是完全不足夠的。

5. 大家都會認同，在落實西九的城市規劃及文化計劃時，應該體現以人為本、以民為本的文化精神和民主理念，務求西九真正能夠與社區現狀和市民的日常生活結合，不論在文化軟件或在公共空間的建設上，都能達到方向明確的有機發展。據此，當局是否同意，「西九管理局」並不適宜以一般大型建設的營運模式運作（如機管局），因為這樣它與民間的智慧和需求之間將會拉遠距離，難以在文化規劃及創意發展方面起帶頭作用，促進民間多元互動的文化創意行爲？
6. 西九這個難得的契機，會讓大家明白，文化藝術的具體事業，並非單一思維或線性發展所能概括，更不是簡單的高尚玩意或唯市場論的創意工業所能包含。要落實文化都會的計劃，我們必須考慮設立一個有效的系統及機制，去梳理種種複雜的矛盾和問題。這樣的文化計劃必須要啓動起來，城市生活有機發展的目標才會清楚，策略才會有效，效果才會張顯。這些，是否在未來「西九管理局」的職權之內，又是否會成爲它的重點工作之一？否則，西九又將如何成爲香港文化都會發展的「火車頭」？
7. 最後，爲了釋除市民的疑慮，讓西九可朝著文化都會發展的路向邁進，政府必須切實回應兩個重要問題：
 - (i) 社會已有強烈的要求，促使政府去促成以民間社會爲核心的長遠文化政策及文化軟件開拓策略（包括人才及觀眾培育、藝術及教師教育改革等），以配合香港文化在未來二十年的發展？政府爲何未有回應這些訴求，積極考慮在「西九管理局」的組成架構中，確保民間代表及民意聲音得到最高度的重視（透過有效的推選或民間參與機制）？〈西九報告書〉在這方面語焉不詳，當局到底有何具體的想法和安排？
 - (ii) 政府又是否願意積極考慮儘快牽頭成立一個高層次、而有廣泛代表性的「文化發展委員會」或「文化發展局」，製訂合理有效的機制，使社會上的不同聲音和價值得到論辯、協調和整合；讓公帑及社會資源得到最有效的運用，以期政策的推行與落實，可逐步邁向大家所認同的共同目標？