

## 《沒有藝術教育就沒有西九》

近期城中藝文界的兩個熱門話題，大概是「西九龍文娛藝術區」(西九)發展計劃的重新諮詢和藝術教育在新高中三三四學制有被邊緣化危機的討論。這兩個看似獨立分割的議題；其實大可二而為一的作綜合討論。

香港向被稱為「文化沙漠」，或許因此而逼使特區政府「銳意」建設西九，既可作為特首的政績工程；又可視為本地地標式的文化藝術項目，藉此證明香港可以成為媲美紐約、倫敦的國際文化城市，「滙聚文化、帶動人流和吸引遊客」。事實這種期望已被寫進了發展西九的文件之中。於是一直以來公眾大都集中討論西九的硬件建設，例如核心博物館群的選項、地積比率，又或是到底由地產發展商經營？還是由獨立西九管理委員會管理？何者是較佳的營運模式等等，卻鮮有關注這個涉資數百億的建設。將來要算是有殿堂級表演者的演出或大師作品的展示，然而計劃除了可能成為一個新開發的旅遊景點；如何引入本地觀眾的參與和欣賞？如何有效營運和管理有關的文化項目等，其實才是計劃的成敗關鍵。

查本港歷年投放在文化藝術的資源可謂不少，每年已有二十七億之數；政府對文化藝術的投放較諸世界任何一個發展國家，實在「絕不手軟」。至於本港各區的大會堂、公共圖書館、科學館、文化博物館、藝術館不計其數，無論展覽或演出的設施亦可謂充裕，應有盡有；可見資源或是硬件的建設其實並不匱乏。然而為何本地的文藝發展仍舊停滯不前？又或是入座率常只能維持在六、七成之數。歸根結底大概是向來沒有好好進行藝術教育的籌劃。所以趁着西九的規劃；也配合新高中視覺藝術科課程的改革，好應該緊扣二者，整理或開發公眾藝術教育的配套。只有出色的藝團的演出或藝術作品，苦無觀眾的欣賞和參與，再多的資源或建設，亦屬徒然。因此西九建設，要從根本的教育入手，為未來的國際文化藝術中心培養一群本地藝術產業的管理者、製作者和參與者。

房屋及規劃地政局局長孫明揚三月八日在立法會會議就取消西九單一發展模式的發布中指出為了長遠發展和營運的需要，政府有必要採用「公私營合作」的方式發展西九，遂「預留空間與有興趣參與發展和營運藝術區的機構進行磋商，為市民爭取最能滿足公眾要求和符合公眾利益的建議」。當中所謂「私營」機構所指，除進行土地發展的地產商之外，實應包括藝術教育機構在內。從教育的角度去規劃西九。再者在西九核心文化藝術設施當中，理應包括藝術教育相關的項目，例如藝文界與政府商議及催促多時建立一所等同大學或以上程度的視覺藝術學院，該學院可包括純藝術、設計、藝術教育和藝術行政等學系，為本地藝術界培育相關的專業人才；此外亦可以設立一所以教育為主的藝術中心，開放予前線學校作藝術展覽或演出，成為新秀實驗演出或展覽的綵排、展出和表演的場地。

至於政府建設西九的新「條件」，要求中選者先支付三百億，成立基金，以確保西九能夠有足夠資金持續營運，當中宜規定撥出部分資金作為藝術人才培育的資助。其次關於組成西九整體管理和營運的法定機構的核心成員，除了藝術界、市民和政府官員的代表之外；應包括藝術教育組織的代表，尤其對前線藝術教育具相當認識的人士，這樣才能達至廣泛及多元角度的諮詢及管理的效果。

政府一直強調「香港是有文化政策的」。假若所謂政策僅是巨額資源的投放；硬件文化藝術設施的興建或擴充；或者是成立一個又一個空談濶論的委員會，倒不如在學校的課程，尤其際此新高中課程重構的過程當中，讓藝術教育成為必備的一環；把創意、美感和文化的認知成為新一代學習的必然經歷；讓藝術素質的生活成為大眾日常生活的追求。有優秀的藝術教育才可以造就參與藝術的創作者及觀眾，西九才不致成為一個虛有其表的文藝建築空殼。

黎明海  
香港美術教育協會會長

(原文刊載於二零零六年五月十一日《信報》)