

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)2434/04-05號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB2/PL/ED

教育事務委員會 特別會議紀要

日 期：2005年1月11日(星期二)
時 間：上午8時30分
地 點：立法會會議廳

出席委員：楊森議員(主席)
余若薇議員, SC, JP (副主席)
周梁淑怡議員, GBS, JP
張文光議員
梁耀忠議員
曾鈺成議員, GBS, JP
劉慧卿議員, JP
張宇人議員, JP
張超雄議員
劉秀成議員, SBS, JP

列席議員：李卓人議員
梁國雄議員

缺席委員：馬力議員, JP
梁君彥議員, SBS, JP

出席公職人員：教育統籌局局長
李國章教授, GBS, JP

教育統籌局首席助理秘書長(高等教育)
楊碧筠女士

大學教育資助委員會秘書長
史端仁先生, JP

大學教育資助委員會副秘書長(2)
黃海韻小姐

資料提供者

香港城市大學

財務處處長
陳世民先生

香港浸會大學

財務長
孫百千先生

嶺南大學

總務長
夏迪星先生

香港中文大學

大學財務長
陳鎮榮先生

香港教育學院

校長
莫禮時教授

副校長(學術)
陸鴻基教授

副校長(資源及行政服務)
倪偉耀先生

香港理工大學

協理副校長兼財務總監
蒙燦先生

香港科技大學

財務處處長
黃世邦先生

香港大學

財務處長
林炳麟先生

應邀出席者 : 香港高等院校教職員會聯會

主席
岑嘉評教授

執行委員
邱延亮先生

香港大學教職員會

主席
陳志煒先生

執行委員
楊德忠先生

香港教育專業人員協會

出版部主任
陳國權先生

教育研究部副主任
翁巧香小姐

香港中文大學員工總會

會長
吳曉真小姐

香港中文大學教師協會

黃熾森教授

香港中文大學職員協會

會長
李永元先生

香港教育學院教學人員協會

會長
梁恩榮博士

副會長
王秉豪先生

嶺南大學教職員代表

副教授
李彭廣先生

高級研究事務主任
吳桂華先生

香港浸會大學教職員協會

2005執委會主席
陳湛杰博士

香港浸會大學教職員工會

助理教授
杜耀明先生

助理教授
李建賢先生

香港科技大學教職員協會

會長
林乾禮先生

司庫
蕭觀明先生

香港大學職員協會

會長
陳捷貴先生

執行委員
李春棉先生

香港大學職工會

主席
朱記東先生

秘書
郭旭生先生

香港城市大學教職員協會

司庫
馮偉華先生

香港理工大學教職員協會

會長
陳振華博士

助理秘書
李向榮博士

香港專上學生聯會

成員
勞康言小姐

成員
盧偉明先生

香港浸會大學學生會

會長
陳啟駿先生

校政秘書
朱健恒先生

香港城市大學學生會幹事會

內務副會長
黃志揚先生

外務副會長
朱禮明先生

香港教育學院學生會

會長
王婉薇小姐

香港理工大學學生會

會長
黎震傑先生

外務副會長
冼嘉駒先生

世界幼兒教育聯會 —— 香港分會

執委會委員
梁志堅女士

孔令暉先生
香港教育學院校董會學生代表

香港青年大專學生協會

內務副會長
盧顯珺小姐

會員
張靜宜小姐

香港大學專業進修學院學前教育行政管理課程同學會

主席
周碧蓮女士

副主席
王小鳳女士

香港教育學院幼師校友會

主席
麥謝巧玲女士

香港非牟利幼稚園聯會

主席
楊翠珍女士

副主席
鄭受恩女士

香港大學學生會

主席
陳子堅先生

外務秘書
謝智衡先生

列席秘書 : 總議會秘書(2)2
戴燕萍小姐

列席職員 : 高級議會秘書(2)6
馬健雄先生

議會事務助理(2)2
胡淑敏小姐

經辦人／部門

I. 2005／06至2007／08學年三年期為大學教育資助委員會資助院校提供的經常撥款

[立法會參考資料摘要(檔號：EMB (MPE) CR 8/2041/03)及立法會CB(2)554/04-05(01)號文件]

主席歡迎各團體代表出席會議。他告知與會者，政府當局擬在2005年1月14日舉行的財務委員會會議上，提交有關2005／06至2007／08學年三年期為大學教育資助委員會(下稱“教資會”)資助院校提供經常撥款的建議予財務委員會考慮。

香港教育學院校長發表聲明

[立法會CB(2)610及624/04-05(01)號文件]

2. 莫禮時教授表示，倘香港教育學院2005至08學年三年期的經常撥款建議獲立法會財務委員會批准，該院在4個學年內的經常撥款額的累積削減幅度將達47%。他強調在4年內大幅削減撥款將會嚴重影響香港師資培訓的質素。

3. 莫禮時教授指出，在香港教育學院的學生中，有63%為學校的在職教師。由於在2005至08學年三年期內的33%擬議撥款削減額中，有60%與在職教師的培訓課程相關，因此，當局削減撥款將會對推行教育改革產生深遠影響，而教育改革成功與否，關鍵在於在職教師能否持續提升資歷。至於院校協作方面，香港教育學院將於下一個三年期結束前，與所有其他本身並無開設教育學院的教資會資助院校協作，一同開辦多項教育課程。然而，他指出香港教育學院曾建議在2005至08學年三年期內開辦多項具創意的協作課程，但政府當局不支持為該等課程提供撥款。他認為，若有人指香港教育學院並沒有提出具創意的協作計劃，與事實並不相符。

4. 莫禮時教授進而表示，香港教育學院瞭解到，在學生人口減少14%的情況下，削減經常撥款實有必要。然而，由於撤銷創校的“前期投資”撥款、削減教資會界別的學生單位成本及公務員減薪不幸同時發生，假如當局基於上述因素而在4年內將香港教育學院的撥款削減47%，香港教育學院根本無法繼續正常運作，並保持現有的師資培訓質素。為應付2004至05學年的削減預算建議，香港教育學院已將非教學人員的編制削減22%，而有關開支亦已相應削減25%。在下一個三年期削減香港教育學院撥款33%的建議並不合理，並會嚴重打擊香港教育學院在提升師資培訓質素及支援學校推行教育及課程改革方面的能力。

5. 莫禮時教授指出，在2005至08學年三年期內，教資會資助院校經常撥款的平均減幅為11%，沒有任何院校能夠在4年內遭削減47%撥款而仍能繼續運作。他請立法會提供協助，將2005至08學年三年期為香港教育學院提供撥款的削減幅度限於22%之下，並將進一步削減撥款的措施押後至下一個三年期推行。

代表團體申述意見

6. 應主席邀請，各代表團體向委員陳述其意見及建議。有關意見及建議摘要載於下文第7至34段。

香港高等院校教職員會聯會

7. 岑嘉評教授表示，香港高等院校教職員會聯會(下稱“高教聯”)認為，當局削減教資會界別2005至08學年三年期經常撥款的建議與增加對教育投資的政府政策不符。由於經濟最近復甦，高教聯不接受當局採用“0-0-X”撥款方案訂定教資會界別的經常撥款額。高教聯並贊同香港教育學院校長的意見，認為削減香港教育學院33%撥款的建議將會對師資培訓產生負面影響。

香港大學教職員會

8. 陳志煒先生表示，香港大學教職員會認為，當局近年大幅削減教資會界別經常撥款的作法不能接受。該會建議政府當局就2005至08學年的三年期採用“0-0-0”撥款方案，並於2006至07學年進行檢討，以確定是否需要調整2007至08學年的經常撥款額。

香港教育專業人員協會
[立法會CB(2)624/04-05(02)號文件]

9. 陳國權先生陳述香港教育專業人員協會(下稱“教協”)的意見，詳情載於該會的意見書內。他特別指出，教協強烈反對當局進一步削減教資會界別的撥款，亦反對當局建議將香港教育學院2005至08學年三年期的撥款削減33%。翁巧香小姐補充，政府當局不應減少為幼兒教育在職教師開辦的培訓課程的學額數目，尤其是為在職幼稚園教師開辦的幼兒教育證書課程的學額數目。

香港中文大學員工總會

10. 吳曉真小姐表示，香港中文大學員工總會反對擬議的“0-0-5”撥款方案。她指出，教資會資助院校將會被迫聘用更多臨時員工及合約員工。假如於2006年年中進行的檢討結果確認當局有需要將經常撥款預算削減5%，各院校便會終止這些臨時及合約員工的服務。該會認為，政府當局應更詳細闡釋撥款的準則及原則，並應檢討教資會的角色及為監察撥予院校的資源的運用情況而設立的機制。

香港中文大學教師協會

11. 黃熾森教授表示，鑒於當前的經濟前景樂觀，香港中文大學教師協會請立法會議員向政府當局爭取採用“0-0-0”撥款方案。該會認為，政府當局在建議削減香港教育學院33%撥款前，應先制訂本港師資培訓的長遠發展藍圖。

香港中文大學職員協會

12. 李永元先生表示，香港中文大學職員協會反對採用“0-0-5”撥款方案，認為此方案偏離了以往就採用“0-0-X”撥款方案所達成的共識，因為根據“0-0-X”撥款方案，當局將會依據於2006年進行檢討的結果，就2007至08學年的經常撥款作向上或向下的調整。他補充，香港中文大學已經致力減少經常開支，假如當局於2007至08學年再削減5%經常撥款，該校實難以應付。

香港教育學院教學人員協會

[立法會 CB(2)517/04-05(01)、CB(2)610/04-05(02) 及 CB(2)624/04-05(03)號文件]

13. 梁恩榮博士及王秉豪先生陳述香港教育學院教學人員協會的意見，詳情載於該會的意見書內。梁博士表示，對於香港教育學院的撥款將會由2004至05學年的6億3,300萬元，大幅削減至2007至08學年的4億2,200萬元，該會表示震驚及憤怒。他指出，前線教師對當局建議將香港教育學院的經常撥款預算削減33%表示失望及沮喪。這項建議已向社會大眾傳達誤導信息，令市民誤以為教師的專業發展並不重要。

14. 梁博士強調，沒有任何院校能夠在4年內遭削減47%經常撥款而對教育質素毫無影響。該會強烈促請政府當局因應推行教育改革及實施擬議的高中及高等教育新學制(下稱“3+3+4”學制)而就減少在職教師的培訓學額數目一事進行檢討、將撤銷餘下“前期投資”撥款的時間押後至2011年，以及採用“0-0-0”撥款方案訂定教資會界別2005至08學年三年期的經常撥款。

世界幼兒教育聯會 —— 香港分會

15. 梁志堅女士表示，世界幼兒教育聯會 —— 香港分會認為，為教師提供優良的職前及在職培訓課程，是提供優質幼兒教育的關鍵所在。該會要求教資會檢討削減香港教育學院經常撥款的幅度及時間，並在進行檢討時顧及削減撥款對教師發展及幼兒教育質素造成的長遠影響。

嶺南大學教職員代表

16. 李彭廣先生建議政府當局改善教資會撥款機制的透明度。他認為政府當局應考慮香港教育學院在香港提供師資培訓及發展幼兒教育方面的角色，並據此檢討香港教育學院的經常撥款的削減幅度。

香港浸會大學教職員協會

17. 陳湛杰博士表示，與2004至05學年的經常撥款比較，在2005至08學年三年期內，教資會本身的經常補助金實額按照“0-0-5”撥款方案計算，而8所教資會資助院校獲分配的經常補助金實額則按照“0-0-10”撥款方案計算。陳博士指出，根據立法會參考資料摘要(檔號：EMB(MPE) CR 8/2041/03)附件B，由於教資會就2005至08學年三年期在中央層面所預留的經常補助金有所增加，在此消

彼長的情況下，便須更大幅削減各院校的經常撥款。他認為政府當局應闡釋其增加提供予教資會的經常補助金中央撥款的理據，包括用於重組及協作活動與研究發展活動的經常補助金。

香港浸會大學教職員工會

[立法會CB(2)624/04-05(04)號文件]

18. 杜耀明先生陳述香港浸會大學教職員工會的意見，詳情載於該會的意見書內。他特別指出，該會建議教資會資助院校改革其管治架構，並增加員工在校政決策過程中的參與，從而增加院校管理的透明度及問責性。

香港科技大學教職員協會

19. 林乾禮先生表示，香港科技大學教職員協會同意高教聯的意見，認為政府當局應採用“0-0-0”撥款方案，訂定教資會資助院校2005至08學年三年期的經常撥款。他強調，立法會應支持“0-0-X”撥款方案，因為上屆立法會於2004年年初詳細討論後已表明支持此方案。立法會並應否決政府當局現時所建議的“0-0-5”撥款方案。

香港大學職員協會

[立法會CB(2)624/04-05(05)號文件]

20. 陳捷貴先生陳述香港大學職員協會的意見，詳情載於該會的意見書內。他特別指出，鑒於政府在2004至05財政年度已經取得收支平衡，因此不應削減教資會界別2005至08學年三年期的經常撥款預算。該會認為，倘若當局進一步削減經常撥款，將會打擊教資會資助院校的員工士氣。

香港大學職工會

[立法會CB(2)624/04-05(06)號文件]

21. 朱記東先生陳述香港大學職工會的意見，詳情載於該會的意見書內。他特別指出，該會強烈反對當局採用“0-0-5”撥款方案，以訂定教資會資助院校2005至08學年三年期的經常撥款。他認為，院校管理層應盡其本分，向政府當局爭取採用“0-0-X”撥款方案。

香港城市大學教職員協會

22. 馮偉華先生表示，香港城市大學教職員協會贊成高教聯的建議，因為現時經濟前景樂觀，當局應採用“0-0-0”撥款方案訂定教資會資助院校2005至08學年三年

期的經常撥款。他繼而闡述香港城市大學社區學院的員工流動率偏高及工作量沉重的情況、合約員工人數及自負盈虧課程的數目不斷增加，以及每班學生人數甚多的問題，說明削減撥款對員工士氣及教育質素均造成負面影響。馮先生亦同意，香港教育學院無法在4年內遭削減47%經常撥款而能繼續運作。

香港理工大學教職員協會

23. 陳振華博士表示，香港理工大學教職員協會支持高教聯的建議，認為在經濟復甦的情況下，政府當局應該採用“0-0-0”撥款方案，訂定教資會資助院校2005至08學年三年期的經常撥款。該會對當局擬大幅削減香港教育學院2005至08學年三年期的撥款亦極感關注。他認為，香港教育學院在為教師提供優質的職前及在職師資培訓課程方面所作的貢獻，應該獲得認同。

香港專上學生聯會

[立法會CB(2)600/04-05(01)號文件]

24. 勞康言小姐陳述香港專上學生聯會的意見，詳情載於該會的意見書內。她特別指出，香港專上學生聯會強烈反對當局採用“0-0-5”撥款方案訂定2005至08學年三年期的經常撥款，而非已獲教資會界別接受並獲立法會支持的“0-0-X”撥款方案。香港專上學生聯會已經在立法會大樓外通宵靜坐抗議，要求政府當局撤回就各院校2005至08學年三年期經常撥款提出的建議。香港專上學生聯會亦要求教育統籌局局長於2005年1月12日中午12時前就此事與學生會面，並要求事務委員會動議議案，請財務委員會押後討論政府當局擬於2005年1月14日提交的建議。

香港浸會大學學生會

25. 陳啟駿先生表示，香港浸會大學學生會強烈反對採用“0-0-5”撥款方案訂定教資會資助院校2005至08學年三年期的經常撥款。該會並認為，當局將香港教育學院2005至08學年三年期的經常撥款削減33%並不公平，亦不能接受。該會要求立法會促請政府當局撤回其建議，並就此事進行廣泛諮詢。

香港城市大學學生會

26. 朱禮明先生表示，香港城市大學學生會反對“0-0-5”撥款方案。該會建議政府當局為香港城市大學開辦的副學位課程提供支援。

香港教育學院學生會
[立法會CB(2)528/04-05(01)號文件]

27. 王婉薇小姐陳述香港教育學院學生會的意見，詳情載於該會的意見書內。她特別指出，該會強烈促請政府當局撤回其就2005至08學年三年期為教資會資助院校提供經常撥款的建議。該會並要求教育統籌局局長於2005年1月12日中午12時前就此事與學生會面。

香港理工大學學生會

28. 黎震傑先生表示，香港理工大學學生會要求政府當局撤回其就2005至08學年三年期為教資會資助院校提供經常撥款的建議，並徵詢各持分者及社會大眾的意見，務求擬定更理想的建議。該會期望教育統籌局局長於2005年1月12日中午12時前與學生會面，討論此事。

香港教育學院校董會學生代表孔令暉先生

29. 孔令暉先生認為，當局擬將香港教育學院2005至08學年三年期的經常撥款預算削減33%，將會對本港的師資培訓質素產生嚴重影響。孔先生關注到，面對經常撥款預算被削減33%的建議，香港教育學院可否每年吸引到高質素的學生報讀。他認為，削減33%經常撥款的建議將會向社會大眾傳達信息，令社會認為師資培訓並不重要。他並請委員詳細考慮政府當局的建議及削減香港教育學院33%撥款對師資培訓質素所造成的長遠影響。

香港青年大專學生協會
[立法會CB(2)624/04-05(07)號文件]

30. 盧顯珺小姐陳述香港青年大專學生協會的意見，詳情載於該會的意見書內。她特別指出，該會建議政府當局應審慎考慮削減教資會界別2005至08學年三年期經常撥款對推行教育改革、教育質素及學生學習動機造成的影響。該會並關注到，削減香港教育學院33%撥款對師資培訓質素造成的負面影響。該會建議政府當局檢討在提供師資培訓及相關資源方面的統籌工作，以提高師資培訓的成本效益及質素。

香港大學專業進修學院學前教育行政管理課程同學會
[立法會CB(2)610/04-05(03)號文件(修訂本)]

31. 周碧蓮女士及王小鳳女士陳述香港大學專業進修學院學前教育行政管理課程同學會的意見，詳情載於該會的意見書內。她們特別指出，該會強烈反對當局擬

將香港教育學院2005至08學年三年期的經常撥款削減33%。該會建議政府當局批撥足夠資源，以提升幼兒教育教師的專業資歷。

香港教育學院幼師校友會

32. 麥謝巧玲女士表示，香港教育學院在提供師資培訓課程方面素負盛名，尤其是該院所開辦的幼兒教育證書課程。她特別指出，香港教育學院幼師校友會認為，當局將香港教育學院2005至08學年三年期的經常撥款預算削減33%並將該院開辦的證書課程學額由600個減少至200個並不合理，因為現時有超過6 000名在職幼稚園教師尚未修畢幼兒教育證書課程。該會請委員否決政府當局就2005至08學年三年期為教資會資助院校提供經常撥款所提出的建議。

香港非牟利幼稚園聯會

[立法會CB(2)624/04-05(08)號文件]

33. 楊翠珍女士陳述香港非牟利幼稚園聯會的意見，詳情載於該會的意見書內。她特別指出，香港非牟利幼稚園聯會認為，削減教資會資助院校2005至08學年三年期經常撥款的建議將會影響教師的士氣及教師尋求持續專業發展的動機，長遠而言，更會損及教育質素。該會請政府當局撤回有關削減教資會界別經常撥款的建議。

香港大學學生會

34. 謝智衡先生表示，香港大學學生會反對採用擬議的“0-0-5”撥款方案，以訂定2005至08學年三年期的經常撥款，尤其反對當局將香港教育學院的經常撥款削減33%。該會認為，削減經常撥款的建議將會影響學術自由與自主。該會建議政府當局撤回該建議，並於2005年1月12日中午12時前與學生會面，討論此事。

政府當局就代表團體提出的主要關注事項所作的回應

35. 主席總結代表團體的意見時表示，全部27個出席會議的代表團體均反對擬議的“0-0-5”撥款方案，並反對當局擬將香港教育學院2005至08學年三年期的經常撥款削減33%。其中，香港專上學生聯會及各院校的學生會一致要求政府當局撤回有關2005至08學年三年期經常補助金的建議，並要求教育統籌局局長於2005年1月12日中午12時前與學生會面，討論此事。

36. 教育統籌局局長回應時表示，雖然教資會資助院校2004至05學年的經常撥款減少約12億元，但各院校已經透過第一輪配對補助金計劃，在同一學年取得約23億元補助金。他解釋，在討論2004至05學年的經常撥款時，政府當局、教資會和大學校長會已達成共識，同意8所教資會資助院校將盡力配合2005至08學年三年期的“0-0-X”撥款安排。這項安排已經確保，在該三年期內，首兩個學年不會為節省開支而削減經常補助金，但第三個學年的補助金或會削減，減幅根據於2006年年中進行的檢討結果訂定，但幅度不會超過5%。

37. 教育統籌局局長進而表示，當局將於2005年1月14日提交財務委員會討論的撥款建議已經反映上述共識。現時估計在2007至08學年或會節省5%的開支(即“0-0-5”撥款方案)，只是為規劃而假設的最壞情況。該項建議訂明在2005至08學年三年期內向有關院校提供經常補助金的最低水平，以便院校和政府當局能夠審慎地作出預算。政府當局已承諾於2006年年中檢討上述規劃假設，並希望屆時情況轉佳，讓政府當局可建議在2007至08學年提供較高水平的經常補助金，以反映“0-0-0”撥款方案。概括而言，該建議並沒有偏離就“0-0-X”撥款安排所達成的共識。有關建議旨在按照審慎理財的原則實施該撥款安排，同時明確定出院校必可獲得的撥款額，以便作出規劃。

38. 教育統籌局局長察悉香港教育學院的意見，即該院認為當局擬削減該院33%經常撥款對其運作產生重大影響。他解釋，教資會按照既定的原則和撥款方法計算預算撥款額。他指出，有關下調幅度大部分是由於當局終止一些有時間性的特別安排，以及根據一致適用於各院校的規劃準則作出調整所致。前者包括撤銷“前期投資”撥款，以及不再繼續豁免香港教育學院減省10%學生單位成本的規定(該規定自1998至2001學年三年期起適用於所有其他院校)；後者則包括公務員薪酬調整。自2004年年初起，政府當局、教資會及香港教育學院一直就該院將會減少14%學額一事保持密切的溝通。這些學額的下調，基本上反映了因學生人數減少而引致對教師的需求下降，以及個別範疇的培訓課程模式有所改變。

39. 教育統籌局局長進而表示，教資會三年期撥款不是香港教育學院唯一的經費來源。他指出，教育統籌局(下稱“教統局”)另有撥款委託香港教育學院開辦課程，並資助由該院提出的建議。這些課程和建議所涵蓋的時間可達3至5年。教育統籌局局長期望香港教育學院

繼續獲分配當局在教資會經常撥款以外所預留作師資培訓及專業發展之用的款項，包括為推行校本專業支援計劃所預留的5億元撥款，以及為推行“3+3+4”學制而就教師專業發展所預留的撥款。

40. 至於學生要求政府當局撤回有關撥款建議，並要求教育統籌局局長與學生代表討論此事，教育統籌局局長表示，假如財務委員會押後審議擬於2005年1月14日提交的撥款建議，將會影響各院校的教務規劃工作。他亦表示，對有機會與學生討論此事表示歡迎，但須在會後核實是否有時間與學生會面，再回覆學生。

41. 大學教育資助委員會秘書長補充，現行的三年期撥款制度於1994年訂定，在院校評估其三年期經常補助金方面，這個制度一直備受各院校歡迎。他補充，教資會希望於2006年年中進行的檢討能夠令當局實施“0-0-0”撥款方案，以訂定各院校2005至08學年三年期的經常撥款。

2005至08學年三年期為教資會資助院校提供的經常撥款

42. 劉慧卿議員請教資會澄清，2005至08學年三年期為教資會提供的經常補助金是否有所增加，因為教資會被指可能利用重組和協作活動與研究發展活動的經常補助金的撥款分配，誘使院校根據教資會的期望規劃其研究及發展活動。她認為此做法將會影響教資會資助院校的自主權及學術自由。張超雄議員及張文光議員提出相若的關注。

43. 大學教育資助委員會秘書長回應時表示，重組及協作基金和研究發展活動補助金的經費，來自逐步減少由公帑資助的研究院修課課程學額後所節省的開支。政府當局批准教資會保留這筆款項。教資會不能確定是否可以恆常獲得這項撥款，並認為不應簡單地按比例將撥款分配予各院校。

44. 大學教育資助委員會秘書長進而解釋，研究發展活動補助金主要用以資助有重要價值的研究項目，包括卓越學科領域項目，以及為研究發展項目提供資助，例如資助在2005至08學年三年期內的450個按邊際資助額獲得資助的額外研究課程研究生學額。在這450個學額當中，約三分之一將會按比例分配予各院校；另三分之一的學額則會透過學者評審機制進行評核，根據在研究用途補助金之下的角逐申請的表現分配。教資會剛於

2005年1月份舉行的會議上就各項角逐申請進行學者評審，以分配餘下的學額予各院校。在進行評核的過程中，學者考慮了高等教育界各院校在研究方面的優勝之處及其角色。

45. 劉慧卿議員及張超雄議員請教資會詳細闡釋發放給教資會資助院校款項的計算方程式、準則和原則，以便委員考慮有關2005至08學年三年期經常撥款的建議。張議員指出，在教資會資助院校內參與擬備教務發展建議的很多員工都表示，他們並不熟悉發放給教資會資助院校款項的計算方程式、準則和原則。

46. 張文光議員認為，教資會亦應闡釋是否有需要推行“按表現及角色撥款計劃”及預留10%的經常撥款，用以根據院校在履行其提供高等教育的角色方面的表現撥款予各院校。

47. 大學教育資助委員會秘書長回應時表示，在2005至08學年三年期經常補助金的評估工作中，撥款方法所採用的一般原則，除了撥款方程式中部分參數的數值曾根據教資會有關會議的決定作出適當的更新外，基本上與1996年由教資會所提交的《香港高等教育報告》所述的一樣。

48. 主席請教資會提供資料文件，闡述教資會在考慮各資助院校的撥款金額時所採用的撥款機制及其中的方程式、準則和原則，以及就教資會資助院校2003至04和2004至05學年的經常撥款提供詳細的分項資料。大學教育資助委員會秘書長表示同意。

教資會

49. 張超雄議員認為，所有教資會資助院校均應公開其管治機構的會議議程及會議紀錄，以提高院校管理的透明度。他本身獲選為香港理工大學校董會的職員代表，並認為各院校亦應改善其資源分配機制及過程的透明度。主席詢問，教資會會否就此諮詢各院校。

50. 大學教育資助委員會秘書長回應時表示，有關教資會資助院校公開其管治機構的會議議程及會議紀錄一事，他不能在此作出任何承諾。他指出，各院校未必認為這是適當做法。他同意將張超雄議員提出的意見轉達各院校考慮。教育統籌局局長補充，莫禮時教授是大學校長會的召集人，比較適合由莫禮時教授將張議員提出的意見轉達各院校。

51. 梁國雄議員認為，政府當局的目的，是減少高等教育的撥款，而當局建議採用“0-0-5”撥款方案，其實是拖延策略，以此減少教資會界別的經常撥款。政府當局曾向立法會及學生承諾採用“0-0-X”撥款安排，以換取立法會及學生同意將2004至05學年的經常撥款削減10%，因此他建議政府當局履行其當年所作的承諾。他認為倘若8所院校的學生決定在大學校園範圍外聯手進行抗議活動，反對“0-0-5”撥款方案，教育統籌局局長將會面對很大麻煩。

52. 李卓人議員質疑，鑒於現時的經濟前景樂觀，當局是否有需要根據最壞情況計算2005至08學年三年期為教資會資助院校提供的經常撥款預算。他認為，由於當局過去對教育的投資不足，才會出現現時的經濟情況。他建議政府增加對教育的投資。李議員並認為，市場上有大約2萬個副學位學額，但只有800個資助學額讓修畢副學位課程的畢業生可以直接入讀各院校學士學位課程第二年，這情況並不合理。

削減香港教育學院的經常撥款

53. 劉慧卿議員極為關注在4年內將香港教育學院的經常撥款削減47%對幼兒教育質素造成的影響。她一直贊成將幼稚園教師的入職資歷提升至學位程度，以及提升在職幼兒教育教師的資歷。她認為，優質幼兒教育對培育幼童順利升讀中小學極為重要。

54. 莫禮時教授表示，削減47%經常撥款已經影響到香港教育學院的收生、員工士氣及流動率。他指出，在建議削減的學生人數當中，有42%屬幼兒教育的範疇，此舉將會對幼兒教育在職教師的培訓課程產生重大影響。

55. 教育統籌局局長回應時表示，雖然香港教育學院透過教資會撥款為在職教師開辦的幼兒教育證書課程的學額將會減少，但政府資助的學額總數實際上將會增加大約150個。他認為，在職教師培訓學額的供應總數將會由市場的需求決定。

56. 張超雄議員支持學生就當局進一步削減高等教育撥款進行的抗議行動。他引述其在香港理工大學的親身體驗，說明削減撥款不但對教資會資助院校的運作造成負面影響，亦對有志持續進修的幼兒教育在職教師造成財政負擔。他強烈反對當局擬削減香港教育學院的經常撥款，尤其反對削減幼兒教育在職教師的培訓課程學額。

57. 陸鴻基教授表示，香港教育學院曾於2004年2月至5月間與教資會舉行多次會議，磋商2005至08學年三年期的經常撥款，但對教資會就師資培訓課程撥款所作的決定感到失望。他指出，教資會按照教統局的指示，最初建議將香港教育學院為在職幼稚園教師開辦的證書課程學額由現時的600個削減至2007至08學年的0個。鑒於香港教育學院強烈反對並鏗而不捨地提出要求，當局最後批准香港教育學院在2006至07學年之後仍然保留200個學額。

58. 陸鴻基教授進而表示，香港教育學院亦曾建議在2005至08學年三年期內開辦多項為學校及幼稚園在職教師提供的培訓課程，包括為支援推行擬議的“3+3+4”學制而開辦有關教授“通識教育”及“職業導向課程”的培訓課程。然而，這些建議未能獲得教資會批准，因為政府當局告知教資會，推行“3+3+4”學制尚未成為政府政策，而小學教師的師資培訓課程應集中於英語教學培訓。陸教授認為，教資會在決定如何分配2005至08學年三年期的經常撥款時對教統局言聽計從。他強調，當局在4年內削減該院47%經常撥款，長遠而言，將會嚴重影響香港教育學院在提供優質的職前及在職師資培訓方面的發展及能力。

59. 大學教育資助委員會秘書長回應時表示，陸鴻基教授應該清楚瞭解到，為了評估2005至08學年三年期所需的經常補助金，教資會較早時已與個別院校討論並商定其教務發展建議，而各教資會資助院校亦已根據教資會核准的教務發展建議，於2004年年中向教資會提交有關的學生數量表和簡化了的成本預算。教資會於2004年8月編製及考慮各院校的經常撥款時，曾參考這些資料。大學教育資助委員會秘書長承認所涉的評估工作相當繁複，但強調教資會已經與個別院校協作，訂定其經常撥款預算。

60. 張文光議員認為，教資會原本的角色，是擔任政府當局與教資會資助院校之間的緩衝，以保障學術自主，並確保用於高等教育的公共資源的分配符合衡工量值的原則，但從教資會與香港教育學院就2005至08學年三年期所需的經常撥款進行磋商的情況判斷，教資會上述角色正在減退。他認為教資會應逐步淡出，讓政府當局與院校自行磋商高等教育日後的經常撥款。

61. 李卓人議員、張文光議員及梁耀忠議員對是否需要透過減少香港教育學院的學額數目來解決學校超額教師的問題持保留意見。李議員認為，透過減少教師畢業生的數目來解決這問題並不合乎邏輯。張議員及梁議員認為，政府當局應集中於提升在職教師的質素，從而長遠提升學校教育的質素。梁議員並建議，當局應為香港教育學院提供經常撥款，為教師提供職前及在職培訓，讓教師掌握為有特殊教育需要兒童提供融合和特殊教育所需的技能與知識。

62. 張文光議員及李卓人議員認為，當局期望香港教育學院可以在4年內遭削減47%經常撥款而仍能繼續運作，是不切實際的想法。他們亦認為，當局將香港教育學院為幼兒教育在職教師開辦的證書課程學額由600個減少至200個是不能接受的做法，因為現時有超過6 000名在職幼稚園教師尚未修畢幼兒教育證書課程。

63. 大學教育資助委員會秘書長回應時表示，自2004年年初起，教資會一直就削減香港教育學院2005至08學年三年期經常撥款一事與香港教育學院保持緊密溝通。至於陸鴻基教授於2005年1月10日致主席的函件[立法會CB(2)610/04-05(01)號文件]，大學教育資助委員會秘書長指出，根據該函附件所載的財務預測，香港教育學院在2005至06學年及2006至07學年不會面對重大的財政困難。至於2007至08學年的9,400萬元預測赤字，大學教育資助委員會秘書長表示，教資會撥款並非香港教育學院唯一的財政來源，該院可以向其他來源申請撥款，例如為推行校本專業支援計劃及“3+3+4”學制所預留的款項。教資會將會在2005至08學年三年期內與香港教育學院緊密合作，假如香港教育學院在2005至08學年三年期內的最後一個學年確實面對財政困難，教資會會向該院提供協助。

64. 莫禮時教授指出，他在聖誕節假期前才知悉當局將會削減該院33%撥款，並對此項消息感到震驚。倪偉耀先生補充，沒有院校能夠完全理解教資會如何計算教資會資助院校的經常撥款預算。鑒於香港教育學院在4年內遭削減47%經常撥款，該院已於2003至04學年將教學及非教學人員的編制削減22%，並將非教學開支減少25%，同時於2005至08學年三年期內再進一步節省10%開支，方能夠在2005至06學年及2006至07學年勉強維持平衡預算。然而，香港教育學院在節約開支方面已經減無可減，因此，2007至08學年約9,400萬元的赤字預算實屬無可避免。

向財務委員會提交建議

65. 劉慧卿議員提及由財務委員會秘書發出的一份通告[立法會FC29/04-05號文件]時解釋，在事務委員會就當局擬提交財務委員會考慮的建議進行討論並表明立場之前，有關2005至08學年三年期為教資會資助院校提供經常撥款的財務建議已於2005年1月8日應政府當局要求發出。她指出，該項建議須經該事務委員會推薦才會納入財務委員會2005年1月14日會議的議程中進行討論。

66. 教育統籌局局長表示，當局根據相關程序提交財務建議。據他瞭解所得，根據《財務委員會程序》，只有財政司司長或指定官員(在財政司司長缺席期間)才有權在財務委員會會議上提交或撤回某項建議。

67. 劉慧卿議員指出，該建議尚未納入財務委員會2005年1月14日會議的議程中，而教育統籌局局長可酌情決定是否將該項目押後至財務委員會日後的會議上討論。

68. 張文光議員及梁耀忠議員認為，教育統籌局局長應與學生及香港教育學院討論，務求解決因建議削減香港教育學院2005至08學年三年期經常撥款33%所出現的衝突。他們促請政府當局考慮香港教育學院所面對的境況，並與香港教育學院磋商其他撥款方法，以便該院在面對2005至08學年三年期必須削減撥款的情況下仍可繼續運作。他們詢問教育統籌局局長會否主動撤回有關經常補助金的建議，並於較後時間再提交經修改的建議予財務委員會批准。

69. 教育統籌局局長回應時表示，政府當局及教資會都不希望削減高等教育的經常撥款。他指出，鑒於委員提出強烈意見，政府當局或可進一步澄清，當局打算採用“0-0-0”撥款方案，條件是假如當時經濟情況未如理想，當局將會在2007至08學年削減5%撥款。教育統籌局局長認為無必要繼續爭論應該採用“0-0-0”撥款方案還是“0-0-5”撥款方案，因為當局不會削減各院校2005至06學年及2006至07學年的經常撥款，而當局將於2006年年中進行檢討，決定是否有需要削減2007至08學年的經常撥款。

70. 委員普遍認為，政府當局應押後提交有關教資會資助院校經常撥款的建議，讓各持分者和社會大眾有更多時間討論此事。主席請委員表明，他們支持還是反對在2005年1月14日的財務委員會會議上考慮有關建議。所有在席委員均表示反對。

71. 張文光議員希望，委員反對當局進一步削減教資會界別的經常撥款一事，不會被曲解為拖延批准為院校提供經常撥款。張超雄議員建議政府當局顧及推行“3+3+4”學制及教資會資助院校作長遠持續發展的需要，根據“0-0-0”撥款方案擬備撥款建議予財務委員會考慮。主席指出，財務委員會當年批准政府當局就教資會資助院校2004至05學年經常撥款提交的建議時，是理解到政府當局將會就2005至08學年三年期的經常撥款提出“0-0-X”撥款方案。因此，委員支持“0-0-5”撥款方案的機會不大。

72. 教育統籌局局長回應時表示，政府當局將會考慮委員就教資會資助院校2005至08學年三年期經常補助金的建議所提出的意見。政府當局或會修訂建議，並按情況所需，押後向財務委員會申請批准撥款。

[會後補註：政府當局其後決定於2005年2月25日的會議上提交有關教資會資助院校2005至08學年三年期經常補助金的建議予財務委員會考慮。]

73. 主席並促請政府當局及教資會與香港教育學院磋商，以訂定香港教育學院2005至08學年三年期經常撥款的適當削減幅度。他並要求政府當局向事務委員會匯報與香港教育學院的磋商結果，再提交經修訂的建議予財務委員會批准。張文光議員建議各方盡快進行討論，因為任何延誤都可能影響香港教育學院挽留優秀員工，而優秀人才或會因香港教育學院可能遭削減33%撥款而決定離職。

II. 其他事項

74. 議事完畢，會議於下午12時15分結束。

立法會秘書處
議會事務部2
2005年8月11日