

香港浸會大學教職員工會
Hong Kong Baptist University Faculty and Staff Union

團結 Solidarity

自主 Autonomy

公義 Justice

教育資源投放取捨不清

大學管治不良必須改革

香港浸會大學教職員工會主席杜耀明

二〇〇五年一月十一日

立法會教育事務委員會

極之感謝教育事務委員會，能夠讓我們討論大學撥款這個異常重要、但我們又偏偏沒有機會在校內參與討論的重大議題。

從立法會網頁下載的十餘頁文件中，有林林種種的數字，但從這些數字之中，恕我愚鈍，我們根本無法認知到未來三年的「〇〇五」方案扣減了哪些方面的大學教育開支，更遑論探討這些削減是否符合公眾利益，是否最佳的選擇。圍繞連番數字的斟酌考量，頂多是財政的而非教育的討論。我只能夠問，在不討論哪些大學教育服務遭到削減，而單單著眼於數字的增減，是否捨本逐末之舉？

同樣不堪的是，就算單是討論財政撥款，教育當局提出「〇〇五」方案，根本就是一種倒退。倒退不單指當局沒有提出充分理據，便把削款幅度提至最大值，更代表當局放棄過去「〇〇X」方案的開放態度，即在未知日後政府財政狀況前姑且存而不論。相反，今次的「〇〇五」方案就是未蓋棺，先定論，〇7／〇8年度財政狀況仍然未有眉目，就急不及待，首先製造既成事實，削資 5%，再待〇6年時檢

討。問題是，既然最後數字有待檢討，何不先定「○○○」方案，一年後作檢討？究竟當局捨後取前，理據何在？若說兩者均欠理據，理智的做法應是抱開放態度，列出由「○○○」到「○○五」方案的預算及計劃，並詳列每個方案的內容，特別是遭削減的項目，並評估其影響，交立法會及各大學討論，權衡得失，尋求共識，再在共識的基礎上，作出撥款的決定。

削資在前，大學應變之道，就在開源節流，但等而下之者，卻但求目的，不擇手段。浸大外判清潔工月薪 3850 元，是在校方完全認可下實施的；在某些學院，資深教授抽調去教自負盈虧的課程，大學本科的某些課程則聘用資淺的導師代替，不把大學本科教育質素放在首位。近年來，教職員越來越難取得實任，合約員工比例越來越高，好讓校方大權在握，有需要時隨意不予續約，以減財政壓力，亦方便控制員工之言行；而日後獲實任者，校方亦可以財政緊絀為由加以解約，令學術界視為學術自由根本所繫的實任制，名存實亡。

開源方面，近年來，除了修課式碩士課程如雨後春筍般湧現，其質素惹人關注外，我們必須慎防大學為紓解財困或出人頭地而冒險挺進。例如浸大計劃在珠海建校，假若目標明確、準備充足、條件配合、財政可行，浸大將是本港大學在內地建校發展的先行者，我們當然樂見其成。但假如籌備不周，或欠缺國家教育部的認可，或乏人問津，卻依然堅持原定計劃，結果除了投入過億元的資金回籠無期外，若再欠缺風險管理計劃，更可能引致連年赤字，惹禍上身。教育當局可以因該計劃不涉公帑而袖手旁觀，卻不能對該計劃可牽動大學整體財政承擔而置若罔聞。我們反對教育當局無故干預大學校政，但對於公費大學跨境辦學所應有的規範，當

局竟然不予聞問，放任自流，同樣不敢苟同。

某些開源節流的做法有虧正道，相信是削資所造成的財政壓力使然，是可以理解的。但一些大學一面為削資叫苦連天，另一方面又大灑金錢，就未免匪夷所思了。單是大學校長宿舍裝修費就高達320萬元；大學側門的建設費價值400萬元；一條行人天橋造價超過一千萬；一些行人通道改善亦花上超過200萬元，據說均取得大學資助委員會的支持。其實這些花費不菲的工程是否物有所值，只要事前讓員工公開討論，深入研究，實在不難斷定。

問題是，大學員工一直蒙在鼓裏，根本無從知曉大學資源的運用情況，更遑論參與決策。我們相信，甚至連監督公帑運用的立法會，在校董會會議文件及會議紀錄不公開下，亦無從有效監管大學。

換言之，大學即使削資，若不輔之以管治改革，提高透明度，增加員工的參與，不但無法削得其所，更會製造不公義。例如削減薪津，浸大推出新薪酬福利結構，但新結構並不包括校長及副校長，在減薪潮之中，他們卻可以絲毫無損，獨善其身。整體而言，新結構中，高層減幅少，中下層減幅大，但校方卻沒有提供賴以為據的市場調查數據，亦拒絕與工會對話，結果只予人一意孤行、肥上瘦下之感，大大打擊員工士氣。

政府削資，表面上只是個數字問題，是1%、2%、3%、4%還是5%而已。但這個數字問題，除了代表教育資源投放的取捨，值得深入探討外，由此引發出因大學自行開源節流造成的失範問題，因大學決策不民主造成的浪費問題，以至因大學管治不良而製造不公義的問題，在在需要正視和考量、批評和改革。

Fax: 2900 0360 **Website: <http://www.buunion.org.hk>** **E-mail: contact@buunion.org.hk**