

小班教學的研究與發展

研究成果的應用

1. 小班教學也許是當局歷來制訂教育政策時，參考和引用海外研究成果最多的一次。政府當局提供的文件便用了頗多篇幅介紹三位海外學者較早前在一個研討會有關小班教學成效的論述。下文謹就如何闡釋和應用這些研究提出一些意見。
2. 大部份從事研究工作的人員都會了解到各項研究項目都有其對象和範圍，任何研究都有其局限性，因此不會輕率地把外地研究的結論，無限引伸，視作爲放諸四海而皆準的真理。
3. 例如經濟學者 Hanushek 的研究，指美國減少班級人數的成效極微，但有不少學者便指出，Hanushek 研究的對象其實是師生比例，而不是班級人數，因此不能由此推斷減少班級人數的成效。其次他在研討會也清楚表明，他不懂得班房內過程(classroom process)。因此我們在參考他發表的研究成果時，也要了解其局限性。
4. 另外一些學者的研究方法則是把其他人士的研究成果，進行整合分析(MetaAnalysis)，例如 Hattie 的研究便是把不同的研究成果，歸納成 46 項不同的教育措施，再比較每一項措施對學生學習成果影響的平均效應值(effect size)，從而得出了減少班級人數成效最小的結論。但是整合分析的質素高低取決定於它選取的研究樣本是否優質，否則這方法只是 garbage in, garbage out。Hattie 表示他研究了高達 300,000 調查結果，這些調查結果的質素如何，是否經過嚴謹的選擇，不能不令人有所懷疑。
5. 上述整合分析的研究方法就像去比較有關興建千禧校舍、小學全日制、外籍英語教師、專科專教、通識教育等教育措施的平均效應值一樣，實不應作出籠統的比較。何況減少班級人數只是去改變環境變項(contextual variable) 的措施，其成效要透過種種教學過程的相互作用去體現，它與一些直接改變教學過程的措施比較，即使平均效應值較小，也是不足爲奇的。
6. 總而言之，教育政策與一個國家或地區的環境因素(contextual factors) 息息相關，不宜輕率地用部份西方研究，作出權威性的結論。

「優化小班教學協作計劃」的初步經驗

以下我分享「優化小班教學協作計劃」開展一年來的初步經驗。

1. 計劃成員來自八所小學及香港教育學院的「小班教學研究與發展計劃」。參與的學校來自不同背景，分佈港九新界各地，規模大小不一，各有特色。它們用不同模式推行小班教學，共同願望是優化小班教學。
2. 爲了推行小班，大部份學校都是調撥現有資源，有靠籌募經費。甚至有教師爲了學生得益，協議增加課時，以便推行小班教學。
3. 計劃重視理論與實踐的互相配合。學校互相觀摩和提煉、每次聚會都在學校現場觀摩，觀課後即時進行交流，包括教師說課、校長教師評課、這是教師自我學習、自我提高的過程。

感受

4. 協作計劃立足在成員是一個專業群體，各校校長與教師是夥伴的關係，互相促進，不是督導的關係。
5. 我深深感受到一些學校希望透過小班教學，以學生爲本，讓學生學得更好的心願。他們在學校資源有限，並面對部份人士質疑支持小班教學的校長、教師都只是保障飯碗下，能逆流而上，更是難能可貴。
6. 我們只要珍惜學校推行小班教學的熱誠，安排彈性的政策，給予適當支援，調動教師的積極性，並把他們的經驗整理出來，傳播開去，這對提高教師隊伍素質，促進教改是意義重大的。

黎國燦

2005年6月13日