

離島區校長會

致立法會教育事務委員會：

離島區校長會曾就新高中學制、課程改革等召開了區內中學校長座談會，分享有關看法，現畧述如下：

離島區校長會原則上認同新高中學制，除了有利與其他世界主流學制接軌外，在大學階段增加一年，可讓學生有更多空間探索學問，擴闊知識和視野。

由於新高中學制在中學階段收縮了一年，現行課程亦必須調整，故學制改革必須與課程改革同步進行，這一點區內校長亦認同，但認為須廣泛諮詢業界及應謹慎妥善處理。

新高中推出中、英、數三科主修科，另諮詢加入通識為必修科，學生可不分文理商，選修二至三科的構思，而有關學制在二零零八年開始施行。我們有以下數點關注：

1. 大學的收生政策影響中學科組的開設，現時基於大學未有定案，資料不足，中學難以規劃，因此中學未能充份作準備以配合新高中學制於零八年實施，新高中學制是否適宜匆忙推行，著實應仔細研究；
2. 另外，新學制的老師人力計算方法，以建議所列，差不多大部份學校均會出現縮減老師情況，與需要投入更多資源和人力去推行新課程，著實有點背道而馳，因此我們建議人力計算不應令學校因推行新高中學制而出現裁員情況。
3. 此外，為令有足夠人手及集中老師的專注於新學制及新課程的發展，我們必須維持穩定的教師隊伍，故建議由籌備年開始，即 05-06 年起，以學校現行所開班額計算，保留過去因擴班而須增聘的老師，但凍結因實行新高中學制而要裁減的老師（不包括因學生不足而要縮班，因而要裁減的超額老師），讓學校可以集中精力預備新課程。直至新高中學制完全過渡，再與學校研究如何以自然流失方案或其他方式處理超額教師問題。
4. 對於在新高中的課程加入通識教育科作為必修科，我們認為在新高中的架構之下，學生選修 2 或 3 x，未必能較整全地培養其他不同領域的素養，亦未

能有效地發展融通能力，因此通識教育作為一個補充的平台，是有一定的意義。但基於並非所有學生均會升讀大學，未必有在大學修讀通識教育的機會，因此在高中開設必修的通識教育，基本上我們是贊成的。不過，我們對於通識科的本質，目前諮詢文件所展示的課程架構和該科的目的之間的連結，發覺有頗多需要進一步調整和理清的空間，而課程架構只標示出探討大綱，及舉出一些問題示例，但並未說明要先具備那些知識，才可進行融通學習，令人擔心通識的學習會變成遊談無根。因此，我們建議應先探討我們期望學生應具備那些基本知識、能力、價值態度，再檢視課程架構，設計內容，這樣發展會較適合。因此通識教育的發展要較多時間，零八年推行或許未必是最合適的時間（零八年科目初行之時，已設定為必修必考，也許過於冒險）。

5. 此外，對於通識教育列為必考的科目，以及其考核的方式，我們亦建議要仔細研究。通識教育考核的內容，基本上未必有固定答案，因此學生的推論能力，邏輯思維及其語文表達能力，基礎知識的強弱，將影響其考試的表現，對語文能力稍遜的同學不利；而校本評核方面，利用學生的公開考試分數去調整其校內評核的成績，對在校內評核表現較佳但成績稍遜的學生亦不利，最終影響學生修讀通識科的自信心。故此，我們有以下提行模式的建議：

建議一：

通識科為必修科，但並非必考科，學生可自由選考。不參加通識科公開試考的同學，在個人學習歷程表上列明學校的表現，宜以及格和不合格，或達標和未達標註明。大學方面，建議同時考慮兩類學生的情況，對沒有參加公開試通識科考試的同學，如該生其他科目表現優異，其校內評亦合格或達標，亦酌情收錄。

建議二：

通識科為必修科，但必考的要求可設定一過渡期，如三至五年，先讓學生自由選考，過渡期完結才全部參加，而大學收生的建議同建議一。

建議三：

通識教育撥作其他學習經歷，學校必須按規定讓學生修讀，只設學校評核，並以及格和不合格，或達標和未達標註明其學習結果。而大學收生不將通識科作必要收生條件。

6. 要成功推行通識教育，還有兩項重要的配合，其一是每班學生的人數不宜超過二十人，以便施行靈活變通的小組活動教學，同時有利指導學生進行專題研習；另外，教師培訓亦十分重要，通識科的老師，本身對不同的基礎知識、技能、價值和態度均要有基本認知，對課程設計，教材設計亦要掌握，故足

夠的培訓及個人修養的增益亦十分重要。建議每校最少兩名老師獲得全薪帶職假期參加最少半年的深入培訓，以領導學校通識課程的推展。而其他任教老師則最少修讀五十至一百小時的分階段教師培訓工作坊，以便預備任教通識科。學校亦應額外獲得圖書金，以大量購買不同範疇的書籍，以便學生可擴闊閱讀種類，協助其讀通識教育。

7. 通識教育的內容宜作刪節，減少所佔學習時間，以便語文科可增加課時，維持兩文三語的學習時數，以免因推行通識而削弱語文科的學習。
8. 對於校本評核方面，為了避免一試定生死的情況，以及肯定學生在學校學習的表現，並顧及紙筆考試的局限，設立校本評核是一個可研究的方向。不過，基於校本評核的多樣性，不易監控，為了維持相對的公平，其佔總分的百分比不宜過大；又為了要調節不同學校的水平，要用公開考試部份成績調節校本評核的分數，對成績稍遜的同學將會不利，故建議校本評核如落實，其佔總分的百分比應不超過百分之二十。

教育改革需要投入龐大資源，因此，善用目前已有的教育資源十分重要。據教統局的資料，目前以及未來一段相當長的時間，全港適齡學童持續下降，現存學校的班額將會收縮，因此，並沒有須要興建新校的需求。不過，據知部分區域如東涌區，教統局建校組仍有興建新校的計劃，這點是十分值得關注。

以離島東涌區為例，位置偏遠，教統局有責任為區內學子提供足夠學位，但在決定興建新校時，必須清晰瞭解區內人口情況，免造成資源錯配，或浪費公帑之情況。

東涌區人口分佈約可分為三個區域：富東、逸東、私人屋苑。富東邨小學生人口正不斷下跌，富東邨內兩所開辦不過七年多的小學已曾面對人口不足而縮班的困境；而不少私人屋苑孩子均非原區就讀，早上隨外出工作之父母離區上課；目前區內大部份的小學學位由逸東邨學童填滿，根據房屋署 04 年 1 月中發佈的資料，逸東邨六歲至十八歲適齡中、小學生每一個年歲之學童人數由四百多至六百多不等。而區內七所小學每級共可提供 35 班 1120 個學位，五所中學共可提供每級 25 班 1100 個學位，另有一所直資中學及一所直資高中學院可提供學位。設每級均有近六百學位由逸東邨適齡學童就讀，則仍有五百學位讓其他屋苑學生就讀。

由於離島區校長會所掌握之人口資料並不齊全，單以逸東邨適齡學童人口數字推論區內學位供應充足，或許過於草率。我們所知的，就是政府已公報的整個東涌新市鎮的人口預算，由三十萬下調至二十萬，我們希望人口資料掌握甚詳之

教統局在批建新校時，詳細考慮供求問題，別一邊建校一邊殺校，既浪費資源，亦引來不安。

再者，小小東涌區已備有各類型學校：四所一條龍學校、數間津貼小或中學、一所直資英文中學、一所直資高中學院，為學子們提供了足夠的選擇。

離島區內學校積極推動各項對孩子有益的學與教計劃，學校間互相切磋砥勵，已漸形成一個健康發展的學習型社區的雛型，當局實不宜貿然建校，影響個別學校的收生前景，亦令這學習型的學校群因求生存而起不良競爭。我們並不是盲目反對興建新校，我們只是擔心在人口遷入的速度、家庭成員組合均不明朗的情況下，在東涌區繼續興建新校會導致資源被嚴重浪費，教統局實難向一眾納稅人交待。

上述情況，相信並非單在東涌區出現，我們同時亦關心到全港各區均已出現縮班情況下，仍有新校開辦的情況，本年度沙田區便有上述情況，在目前教育經費不足，新高中及課程改革需要龐大經費的情形下，我們實在無法承受浪費資源的舉措，懇請立法會要求教統局正視有關問題。

過去數年，教統局批出辦學權以興建高中學院，但在新高中學制推行後，大部份學校的初中學生均會原班升上高中，對在教統局極力推動下，只興辦了數年的高中學院的發展和生存空間極不利，教統局亦應檢視有關政策，停止再批出新申請興辦的高中學院，並讓現存的高中學院轉型為社區學院，提供程度達至副學士的專上教育，或讓高中學院有足夠機會收取沒有興趣在文法中學升讀高中課程的學生，確保不會浪費已有的高中學院的資源。當然，教統局應與現存的高中學院商討，尋求解決的方案，否則亦將嚴重浪費經已極度不足的教育資源。

離島區校長會謹啓

聯絡人：離島區校長會主席 歐陽崇勳校長
聯絡電話：21091133 傳真號碼：21091118