



2005年1月31日規劃地政及工程事務委員會特別會議有關
「西九龍文娛藝術發展計劃」
香港芭蕾舞團講稿

各位：

「西九龍文娛藝術發展計劃」(下簡稱西九龍)惹來多方抨擊，大家似乎已遺忘了當初計劃背後的精神及寶貴之處，我本人，及代表香港芭蕾舞團，希望藉此重申我們的看法。

我們暫且擱下有關單一招標及天幕設計的爭論，西九龍的理念精髓在於：

- 1) 就如其他國際大都會擁有其文化建築象徵一樣，我們需要一個具國際建築水準的大型文化地標。
- 2) 很多評論批評西九龍軟硬件不能銜接的問題。事實上，香港畢竟是一個高度商業的城市，文化歷史薄弱。但近年本港與外地文化人才的不斷交流、融和及整合，文化發展漸次蓬勃，在這個重要階段，我們不能乾等軟件（如人才、觀眾及欣賞水平等）因素成熟後，才引進硬件的設備，反而我們必須同時發展兩者。西九龍正好提供一個平台，匯聚本港及世界各地文化菁英，以硬件起帶頭作用，鼓勵文化軟件的發展。
- 3) 要興建一個具規模及國際級的文化地標，以包攬視覺及表演藝術的場地及團體，我們需要一個總體規劃，一個主要的財務來源及執行機構。如此規模龐大的計劃，不能以斬件及零碎的形式運作；當中牽涉複雜的營運哲學，有待政府及私人機構共同協商。

政府
權力及土地

私人機構
資源

總體規劃
財務來源
監察機構
執行機構

- 4) 西九龍整個計劃構思乃多位國際知名的設計師/建築師/規劃師/發展商/經濟學者/政治家的研究及計劃成果，我們必須把握時機，充分運用已累積的經驗及資源。

實在難以想像我們的城市竟能集合諸位大師如 Norman Foster, Caesar Pelli, Kenzo Tange 的智慧！（我本人便很喜歡 Caesar Pelli JUNK SAIL IMAGE CURTAIN WALL 的計劃意念！）無論如何，我們也不應輕言放棄多位設計家的心血，甚至應該各取其長，集腋成裘。

- 5) 多個發展商競逐西九龍的發展權，我們又能否用同樣的競爭精神，製造更多的文化樞紐？在我個人而言，太古的計劃書更能達到這個目的。我雖然認同一個主要文化地標的重要性，但現時主張的天幕過大，仿如一隻尾巴過長的怪物。我希望能見到一個合理體積的天幕，其他發展商也可以針對現有的文化地點，如尖沙咀文化中心，香港島區的香港演藝學院/香港藝術中心/香港大會堂再加以發展。
- 6) 在香港芭蕾舞團方面，在過去數年，由於財政問題，政府對文化藝術的資助開始減少，香港芭蕾舞團亦因此而受到影響。港芭在這兩年的營運已開始出現虧損，數年後，我們的儲備將被用盡。我們明白政府的財政困難，故亦知道是時候我們應轉向商營機構尋求資助。現在「西九龍文娛藝術區」的出現將會是一個轉機。所以我們不明白為甚麼一方面有人請政府放手不要管文娛藝術，但現在又說不要信任商人。如要商營機構資助文化藝術發展，他們一定要有賺錢的途徑，任誰也不會做虧本的生意。這是很合理的。我們相信「西九龍文娛藝術發展計劃」是一件好事，我們一定要相信政府是會妥善監管西九計劃，也要相信投得這計劃的發展商會遵守諾言。沒有信任，這個社會便不能健康地發展。

港芭現與其中一家發展商達成夥伴協議。港芭在過去十年，最大的願望是能有一個團址，但由於芭蕾舞團的需求較為嚴格，故雖在政府的協助下，也未能找到理想的地方。港芭現已被認為是世界級的芭蕾舞團，不論在本地或海外，我們的觀眾人數正不斷擴展。港芭經常接到邀請到香港以外的場地演出，包括：中國內地、西班牙、葡萄牙、意大利及美國。如果港芭擁有自己的團址，她的發展將是無限的，亦很有機會成為世界其中一個頂級的古典芭蕾舞團。

我們在香港一年演出五十多場，但如有了好像西九計劃中的劇院，我們一定可以增加演出。我知道其他演藝團體也與港芭一樣有同樣的需求。我在這裡向那些反對西九計劃的聲音說：「請想清楚你們反對西九計劃的理由，請不要破壞這唯一可以讓文化藝術有更大發展、讓演藝團體可以夢想成真的機會。」

董事局主席
包陪麗