

## 香港社會工作人員協會

### 社會福利署建議過渡補貼期屆滿後 為現時接受「過渡期補貼」的非政府機構提供支援的建議

政府於月前拋出兩個方案諮詢社福界，提出特別一次過撥款最多再給予機構兩年補貼的建議。在會議上，政府代表表示機構可以「選擇」：可以選取一年、兩年或全然「不要」撥款！但卻完全不提未來幾年會否繼續削減資助，亦不提 06/07 後政府對機構的資助會否每年下降 2%至所謂基準薪酬水平。如此諮詢，只會繼續製造恐慌，機構被迫繼續研究各種減省開支、人手或薪酬的方案。政府絕口不提機構對員工的合約承擔，不提 2000 年對定影 (snap shot) 員工的承諾，亦不考慮對服務質素的影響，只想置身事外，將責任推給機構管理層。

員工感到徬徨無助，結果一些工會組織在 5 月 28 日約見社署署長，近 600 人出席，算是近年少見，足以反映員工的關注和憂慮。

社協認為只要機構能滿足政府在推行整筆撥款計劃時提出的四項條件 [包括曾進行流程重整 (reengineering)]，在有需要時便可繼續獲得過渡補貼。現時需要的應是將該四項條件具體化，例如做過甚麼程序後就算曾進行流程重整，並清楚說明純粹減薪不算是流程重整，讓機構知所跟從。另外，如果政府嚴格執行計算整筆撥款的準則，便可在協助有需要的機構之餘，節省不必須的開支。

就社會福利署建議過渡補貼期屆滿後，為現時接受「過渡期補貼」的非政府機構提供支援的建議，本會有如下意見：

1. 依據「香港特別行政區基本法」第六章<教育、科學、文化、體育、宗教，勞工和社會服務>中的第一百四十四條：「香港特別行政區政府保持原在香港實行對教育、醫療衛生、文化、藝術、康樂、體育、社會福利、社會工作等方面的民間團體機構的資助政策。原在香港各資助機構任職的人員均可根據原有制度繼續受聘。」

問題的核心在於均可兩字，政府是有責任和需要提供足夠的條件，讓條款落實，讓各資助機構繼續履行用原有制度聘任 1997 年 7 月 1 日已在職的人員。

社署現時提出的建議設置兩年年期的上限。資助機構是否能夠擁有足夠的條件，繼續維持原有制度以聘任 1997 年 7 月 1 日以前受聘的員工，實令人存疑。此類員工的聘任條件將受影響，引致法律訴訟的機會甚大。為避免訴訟其中，社署應審視現今所作的建議。

2. 社署需恪守承諾。前署長於 2000 年 10 月回覆非政府機構的文本當中（原為英文 - 見附件），就曾提到過渡補貼期滿後的支援。大意指出只要機構能滿足政府在推行整筆撥款計劃時提出的四項條件 [包括曾進行流程重整 (reengineering)]，在有需要時便可繼續獲得過渡補貼。當時的承諾是沒有年期的限制及因應個別情況作考慮，政府需恪守承諾，協助有困難的機構。而過渡補貼(Tide Over Grant)的原意是讓機構有足夠的資源，以履行對員工的承諾。
3. 社署向立法會福利事務委員會所遞交的文件中，應將其文內的第 7、8 段剔除，段中所提及的羅兵咸顧問報告未為「整筆撥款導向委員會」所接受，委員會亦未有接納報告內的建議。

(前社會福利署署長於 2000 年 10 月回覆非政府機構的英文文本)

October 27, 2000

“The 5-year TOG period will now start only in 2001-02. In other words, TOG is available up to 2005-06. With the improved arrangements for disbursing TOG, we believe that TOG beyond the 5-year period is unnecessary. Nevertheless, the Government will be prepared to consider further assistance to meet contractual obligations to existing staff under “exceptional circumstances” on a case by case basis. For example, NGOs may warrant exceptional assistance if during the preceding TOG period, they have already made full efforts in services re-engineering, they have little or no staff turnover and they have accumulated little reserves. It is important to stress that all relevant considerations would have to be taken into account in totality before exceptional assistance could be justified.”