

---

---

## 資料摘要

### 香港的貧窮情況

#### 1. 概覽

1.1 香港的非政府機構及學者，一直十分關注香港的貧窮情況。在過去數年，他們就這個課題完成了不少研究，而所涉及的範疇，可歸納為以下7方面：

- (a) 香港的貧窮數據；
- (b) 香港的貧富懸殊情況；
- (c) 低收入人士；
- (d) 失業者；
- (e) 新來港的低收入家庭；
- (f) 貧窮老人；及
- (g) 貧窮兒童。

1.2 香港還未嘗有一項大型研究，全面探討上述7個範疇的詳情。而香港的非政府機構及學者，主要就個別範疇進行研究<sup>1</sup>。原因是貧窮這個課題十分複雜，牽涉的層面又廣，其中包括了解貧窮人士的處境，探討他們的物質及精神需要，和討論相關的扶貧政策，故進行整體研究所需的時間、人力及財政資源均非常龐大。

1.3 在研究香港的貧窮數據及貧富懸殊情況時，研究人員會採用政府統計處及世界銀行發表的統計數字作出數據分析。但當研究與貧窮人士相關課題時，則多以問卷及個案跟進形式進行，描繪貧者的個人經歷來顯現社會的貧窮問題。

1.4 資料研究及圖書館服務部(本部)現將香港的非政府機構及學者所作較近期及具代表性的研究成果概述如下，以協助議員了解香港的貧窮情況。

---

<sup>1</sup> 香港浸會大學社會工作系系主任趙維生博士正與社會服務聯會合作，進行一項名為《貧者聲音》的研究，探討老人、單親家長、低收入人士、中年失業者、新來港婦女及青年人的生活體驗及需要，和擬定有效的抗貧策略。研究報告正在撰寫中，故未能有是項研究的詳盡結果。

## 2. 香港的貧窮數據

2.1 由於香港現仍未有就貧窮的定義達到共識，故此民間的研究均用相對貧窮的概念，即以住戶入息中位數的一半為貧窮指標，生活在貧窮指標以下的人口比率為貧窮率。

2.2 在2004年9月，香港社會服務聯會(社聯)發表一份名為《貧窮化及貧富懸殊》的報告，研究結果顯示香港的貧窮率有明顯上升的趨勢(表1)。貧窮率由1991年的11.2%上升至2002年的18.0%，上升超過5成，總貧窮人口數目約為125萬人。此外，兒童及長者貧窮率同樣有上升趨勢。在2002年，全港每1 000名兒童有255名生活在貧窮家庭；每1 000名長者有326名生活在貧窮家庭。這些數據反映香港貧窮問題的嚴重性。

**表1 —— 香港的整體貧窮率、兒童貧窮率及長者貧窮率(1991-2002)**

	1991	1996	1998	2000	2002
整體貧窮率 (低收入住戶人數與人口總數的百分比)	11.2%	15.0%	18.1%	18.3%	18.0%
兒童貧窮率 (低收入住戶兒童佔該年齡組別人士總數的百分比(0-14歲))	17.1%	22.8%	26.2%	25.9%	25.5%
長者貧窮率 (低收入住戶長者佔該年齡組別人士總數的百分比(65歲或以上))	24.8%	26.9%	34.2%	34.3%	32.6%

註：1. 低收入住戶的定義是按不同住戶人數劃分，收入少於全港相同人數住戶入息中位數一半的住戶。

資料來源：香港社會服務聯會《貧窮化及貧富懸殊》，2004年9月。

### 3. 香港的貧富懸殊情況

3.1 社聯的《貧窮化及貧富懸殊》報告顯示，香港的貧富差距不斷擴大。將所有住戶按其收入順序排列，由低至高分為10等分組別，再計算每個10等分組別內的住戶收入佔全港住戶總收入的百分比。表2顯示，雖然2001年最低收入組別的數字較1991年的相應數字下跌0.4%，可是2001年的最高收入組別的數字卻較1991年的相應數字上升了3.9%；這些數據反映香港的貧富差距問題在該段期間愈趨嚴重。

**表2 —— 香港10等分收入組別住戶佔全港住戶總收入的百分比及堅尼系數(1981-2001)**

等分組別	1981	1991	2001
第1(最低)	1.4%	1.3%	0.9%
第2	3.2%	3.0%	2.3%
第3	4.4%	4.0%	3.4%
第4	5.4%	5.0%	4.4%
第5	6.5%	6.1%	5.6%
第6	7.8%	7.4%	7.0%
第7	9.4%	9.0%	8.8%
第8	11.5%	11.4%	11.1%
第9	15.2%	15.5%	15.3%
第10(最高)	35.2%	37.3%	41.2%
<b>堅尼系數<sup>(1)</sup></b>	<b>0.451</b>	<b>0.476</b>	<b>0.525</b>

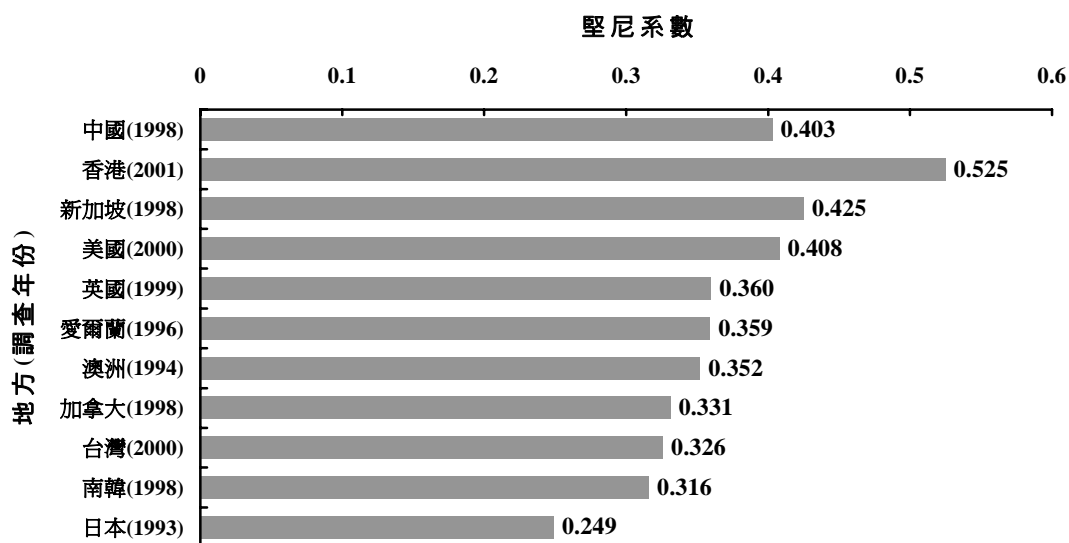
註：(1) 堅尼系數愈大，表示貧富懸殊愈嚴重。

資料來源：香港社會服務聯會《貧窮化及貧富懸殊》，2004年9月。

3.2 社聯並根據《2003年世界發展報告》指出，香港貧富不均現象較其他亞洲及歐美地方嚴重。反映貧富懸殊的堅尼系數<sup>2</sup>，香港為0.525；美國及英國的分別為0.408及0.360；而中國及台灣則為0.403及0.326(圖1)。

<sup>2</sup> 本部在2004年12月6日，發表了一份名為《堅尼系數》的資料便覽，詳情可參看FS07/04-05。

圖1 —— 選定地方堅尼系數的比較



資料來源：香港社會服務聯會《貧窮化及貧富懸殊》，2004年9月。

#### 4. 低收入人士

4.1 香港明愛社區發展服務(明愛)在2000年發表了一份名為《低收入人士工作劣境與身心健康的影響》的調查報告，該研究共訪問了188名在職工人，大部分為中年、低學歷及非技術人士。研究目的是了解他們工作及經濟處境，對其身心健康所帶來的影響。研究結果概述如下。

##### 就業處境

##### 工資

4.2 受訪工人的工資中位數為6,000港元，遠遠低於全港工資中位數的10,000港元。其中工資最低的10%的受訪工人，每月工資更低於2,970港元。除面對低工資的就業處境，普遍的工人更面對工資大幅下調，其中有不少工人的薪金下調超過4成以上；在工資下調及低工資的惡劣情況下，工人面對的經濟壓力尤為沉重。

---

## 工時

4.3 除了面對低工資的就業境況外，有超過兩成的工人每天工作時間超過10小時以上，其中接近3成工人的工資更只得6,000港元或以下。由此可見，低學歷及非技術的中年工人的就業處境甚為惡劣。

## 受僱形式

4.4 受訪工人有4成以上正面對不穩定的受僱形式，即兼職工、臨時工、合約工及散工；大部分工人更受僱不足兩年。他們一旦遭解僱時，並不能享有離職賠償。

## 低收入家庭的經濟狀況

4.5 研究顯示受訪工人的家庭正處於經濟危機，有超過4成工人的家庭已出現入不敷支的情況。其中月入在5,000港元以下的家庭中，有兩成多的家庭每月的工資不足以應付家庭的基本支出，可見低收入家庭正面對不能供養家人的困境。為應付家庭的收入不敷支出，受訪工人需要使用積蓄，或在衣食住行方面節省，生活質素大幅下降。假若他們一旦再度失業時，很難再有多餘的積蓄來應付待業時的生活開支。

## 工作及經濟困境對工人身心健康的影響

### 工作不穩對精神健康的影響

4.6 受訪工人現時的受僱形式並不穩定，故他們並未因有工作而感到安心；相反，接近7成的工人表示對工作缺乏安全感及擔心被解僱。由於擔心工作不保，有超過7成的工人身心精神也出現不良影響，例如精神緊張、失眠及頭痛。

### 工資低及家庭經濟困境對精神健康及家人關係的影響

4.7 面對工資不斷下降，受訪工人的家庭收入不足以應付家庭的基本支出，他們除要節省家庭消費開支，有接近8成工人表示因家庭入不敷支而令他們感到憂慮及不安；有超過4成的工人更因家庭的開支問題與家人時有爭拗，關係亦變得緊張。

---

---

### 工時及工作壓力對精神健康及家人關係的影響

4.8 受訪工人因每天工作超過10小時，以致影響個人健康。由於工時長，休息時間不足，有超過9成的工人表示因睡眠不足而身心疲憊，欠缺活力；亦約有半數受訪工人表示與家人及朋友因相處及見面的機會減少，關係亦漸疏離。

## 5. 失業者

5.1 有關失業者的研究，主要集中於心理狀況方面，而不是討論生活困境，原因是失業者沒有收入，已知他們需要面對物質匱乏的日子，故研究的目標是他們如何處理失業帶來的心理壓力和對其家人的影響。

5.2 明愛在2004年6月發表一份名為《「窮」爸爸，「苦」爸爸》的個案研究報告，訪問了22位現正失業的父親。研究結果顯示：

- (a) 失業對這群「窮」爸爸來說，所產生的效果其實極其相似，研究中沒有一個失業的爸爸對自己感到滿意，因為他們都知道社會期望爸爸可以賺錢養妻活兒，但偏偏他們卻是個失業爸爸。無論他們依靠積蓄過活，依賴妻子外出工作幫補，或依靠綜合社會保障援助(綜援)計劃維持家庭的開支，他們都感到自己並不合格。
- (b) 這群爸爸對自己其實自視極高，他們演繹自己的父親角色為家中的「經濟支柱」，或是「一家之主」。父親理所當然要負起教導子女的責任，當好子女的模範。但失業和社會壓力，令他們自感是「失敗者」，所以常感到甚「苦」。
- (c) 個案中的爸爸認為工作是自己的成就所在，自己有成就即表示自己有尊嚴可以昂首做人，甚至子女亦因此可以活得有尊嚴。這樣的信念自然會替自己帶來無盡的壓力。一旦失業，雖然妻子及子女沒有顯示不滿，但個人對自己的不滿卻隨時投射到別人的身上，自以為人人都對自己不滿，這往往導致家庭糾紛。

## 6. 新來港的低收入家庭

6.1 在2003年3月，香港家庭福利會與香港中文大學社會工作學系共同發表一份名為《自力更生、低收入家庭實況》的研究報告，負責是項研究的學者訪問了14戶住於旺角及港島東的低收入家庭。受訪家庭的母親均是新來港人士，而且所有家庭均符合該項研究之低收入家庭的定義，即家庭收入為相等或低於綜援的1.3倍。雖然受訪家庭符合資格申領綜援，但當中只有一個6人家庭申領。研究結果論述如下。

### 低收入家庭

6.2 在14戶被訪家庭中，最低收入的一戶是每月以705港元生果金維持生活，而最高一戶乃5人家庭，其收入是每月12,400港元。其中7戶收入在5,500港元以下，家庭人均收入最低為375港元。由受訪家庭的收入水平顯示，在物價高昂的香港，被訪之低收入家庭皆辛苦度日，生活必需品匱乏，實難以講求生活質素。部分家庭每個月都入不敷支，靠儲蓄過活。

### 工作保障

6.3 受訪的婦女表示，她們及其配偶多是擔任散工，故擔心隨時沒有工作。工時長及被欠薪等現象都在受訪家庭中出現，他們除了工作沒有保障外，對生活前景也感到擔憂。在香港經濟轉型中，大量沒有工作技能或是缺乏特殊知識的勞動人口，工資被拖低，工作亦沒有保障。他們是受壓的一群，亦沒有爭取合理工資及討價還價的力量。

### 居住環境

6.4 這些家庭均住在舊樓的板間房及天台屋，居住環境惡劣及擠迫，大部分家庭只有18至80平方呎之居住空間。其中一個一家4口的家庭住在80平方呎的地方內，孩子沒有做功課和活動的空間，而且有很多老鼠，又沒有洗手間。生活質素實在強差人意。因此，入住公屋成為他們改善居住環境的盼望。

---

---

## 物質生活

6.5 受訪家庭的物質都是匱乏的，租金往往佔了總收入的一半或四分一；其次，部分家庭更為負擔子女教育費而感到困難。他們有很多東西都是由別人捐助或拾回來，傢俬也是從街上拾回來翻新，連報紙也不會去買，而是待別人看完不要才拿來看。

## 社交生活

6.6 鑑於交通費昂貴，受訪家庭都甚少參與外間的活動，同時，居住地方狹小，亦很少會邀請親戚朋友回家，使社交生活受到影響。貧窮不單影響到受訪家庭的物質生活，更因為感受到生活水平不及他人，而產生自卑感，社交生活及精神生活也被剝削了。

## **7. 貧窮老人**

7.1 在2004年6月，明愛發表了一份名為《削減綜援 — 老人生活開支狀況及其影響》的問卷調查報告，研究指出香港整體貧窮及失業情況嚴重，加上香港沒有全民退休金制度，很多老人只能靠綜援過活，但政府削減綜援令他們的生活十分困苦。

7.2 綜援長者在被削減綜援以後，生活的質素明顯下降，他們甚至要動用本身已甚為少量的積蓄以應付生活開支，以致在削減綜援以後，積蓄明顯下降。

7.3 削減綜援迫使受訪者更加壓縮其膳食開支；在選擇食物時只可選擇最廉價的，而不去考慮食物的品質及營養價值，以致他們的膳食質素較以往更差。

7.4 為了節省金錢，有許多受訪者表示不會購買新衣服。在選擇剪髮地點時，亦有許多人再不會按照自己的喜好，而是選擇較便宜或免費的剪髮服務。

7.5 削減綜援使很多受訪者傾向壓縮其交通開支，為了減少支出，他們多會以步行代替乘車、選擇最便宜的交通工具，甚至會盡量減少出街的次數。但他們如以減少外出來節省車費，相信亦會限制了他們參與社交活動的機會，間接影響了他們的社交生活；最後他們可能會因為欠缺支援網絡，而變得更加孤立及無助。



7.6 削減綜援令不少長者需使用「旁身錢」維持生活，以致沒有「旁身錢」的綜援長者數目增加，所造成的影響是他們感到無奈、困擾不安、恐懼及淒涼命苦等。

7.7 大部分受訪綜援長者對自己領取綜援都有十分負面的自我形象及評價。他們覺得領取綜援是走投無路、無可奈何，或是自覺命苦、不光彩、自覺無用、無本事及可憐等，更有受訪綜援長者形容領取綜援似「乞兒」或「垃圾」。

7.8 大多數受訪綜援長者認為政府削減綜援是不合理，他們認為老人沒有工作能力又沒有收入，削減綜援只會令他們生活更困難。此外，有老人覺得年輕時對社會曾作出貢獻，亦有部分覺得政府沒有削減其他開支，所以削減綜援是不公平。

## 8. 貧窮兒童

8.1 社聯和香港社區組織協會(社協)在過去數年，均發表了有關貧窮兒童的研究報告，他們關注到兒童權利在教育、房屋及福利方面的問題，並敦促政府確保每一個兒童得到健康成長及學習的機會。

8.2 社協指出聯合國《兒童權利公約》於1994年起適用於香港，但香港兒童貧窮情況卻愈來愈嚴重。在過去數年，基層失業嚴重及工資大幅被削，愈來愈多家庭陷入貧窮中，而兒童最受影響。社協在2005年1月10日向立法會福利事務委員會轄下的檢討綜合社會保障援助計劃小組委員會提交了一份名為《綜援兒童政策意見書》<sup>3</sup> (CB(2)539/04-05(02))，當中社協估計近15萬名兒童因家庭不幸或父母低收入而領取綜援，相較1994年的20 900名的18歲以下兒童上升7倍，這反映貧窮兒童問題的嚴重性。未來棟樑的發展已響起巨大的警號，但政府仍未制定一套扶貧政策，教育、房屋、社會福利政策不但未能提供適切支援，反而令貧困兒童面對更多障礙。

---

<sup>3</sup> 這份政策意見書總結了社協完成的研究報告，其中包括在2004年1月完成的《今日兒童、明日香港》調查報告和在2003年6月完成的《國際兒童日 — 舊區租住私樓兒童住屋情況調查》。

---

---

## 教育政策

8.3 現時學校發展多元智能及全方位學習教學，學生不能像以往只熟讀書本便可以達到要求，而是要運用資源作多方面學習；例如，學生需要電腦上網或相機做功課，交費出外參觀等。可是，學校的基金未能全面資助所有年級的學生，而且政策不一，令貧苦學生再勤力也難以克服這些困難。

8.4 社聯在2003年12月發表一份名為《兒童生活狀況及期望調查》也指出貧窮家庭的兒童缺乏接觸新事物，學習新知識，運用資訊科技的機會。在講求全人發展的教育制度和知識型經濟的社會環境下，他們的發展會受到很大限制，更可能因而被困於貧窮循環中，難以脫貧。

## 房屋政策

8.5 根據社協表示，現時輪候公屋時間平均需要3年，對於正在成長的兒童而言是漫長的日子，而約5 000名兒童更因未符合居港7年的要求而被凍結申請7年。這些兒童長期困在狹小空間，平均每人居住面積只有22平方呎，遠低於房屋署的70平方呎標準，每日學習、吃、玩均擠在床上，沒有伸展空間，影響身體骨骼成長。長期困居斗室，生活緊迫，缺乏安全感，缺乏正常童年生活，令這些兒童自我形象低落，精神受困擾。

8.6 此外，房屋政策規定2002年7月1日才申請輪候公屋的人士不能選擇市區，這些人士普遍來自貧窮家庭，家庭收入中位數為7,500港元，遠低於全港家庭收入中位數的18,705港元。搬離市區，令他們的子女面對增加轉校所需要的費用或交通費等問題，他們亦可能失去現時工作。

8.7 綜援並未能協助滿足兒童住屋需要。政府在2003年削減租金津貼，令一半住私樓的家庭未得到全數租金補助。獲公屋分配時，不少綜援家庭沒有能力繳交公屋按金、水、電、煤按金，亦沒有搬遷費，令赤貧家庭無能力接受房屋分配或要借貸渡難關。

---

---

## 福利政策

8.8 政府不但未能協助貧窮兒童脫貧，更削減綜援，損害這些兒童的身心發展機會。政府於1999年按家庭人數削減家庭綜援標準金額10%至20%，並取消特別津貼，包括電話費、補牙、眼鏡、長期補助金、搬遷津貼和按金。2003年6月1日再削減標準金額11.1%、租金津貼15.8%、學生膳食津貼11.1%及學習津貼7.7%，嚴重影響兒童生活。

## 貧窮對兒童及社會的影響

8.9 社協認為貧窮對兒童及社會均有深遠影響，這可分為以下5方面。

### *兒童的發育成長*

8.10 研究顯示兒童因經濟困難，出現營養不良，三餐不繼及捱餓問題。連基本溫飽也成問題，嚴重損害發育成長，威脅兒童生存權利。

### *兒童成長模式*

8.11 綜援金額微薄，兒童不但未能得到三餐基本溫飽，有些更要與家人一起出外拾荒幫補家計，一些小孩子應參與的活動及應擁有的物資均欠奉。這些綜援兒童童年生活困苦和需賺取家計，有些甚至傾向早些工作養家，因而產生的童工問題值得關注。

### *兒童的自尊心*

8.12 貧窮兒童身心缺乏資源支援發展，令其自尊感低落，影響兒童的上進心及減少發展潛能的機會，損害香港未來棟樑的質素。

---

---

### 貧窮循環

8.13 低收入或綜援兒童的家庭背景都較殘缺，父母既沒有能力脫貧，子女是他們脫貧的希望。可是，教育及福利制度對兒童支援嚴重不足，剝奪兒童發展權利，存在極大貧窮循環危機。

### 香港未來的發展

8.14 香港未來發展倚賴兒童這些未來棟樑，但是其中超過十分一要靠綜援維生，而綜援制度卻未能為他們提供健全成長發展的機會，這些兒童及香港的前景發展同樣令人感到擔憂。

## 9. 總結

9.1 本資料摘要概述了香港的非政府機構及學者所作較近期及具代表性的研究，其所得結果顯示：

- (a) 香港的貧窮率有上升趨勢；
- (b) 香港的貧富懸殊情況愈趨嚴重；
- (c) 低收入人士面對經濟困境，影響了身心健康及家人關係；
- (d) 失業者常感有心理和社會壓力，導致家庭糾紛；
- (e) 新來港的低收入家庭生活困苦，社交生活也受到影響；
- (f) 因政府削減綜援，貧窮老人的生活質素下降，他們甚至要動用積蓄以應付生活開支；和

- (g) 政府的教育、房屋及福利政策未能配合，影響貧窮兒童的成長，更可能因而令他們被困於貧窮循環中，難以脫貧。

---

胡志華  
2005年2月22日  
電話：2869 9644

---

資料摘要為立法會議員及其轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響，並須註明出處為立法會秘書處資料研究及圖書館服務部，而且須將一份複製文本送交立法會圖書館備存。

---

---

---

## 參考資料

1. 立法會秘書處：《研究有關減貧事宜小組委員會會議就減貧事宜擬備的背景資料簡介》，2004年12月9日，立法會CB(2) 304/04-05(03) 號文件，網址：[http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/hc/sub\\_com/hs51/papers/hs511209cb2-304-03-c.pdf](http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/hc/sub_com/hs51/papers/hs511209cb2-304-03-c.pdf) [於2005年1月5日登入]。
2. 香港明愛社區發展服務：《「窮」爸爸，「苦」爸爸，失業爸爸生活狀況個案研究報告書》，2004年。
3. 香港明愛社區發展服務：《低收入人士工作劣境與身心健康的影響調查報告》，2000年。
4. 香港明愛社區發展服務：《削減綜援 — 老人生活開支狀況及其影響問卷調查報告書》，2004年，網址：<http://www.caritas.org.hk/swsd/cd/001.pdf> [於2005年1月5日登入]。
5. 香港社區組織協會：《「今日兒童，明日香港」 — 未來棟樑發展響警號，綜援兒童生活狀況研究發佈會新聞稿及報告撮要》，2004年1月18日，網址：<http://www.soco.org.hk/publication> [於2005年1月8日登入]。
6. 香港社區組織協會：《國際兒童日 — 舊區租住私樓兒童住屋情況調查發佈會》，2003年，網址：[http://www.soco.org.hk/news/new\\_c.htm](http://www.soco.org.hk/news/new_c.htm) [於2005年1月8日登入]。
7. 香港社區組織協會：《綜援兒童政策意見書》，2005年，為2005年1月10日福利事務委員會轄下的檢討綜合社會保障援助計劃小組委員會會議提供的文件，立法會CB(2) 539/04-05(02)號文件，網址：[http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ws/ws\\_cssa/papers/ws\\_cssa0110cb2-539-2c.pdf](http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ws/ws_cssa/papers/ws_cssa0110cb2-539-2c.pdf) [於2005年1月5日登入]。
8. 香港社會服務聯會：《社會發展指數2002暨1997-2002年社會發展回顧》，2002年。
9. 香港社會服務聯會：《香港低收入住戶統計概覽》，2003年。
10. 香港社會服務聯會：《香港低開支住戶開支模式研究》，2003年。

- 
11. 香港社會服務聯會：《貧窮化及貧富懸殊》，2004年，網址：[http://www.hkcss.org.hk/cb4/2004Poverty\\_summit/Poverty](http://www.hkcss.org.hk/cb4/2004Poverty_summit/Poverty) [於2005年1月6日登入]。
  12. 香港社會服務聯會：《貧窮兒童未能全面發展，難以脫貧 — 「兒童生活狀況及期望調查」》，2003年12月，網址：<http://www.hkcss.org.hk/press/211203.htm> [於2005年1月6日登入]。
  13. 香港家庭福利會：《「自力更生、低收入家庭生活實況」研究報告》，2003年3月。
  14. 趙維生博士：《貧者聲音》，在香港政府中央政策組與香港社會服務聯會於2004年9月22日舉行的貧窮研討會上使用的投影片，網址：[http://www.hkcss.org.hk/cb4/2004Poverty\\_summit/voices\\_of\\_the\\_poor\\_for\\_Sept%2022.ppt](http://www.hkcss.org.hk/cb4/2004Poverty_summit/voices_of_the_poor_for_Sept%2022.ppt) [於2005年1月7日登入]。
  15. 關注綜援檢討聯盟：《削減綜援使學童失去平等發展的機會》，2005年，為2005年1月10日福利事務委員會轄下的檢討綜合社會保障援助計劃小組委員會會議提供的文件，立法會CB(2) 587/04-05(02) 號文件，網址：[http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ws/ws\\_cssa/papers/ws\\_cssa0110cb2-587-2c.pdf](http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ws/ws_cssa/papers/ws_cssa0110cb2-587-2c.pdf) [於2005年1月5日登入]。
  16. Society for Community Organization and the University of Hong Kong. (2002) *A study of the livelihood of children living in poverty, Research Report*. Available from: <http://cheung.sw.hku.hk/ssycwong1/Final%20Report.doc> [Accessed 8 January 2005].