

立法會

Legislative Council

立法會FC12/06-07號文件
(此份會議紀要業經政府當局
審閱)

檔號：CB1/F/1/2

立法會財務委員會 第十五次會議紀要

日期：2006年7月7日(星期五)
時間：下午2時50分
地點：立法會會議廳

出席委員：

- 劉慧卿議員, JP(主席)
- 陳鑑林議員, SBS, JP(副主席)
- 何俊仁議員
- 何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP
- 李卓人議員
- 李柱銘議員, SC, JP
- 李華明議員, JP
- 呂明華議員, SBS, JP
- 吳靄儀議員
- 周梁淑怡議員, GBS, JP
- 涂謹申議員
- 張文光議員
- 陳婉嫻議員, JP
- 陳智思議員, GBS, JP
- 梁劉柔芬議員, SBS, JP
- 單仲偕議員, JP
- 黃宜弘議員, GBS
- 黃容根議員, JP
- 曾鈺成議員, GBS, JP
- 楊孝華議員, SBS, JP
- 楊森議員
- 劉江華議員, JP
- 劉健儀議員, GBS, JP
- 蔡素玉議員, JP
- 鄭家富議員
- 譚耀宗議員, GBS, JP
- 李鳳英議員, BBS, JP
- 張宇人議員, JP

陳偉業議員
馮檢基議員, SBS, JP
余若薇議員, SC, JP
方剛議員, JP
王國興議員, MH
李永達議員
李國英議員, MH, JP
李國麟議員, JP
林偉強議員, SBS, JP
林健鋒議員, SBS, JP
梁君彥議員, SBS, JP
梁家傑議員, SC
梁國雄議員
郭家麒議員
張超雄議員
張學明議員, SBS, JP
黃定光議員, BBS
湯家驊議員, SC
詹培忠議員
劉秀成議員, SBS, JP
鄭經翰議員
鄭志堅議員
譚香文議員

缺席委員 : 田北俊議員, GBS, JP
李國寶議員, GBS, JP
梁耀忠議員
劉千石議員, JP
劉皇發議員, GBM, GBS, JP
霍震霆議員, GBS, JP
石禮謙議員, JP
馬力議員, GBS, JP

出席公職人員 : 馬時亨先生, JP 財經事務及庫務局局長
黎年先生, GBS, JP 財經事務及庫務局常任秘書長
(庫務)
謝雲珍女士, JP 財經事務及庫務局副秘書長
(庫務)¹
霍榮福先生 財經事務及庫務局庫務科首席
行政主任(一般事務)
應耀康先生, JP 保安局常任秘書長
廖李可期女士 保安局首席助理秘書長(E)
黃碧兒女士, JP 司法機構副政務長(發展)
王秀慧女士 司法機構助理政務長(發展)

陳鎮源先生, JP	房屋及規劃地政局常任秘書長 (房屋)
麥靖宇先生, JP	房屋署副署長(機構事務)
劉明光先生	衛生福利及食物局首席助理秘書長(食物及環境衛生)2
唐智強先生, JP	食物環境衛生署副署長(行政及發展)
勞月儀女士, JP	食物環境衛生署助理署長(行動)3
余熾鏗先生, JP	建築署署長
馮羅玉嫻女士	食物環境衛生署總行政主任(策劃)
何淑兒女士, JP	衛生福利及食物局副秘書長(衛生)1
王瑤琪女士	衛生福利及食物局首席助理秘書長(衛生)
馮康醫生, JP	威爾斯親王醫院行政總監
王啓思先生	教育統籌局副秘書長
潘忠誠先生	教育統籌局首席助理秘書長(質素保證)
姚培德博士	香港考試及評核局秘書長
黃邱慧清女士	教育統籌局首席助理秘書長(學校發展)
黃仁孝先生	建築署高級物業事務經理
陳樹濤先生	環境保護署辦公室主管(總區)
李偉輝先生	環境保護署高級環境保護主任(總區)2

列席秘書 : 吳文華女士 助理秘書長1

列席職員 : 余麗琮小姐 總議會秘書(1)1
鄧曾藹琪女士 高級議會秘書(1)2
張雪嫻女士 高級議會事務助理(1)1
胡清華先生 議會事務助理(1)2

經辦人／部門

項目1 —— FCR(2006-07)19

人事編制小組委員會在2006年6月14日所提出的建議

主席在抽起 EC(2006-07)9 及 EC(2006-07)11 後，把 FCR(2006-07)19 付諸表決。委員會批准這項建議。

EC(2006-07)9 建議 ——

- (a) 開設3個常額職位，包括在司法機構開設2個高等法院原訟法庭法官職位(司法人員薪級第16點)，以及1個首席行政主任職位(首長級薪級第1點)，掌管新設立的截取通訊及監察事務專員秘書處；
- (b) 把總目80“司法機構”2006-07年度的編制上限提高至368,601,920元，以便開設3個非首長級職位；以及
- (c) 把新設立的秘書處在2006-07年度的編制上限設定為5,287,260元，以便開設16個非首長級職位；

在《截取通訊及監察條例草案》通過後實施有關規管截取通訊及秘密監察的新制度時，落實上述建議

2. 吳靄儀議員表示，她已要求就這項建議進行分開表決。她表示，雖然公民黨的議員不反對建議開設的職位數目，以便在《截取通訊及監察條例草案》(下稱“條例草案”)開始生效後，實施條例草案訂明的新制度，規管截取通訊及秘密監察，但他們極之關注把人力資源記入司法機構帳目的建議。根據政府當局就她在2006年6月14日的人事編制小組委員會會議席上提出有關調撥人力資源的提問所作的回覆(立法會ESC37/05-06號文件)，當局會在總目80——“司法機構”的編制下增設2個原訟法庭法官職位及3個非首長級支援人員職位，為小組法官提供支援。鑒於3個非首長級支援人員職位所執行的並不是司法職能，她質疑為何這些職位要在總目80——“司法機構”的編制下開設。她亦認為，較恰當的做法是把2個新開設的原訟法庭法官職位借調到保安局，以實施條例草案訂明的新制度。

3. 司法機構副政務長(發展)(下稱“司法機構副政務長”)解釋，所有法官及司法人員的個人薪酬及相關開支是以總目80——“司法機構”項下的撥款支付，不論他們是否獲委其他法定職位。司法機構看不到有任何理由導致增設的兩個原訟法庭法官職位的個人薪酬及相關開支的財政預算安排要偏離現時的做法。根據條例草案，授權進行所有截取通訊行動及第1類(侵擾程度較高)秘密監察行動的權力，將賦予一個由法官組成的小組的其中一名成

員，該小組會由3至6名高等法院原訟法庭法官組成。此外，當局會委任一名截取通訊及監察事務專員(下稱“專員”)，擔當獨立監察機關的職能。專員會由一名現職或退休法官出任，其級別不低於高等法院原訟法庭的法官。將會開設的2個高等法院原訟法庭法官職位，其目的是應付因實施條例草案下的新制度而新增的職責造成的影響。由於獲委任執行條例草案下這些職能的現職法官仍屬於司法機構的編制，從總目80——“司法機構”支付他們的薪酬會較恰當。這安排的好處是容許司法機構可作出最靈活的資源調撥安排，亦可確保新制度能順利實施而不會影響日常的司法工作。至於在司法機構的編制下開設3個非首長級支援人員職位，司法機構副政務長解釋，這些職位會向獲委任為新制度下的小組法官的法官提供行政支援。根據司法機構的立場，新制度下的法官授權職能會由屬於司法機構成員的小組法官執行，為配合這立場，司法機構認為以總目80項下的司法機構整體撥款提供後勤安排(包括支援人員)的做法可以接受。有見及此，該3個非首長級職位應在司法機構的編制下開設，而相關的員工開支則應由總目80——“司法機構”支付。

4. 吳靄儀議員仍然認為，如果開設原訟法庭法官職位的目的是執行有關規管截取通訊及秘密監察行動的職務，鑒於這項並非司法機構的職責，應該由保安局而不是司法機構承擔相關的員工開支。同樣地，相同的安排應適用於3個非首長級支援人員，因為他們不會執行司法職務。吳議員察悉，現行的聘用條款會適用於獲委任為專員的現職法官，她詢問如果獲委任的是退休法官，同一做法是否適用。保安局常任秘書長表示，條例草案通過後，如果獲委任為專員的是退休法官，將會由行政長官決定其聘用條款(包括薪級表)，情況與申訴專員及個人資料私隱專員等其他獨立法定職位一樣。就財政安排而言，如果獲委任的是現職法官，專員的薪酬會由總目80——“司法機構”項下的撥款支付，如果獲委任為專員的是退休法官，相關的員工開支會納入為專員秘書處而開立的新開支總目項下，專員的薪酬亦會由這個總目支付。

5. 主席要求政府當局澄清向獲委任為專員的現職及退休法官訂下不同的薪酬福利條件的理據。她指出，根據一般的做法，相若的職務會獲提供相若的薪酬。吳靄儀議員詢問，為何獲委任的是退休法官時，其聘用條款應由行政長官釐定。她認為，不論出任專員的是現職法官抑或退休法官，既然他會執行相同的職務，薪酬條件便應該一致。保安局常任秘書長解釋，考慮到現職法官與退休法官可享有的薪酬／退休金及其他福利及津貼均有分別，現職法官及退休法官的薪酬有差別亦不無道理。

6. 何俊仁議員表示，《截取通訊及監察條例草案》委員會(下稱“法案委員會”)已就專員的委任進行詳細的商議。鑒於條例草案具爭議性，而事實上如果條例草案不獲通過，便無需開設擬議職位，既然條例草案仍在審議中，並預期會有大量委員會審議階段修正案(下稱“修正案”)，他質疑是否有需要在現階段開設這些職位。保安局常任秘書長表示，這項人員編制建議及新制度下的相關安排只會在條例草案獲得通過後生效。鑒於新制度對司法資源會有影響，法案委員會委員之間的一般共識是，當局應向司法機構提供足夠的資源以實施新制度，以免影響現有司法服務的運作，而政府當局應盡快向財務委員會(下稱“財委會”)提交人員編制及資源建議。考慮到法庭就有關授權截取通訊的現行法例及規管秘密監察的《執法(秘密監察程序)命令》(下稱“行政命令”)所作出的暫時有效的安排的生效期，為了堵塞任何可能出現的漏洞，條例草案有需要在暫時有效的安排的生效期於8月8日屆滿時獲制定為法例。為確保新制度能順利實施，有關的人員編制建議及所有相關的安排亦需在該日前落實。

7. 鑒於立法會將於2006年8月2日舉行特別會議，以便恢復條例草案的二讀及三讀，何俊仁議員詢問為何不能在立法會會議後隨即舉行財委會特別會議，以考慮有關的人員編制建議。保安局常任秘書長解釋，該次立法會特別會議需要多少時間討論條例草案仍是未知之數。考慮到條例草案必需在2006年8月8日前制定為法例，因此在條例草案獲制定為法例後，可能只剩下很少時間商議及實施有關的財務及人員編制建議。此外，很多有關條例草案的重要事項已在法案委員會進行詳細的討論，財委會在這個基礎上考慮條例草案的人員編制及財務建議似乎是恰當的。

8. 何俊仁議員認為，條例草案即使獲得通過，亦可能會與原本建議的有很大的分別。因此，政府當局不適宜堅持在條例草案獲制定為法例前開設擬議的職位。他希望政府當局會進一步考慮他建議的安排。保安局常任秘書長表示，由於政府當局擬在通過條例草案後盡快落實新制度，為確保新制度能順利實施，理想的做法是，條例草案獲通過的時候，財政及人力資源方面已準備妥當。如果事前沒有討論有關的人員編制及財務建議，只是等候條例草案的通過，未必是審慎的安排。何議員對政府當局的回應不感信服，並表示民主黨的議員會就這項建議投棄權票。

9. 吳靄儀議員贊同民主黨議員的意見，並認為開設擬議職位是以條例草案會以原本的形式獲得通過的假設為基礎。鑒於建議在司法機構開設並非負責處理司法性質的職務的職位是前所未有的做法，她認為政府當局有需要清楚訂明有關的財務及人手安排。保安局常任秘書長向委員保證，條例草案會清晰及準確地列明小組法官及專員的地位及職責。至於財務安排及在不同開支總目之間調撥款項的事宜，將會與這項人員編制建議分開考慮。吳議員表示，公民黨的議員認為擬議安排難以接受，因此會就這項建議投棄權票。

10. 梁國雄議員亦認為難以接受出任專員的退休法官的聘用條款要由行政長官決定。他表示，行政長官應向公眾道歉，因為他頒布的行政命令雖被高等法院裁定為合法，但未能為執法機構提供合法授權，以進行秘密監察。他表示，他會就這項人員編制建議投反對票，因為這項建議能否落實取決於正在審議的條例草案是否獲得通過。他亦呼籲打算就這項建議投棄權票的委員改投反對票，並補充這項建議只應在該具爭議性的條例草案獲通過後予以考慮。

11. 周梁淑怡議員雖然同意人權應受到保護，但她支持有需要制定條例草案，俾能提供一個機制以進行秘密監察，藉此打擊嚴重罪案。她表示，自由黨的議員支持及時批准這項人員編制建議，讓新制度得以順利實施。她亦指出，委員無需擔心與開設擬議職位有關的開支會白費，因為如果條例草案不獲通過，便無需支出這些開支。

12. 楊森議員希望記錄在案的是，現時的建議尋求在實施條例草案下的新制度前(不論條例草案是否獲得通過)開設職位，不應被視作先例。

13. 主席把EC(2006-07)9付諸表決。25位委員贊成這項建議、2位委員反對及18位委員棄權。個別委員的投票結果如下：

贊成的委員：

何鍾泰議員	呂明華議員
周梁淑怡議員	陳婉嫻議員
陳智思議員	陳鑑林議員
梁劉柔芬議員	黃宜弘議員
黃容根議員	曾鈺成議員
楊孝華議員	劉江華議員
劉健儀議員	譚耀宗議員
李鳳英議員	張宇人議員
方剛議員	李國英議員

林偉強議員
梁君彥議員
黃定光議員
鄭志堅議員
(25位委員)

林健鋒議員
張學明議員
劉秀成議員

反對的委員：
陳偉業議員
(2位委員)

梁國雄議員

棄權的委員：
何俊仁議員
李柱銘議員
涂謹申議員
單仲偕議員
馮檢基議員
李永達議員
梁家傑議員
張超雄議員
詹培忠議員
(18位委員)

李卓人議員
吳靄儀議員
張文光議員
楊森議員
余若薇議員
李國麟議員
郭家麒議員
湯家驊議員
譚香文議員

14. 委員會批准這項建議。

EC(2006-07)11 建議在房屋署開設2個編外職位，即1個總產業測量師職位(首長級薪級第1點)和1個總結構工程師職位(首長級薪級第1點)，為期2年，至2008年7月6日止；以及修訂和重新分配該署部分首長級職位的職務，以配合運作需要的轉變

15. 主席察悉，王國興議員曾要求進行分開表決，但沒有委員就此項目提問，她提醒委員要充分考慮是否有需要進行分開表決，這樣政府官員便無需花時間出席會議。李永達議員詢問可採取哪些行動，以免日後發生同類事件。主席促請委員在這方面多加自律。

16. 主席把項目付諸表決。委員會批准這項建議。

項目2 —— FCR(2006-07)20

工務小組委員會在2006年6月7日及21日所提出的建議

17. 主席在抽起PWSC(2006-07)31及PWSC(2006-07)33後，把FCR(2006-07)20付諸表決。委員會批准這項建議。

PWSC(2006-07)31 33NM

為5個街市進行一般改善工程

18. 李永達議員關注改善工程會影響攤檔的業務，尤其是其中一些工程將會歷時超過1年。食物環境衛生署副署長(行政及發展)(下稱“食環署副署長”)表示，政府當局已就改善工程的時間安排及範圍諮詢各有關街市的街市管理諮詢委員會和區議會，並獲得其支持。為盡量減低對街市運作的影響，這些需時10至16個月不等的改善工程，將會在街市的非營業時間和晚上進行。如有需要，當局會安排暫時局部關閉街市，但範圍會盡量縮小。當局會根據政府既定程序，豁免／減收受街市改善工程影響租戶的租金。在一般情況下，如果改善工程導致攤檔要暫停營業1星期或以上，便可獲豁免租金。同時，如果檔戶的業務受到在同一樓層進行的改善工程影響，將可獲減租50%；如果檔戶的業務受到在上一層及下一層進行的工程所影響，則可獲減租30%。

19. 雖然政府當局確認得到有關的區議會支持推行改善工程，但李永達議員察悉，工務小組委員會從荃灣區議會的鄭國全先生接到荃灣街市檔戶就改善工程提出的反對意見。食環署副署長表示，政府當局已於2006年3月3日諮詢荃灣街市及楊屋道街市的街市管理諮詢委員會。當局亦已於2006年3月28日諮詢荃灣區議會，並獲得其支持。有可能部分檔主曾向其區議會的議員反映他們對改善工程的關注。政府當局會致力在可行的情況下處理他們的關注。

20. 李永達議員詢問，當局是否有客觀的標準評估改善工程對業務的影響。食環署副署長表示，導致攤檔需要暫停營業的工程，包括在街市天花安裝防火設施及更換地磚等。如果進行這些工程，檔戶會獲得豁免租金或被要求遷往其他攤檔繼續營業。不過，李議員指出，對於某些行業而言，例如需要設置雪櫃設施的急凍食品攤檔，搬遷的方案未必可行。食環署副署長同意，某些行業在搬遷上會有困難，因此當局會豁免他們的租金。由於改善工程的規模不算龐大，期預暫時關閉街市攤檔的安排為期不會超過數星期。當局會致力在可行的情況下加快施工時間表的進度。

21. 主席把項目付諸表決。委員會批准這項建議。

PWSC(2006-07)33 51MM

威爾斯親王醫院 ——
擴建大樓

22. 衛生事務委員會主席郭家麒議員表示，事務委員會曾於2006年5月8日及6月12日先後兩次在會議席上討論這項建議。雖然事務委員會支持這項建議，但要求保留威爾斯親王醫院(下稱“威爾斯醫院”)現有的大樓。事務委員會亦問及威爾斯醫院日後的發展計劃。

23. 由於威爾斯醫院用地不足，楊森議員表示，興建擴建大樓的建議大獲支持。不過，事務委員會關注到，威爾斯醫院的重建計劃可能會涉及拆卸醫院的現有大樓。以致浪費醫院資源。他認為，政府當局應承諾在新的擴建大樓落成後，不會拆卸威爾斯醫院現有大樓。

24. 衛生福利及食物局副秘書長(衛生)1(下稱“衛福局副秘書長”)解釋，雖然新大樓的興建工程可以獨立工程項目來進行，對醫院現有大樓的拆卸不會有任何重大影響，但新的擴建大樓可以令醫院有能力調遷現有的服務，方便日後的改善計劃。待新的擴建大樓落成後，現有大樓的部分設施及服務可予以合理化。當局會檢討現有大樓需作出哪些改變，以應付運作需要，當中會考慮例如成本效益及可持續發展等因素。楊森議員進一步詢問，威爾斯醫院短期內有否任何拆卸計劃。衛福局副秘書長答覆時表示，當局會在2007年進行可行性研究，待研究於2008年完成後，便可決定威爾斯醫院日後的發展。當局會致力盡量善用威爾斯醫院的現有大樓，避免予以拆卸。她向委員保證，當局會就威爾斯醫院日後的發展諮詢相關的事務委員會及區議會。

25. 劉江華議員憶述，在上一次工務小組委員會會議席上，他曾問及威爾斯醫院日後的規劃和合理化改善計劃，因為雖然提供醫院服務的用地不足，但部分現有大樓卻用作與醫院無關的用途。雖然他支持這項將於2007年展開並於2010年竣工的擬議擴建工程，但各項合理化改善方案要到2008至09年度才有定案，而合理化改善計劃約需8至10年完成，他認為於理不合。如果現有大樓的用途未能在新大樓落成後予以合理化，當局應考慮把其拆卸，然後就有關的用地制訂更妥善的計劃。因此，他無法認同楊森議員的看法，就是現有大樓應該保留及不應拆卸。

26. 衛福局副秘書長解釋，根據事情的緩急次序，政府當局擬先集中處理擴建工程，以便為威爾斯醫院提供足夠的用地，俾能符合提供第三層醫療服務的新型急症醫院的標準，照顧社區的長遠醫療需要。擴建工程在2007年

年中展開後，政府當局會着手進行技術可行性研究，就各項合理化改善方案進行成本效益分析，預計可於2008至09年度為有關建議作出定案。雖然重整計劃估計約需8至10年時間完成，但確實的時間會視乎涉及的工程範圍而定。

27. 由於合理化改善方案包括把設施從現有大樓遷移到新的擴建大樓，劉江華議員詢問在尚未進行有關各項合理化改善方案的可行性研究前便展開擴建工程是否恰當。他認為把兩者的次序對調會較恰當。衛福局副秘書長解釋，雖然最新的構思計劃認為可合理化改善現有大樓的一些設施，但要待擴建工程竣工後，才有可供調遷服務的地方，否則便不能展開服務合理化改善計劃。此外，改善工程亦需詳細的規劃及時間。威爾斯親王醫院行政總監(下稱“威爾斯醫院行政總監”)補充，威爾斯醫院的詳細構思計劃已載於提交財委會轄下工務小組委員會的文件內。至於劉議員關注到部分現有大樓用作與醫院無關的用途，威爾斯醫院行政總監表示，這主要涉及已租予外界作私人用途的E座大樓職員宿舍。長遠而言，這些宿舍會恢復其原本的用途，作為醫院職員宿舍。他補充，雖然當局已就合理化改善威爾斯醫院部分服務訂下方向，但仍需視乎技術可行性研究及詳細規劃的結果而定。

政府當局

28. 主席詢問E座大樓職員宿舍現時的入住率。威爾斯醫院行政總監表示他不便作出評論，因為租務事宜已交由政府產業署處理。不過，現時的入住率似乎頗高。應委員要求，政府當局同意提供宿舍的入住率，供委員參考。

29. 劉江華議員在上一次工務小組委員會會議席上察悉，醫院管理局(下稱“醫管局”)曾致函政府產業管理署，要求在現行租約屆滿時收回該座宿舍。他詢問收回宿舍取得的進展，以及有關物業可於何時恢復原本的用途。威爾斯醫院行政總監表示，醫管局及政府產業管理署已達成協議，如果威爾斯醫院有需要使用這些物業，後者便會向租戶把其收回。不過，他無法告知委員這些物業何時會恢復作醫院職員宿舍的用途，因為這並非他所能夠控制的事情，收回物業的程序只是剛開始，而且現行租約要到兩年後才屆滿。

30. 主席提到隨立法會PWSC91/05-06號文件發出的政府當局覆函，她察悉隨着入住率下降，職員對位於醫院範圍的職員宿舍的需求已減低。她詢問E座大樓是否需要恢復作醫院職員宿舍用途。威爾斯醫院行政總監澄清，醫管局已不再推行向職員提供職員宿舍作為其居所的政策。不過，醫管局有需要為當值醫生及護士提供職

員宿舍，因為他們在當值前後需要地方休息，尤其是在其他大樓的職員宿舍已用作提供醫院服務的時候。因此，長遠而言必需收回E座大樓的職員宿舍。主席希望有關物業可於兩年後當現時的租約屆滿時收回。

31. 方剛議員關注到威爾斯醫院的樓宇狀況過去多年間一直惡化，但當局只作出一些修修補補。他察悉新的擴建大樓要到2010年才竣工，並認為當局應考慮撥出更多款項，以期在過渡期間改善有關情況。威爾斯醫院行政總監表示，為了維持正常的醫院服務，威爾斯醫院的設施及建築物本身會定期進行維修保養，確保不會出現例如滲水等樓宇問題。當局已預留款項，以便定期維修保養威爾斯醫院現有大樓，以及進行緊急維修工程。長遠而言，建築署及醫管局會為威爾斯醫院制訂長遠的改善計劃。

32. 李永達議員關注到興建新的擴建大樓會導致威爾斯醫院範圍的擠迫情況進一步惡化。關於新的擴建大樓的設計，李議員認為應致力確保空氣流通及符合能源效益。他亦詢問當局會否就新擴建大樓可節省的能源訂下目標，以及把有關數字與現有大樓作一比較。何鍾泰議員表達類似的關注，他詢問工程(將會以設計及建造方式進行)的中標者會否需要把設計提交機電工程署的能源效益事務處，確保符合能源效益目標，做法與建築署進行的公共工程一致。

33. 建築署署長表示，能源效益、可持續性及綠化工程是所有公共工程在設計上的指導性原則，而建築署已訂下指引，確保會達到這些目標。他補充，能源效益事務處的職員負責制訂及推行能源效益政策，他們會與建築署的工程小組合作，以確保所有公共工程，包括設計及建造工程，均會符合能源效益目標。新擴建大樓的環保表現預期會較《建築物條例》(第123章)中訂明的更佳。應委員要求，建築署署長同意提供一覽表，列明新擴建大樓在達致能源效益目標方面會採用的設計標準。

政府當局

34. 主席把項目付諸表決。委員會批准這項建議。

項目3 —— FCR(2006-07)18

總目156 —— 政府總部：教育統籌局

◆ 分目700一般非經常開支

新項目“撥款資助香港考試及評核局在港島區提供臨時辦公地方作中央電子評卷中心”

◆ 分目950香港考試及評核局

新項目“撥款資助香港考試及評核局以裝修在港島區設立的臨時電子評卷中心”

35. 主席告知委員，當局已於2006年5月8日及6月12日的教育事務委員會會議席上就這項建議諮詢該事務委員會。

36. 教育事務委員會主席楊森議員表示，事務委員會大致上支持在港島區提供臨時電子評卷中心的建議，以及因物色不到合適的空置校舍作有關用途而需要租用商業樓宇。不過，他希望記錄在案的是，他關注到近期有多宗與考試有關的事件，例如遺失試卷、錯誤記錄考生的評分、洩漏試卷資料等，嚴重打擊公眾對香港考試及評核局(下稱“考評局”)的管理及系統的可靠程度的信心。他希望考評局檢討其考試管理系統，使公眾重拾信心。

37. 香港考試及評核局秘書長承認，過去數年發生的一連串事件，反映出有需要改善考評局的文化和，以及推行IBM Consultants提出的建議。考評局會展開更新的過程，把不合時宜的人手處理程序以自動化系統取代，有關的撥款已經批出，而整個過程需時2至3年完成。現行建議旨在尋求所需的撥款，以便在港島區提供臨時電子評卷中心，以實行中央電子評卷。

38. 主席把項目付諸表決。委員會批准這項建議。

項目4 —— FCR(2006-07)21

新總目“截取通訊及監察事務專員秘書處”

39. 主席告知委員，當局已於2006年5月22日的保安事務委員會和司法及法律事務委員會聯席會議席上就這項建議諮詢兩個事務委員會。

40. 余若薇議員代表司法及法律事務委員會主席吳靄儀議員匯報，在2006年5月22日的聯席會議席上，委員提出的事項與在項目1的EC(2006-07)9項下討論的事項相若。因此，公民黨的議員會維持其立場，並就這項建議投棄權票。

41. 主席把項目付諸表決。委員會批准這項建議。

項目5 —— FCR(2006-07)22

總目156 —— 政府總部：教育統籌局

◆ 分目873現有學校資助則例

新項目“校舍石棉管理計劃”

42. 主席告知委員，當局已於2006年6月12日的教育事務委員會會議席上就這項建議諮詢該事務委員會。

43. 教育事務委員會主席楊森議員表示，事務委員會大致上支持這項建議，因為可能已告損毀的含石棉物料會對公眾健康構成迫切危險，一旦發現這些物料，便應予以拆除。不過，事務委員會關注到拆除含石棉物料的工程進度緩慢，因為工程只可在較長的學校假期進行。事務委員會要求政府當局盡可能加快工程的進度。

44. 郭家麒議員表示，他一向關注含石棉物料對公眾健康構成的危險。雖然他支持推行擬議的石棉管理計劃，但他質疑，既然與含石棉物料有關的問題最初在80年代發現，當局為何需要這麼長的時間來解決這問題。他感到不滿的是，根據擬議的石棉管制計劃，含石棉物料需要5年才可全部拆除。他認為如果得到石棉顧問及學校攜手合作，石棉管理計劃的進度便可加快。

45. 教育統籌局首席助理秘書長(學校發展)(下稱“教統局首席助理秘書長(學校發展)”)表示，在《空氣污染管制條例》(第311章)於1997年獲制定為法例前，當局自80年代中期已開始進行石棉調查工程。石棉調查工程的目的是檢查是否有含石棉物料，一旦發現這些物料，便會盡快拆除。調查發現約有560所校舍採用了含石棉物料，在政府當局的努力下，已把那些鬆散易碎或可能已告損毀並且會對公眾健康構成迫切危險的含石棉物料全部拆除。不過，這些校舍內仍然有低風險的含石棉物料，這批物品目前狀況良好，均由耐用物料製造，不足以對公眾健康構成威脅。這些低風險的含石棉物料只要妥善管理，便無需立即拆除，暫時可讓這些物料保持現狀，避免受到干擾，待校舍進行大型維修工程時才一併拆除。

46. 環境保護署辦公室主管(總區)(下稱“環保署辦公室主管(總區)”)表示，現時校舍內的低風險含石棉物料主要存在於黑板、膠地板及屋頂波紋水泥瓦片。只要這些石棉纖維獲妥善遮蓋且不受干擾，便不會對公眾健康構成嚴重危險。根據環境保護署(下稱“環保署”)的意見，這些含石棉物料可以一直使用，直至其使用年限屆滿為止及／或可於校舍進行大型維修工程時拆除。教統局首席助理秘書長(學校發展)補充，在正常使用的情況下，黑板釋

出的石棉纖維數量(如有的話)應不足以對公眾健康構成威脅。石棉纖維只會在黑板出現裂口或破裂時釋出。

47. 至於石棉管理計劃需時甚久才完成的問題，教統局首席助理秘書長(學校發展)解釋，石棉拆除工程只可在較長的學校假期進行，以免影響學校的正常活動。此外，市場上合資格進行石棉工程的註冊石棉承辦商的數目有限，限制了每年可以為採用含石棉物料的學校推行石棉拆除計劃的規模。按照擬議的拆除石棉時間表，當局會按部就班地在大約5年內拆除560所校舍內所有含石棉物料，過程中不會對學校的正常活動造成太大的影響。與此同時，當局會致力加快石棉管理計劃的進度，但實際情況需視乎能否找到註冊石棉承辦商而定。

48. 郭家麒議員關注到含石棉物料會繼續使用，直至其使用年限屆滿為止。他要求當局說明石棉調查計劃的詳情，以及當局相隔多少時間到公眾處所視察含石棉物料的情況。他亦詢問當局對已發現採用含石棉物料的建築物進行的石棉拆除工程的進度。環境保護署高級環境保護主任(總區)2(下稱“環保署高級環保主任(總區)”)表示，根據環保署頒布的指引，註冊石棉顧問須每隔6個月對採用了含石棉物料的處所進行一般的視察，每隔兩年進行一次較全面的視察。任何已損毀的含石棉物料均會予以拆除及更換。教統局首席助理秘書長(學校發展)確認，一經發現有可能導致釋出石棉纖維及對公眾健康構成迫切危險的含石棉物料，便會立即予以拆除，無需留待其使用年限屆滿才進行，例如已破裂並含有石棉纖維的黑板。

49. 郭家麒議員進一步詢問採用了含石棉物料的學校及處所的數目。建築署高級物業事務經理回應時表示，建築署已根據一項全面調查的結果，就發現採用了含石棉物料的建築物編製一份紀錄冊。根據調查研究的結果，發現約有560所校舍採用了低風險的含石棉物料。現時，當局已根據《空氣污染管制條例》的規定，把那些鬆散易碎或可能已告損毀並且會對公眾健康構成迫切危險的含石棉物料全部拆除。如果餘下已被發現的含石棉物料並沒有外露及狀況良好，當局會保持其現狀，直至其使用年限屆滿為止。

50. 呂明華議員表示，以往石棉是作鞏固建築物料的用途。公眾無需擔心對健康構成較少危險的含石棉物料的安全性，因為石棉纖維與其他物料緊密相纏，不會輕易被釋出。鑒於拆除含石棉物料涉及的風險較低，拆除工程可由配有保護裝備的一般承辦商進行，他不明白為何需要就此委聘註冊石棉承辦商。如果工程由一般承辦商

進行，便可加快在560所校舍推行的石棉管理計劃，使計劃可能無需5年便完成。這樣的話，石棉管理計劃的款項便可按年撥出，無需以5年來計算。建築署高級物業事務經理表示，根據環保署在《空氣污染管制條例》下頒布的指引，有關方面必須委聘註冊石棉顧問／承辦商負責監督校舍內所有與石棉管理有關的事宜。由於市場上的註冊石棉承辦商數目有限，限制了每年可推行的石棉拆除計劃的規模。他進一步表示，建築署曾於1986年發出內部指引，禁止在興建建築物時使用石棉。有鑒於此，石棉管理計劃的對象是在1990年以前興建的學校。環保署辦公室主管(總區)解釋，石棉管理必須由註冊石棉承辦商進行，以確保拆除的石棉在處置前會獲得妥善的處理，不會對公眾健康構成危險。

51. 劉秀成議員表示，這項撥款建議旨在為顧問提供撥款，以推行石棉管理計劃，而不是實際的拆除工程，這些工程通常會配合學校的維修保養時間表進行。他贊同呂明華議員的看法，認為實際的拆除工程無需由註冊石棉承辦商進行。事實上，拆除工程可在獲委聘負責學校的維修保養工程的建築師的監督下，由一般的建築承辦商進行。教統局首席助理秘書長(學校發展)表示，校方關注到校舍採用了含石棉物料，並希望確保含石棉物料得到妥善的管理，不會對學生的健康構成危險。在這項撥款建議下，有關方面可委聘註冊石棉承辦商負責監督校舍內所有與石棉管理有關的事宜，為學生及老師的安全提供所需的保證。她進一步解釋，含石棉物料的實際拆除工程會在不同的開支總目下另外獲得撥款，金額視乎工程的規模及所支出的開支而定。由於大部分含石棉物料的拆除工程的費用均不超逾200萬元，當局會在總目156——“政府總部：教育統籌局”分目900“現有學校資助則例——保養、修葺及小規模改善工程”項下尋求撥款。

52. 劉秀成議員詢問，註冊石棉顧問會否對進行校舍翻新工程的建築師及建築工人作出監管。他認為應明確界定註冊石棉顧問在監督含石棉物料拆除工程及建築專業人士在進行校舍翻新工程方面的角色及職責。財經事務及庫務局局長表示，與接觸石棉有關的健康危險在20多年前成為市民所關注的課題。當時認為必需委聘專家管理含石棉物料。他同意有需要改善註冊石棉顧問與建築專業人士在含石棉物料拆除工程進行期間的協調，這些工程通常在學校進行大型維修工程時展開。建築署高級物業事務經理補充，根據《空氣污染管制條例》，有關方面必須委聘註冊石棉顧問監督石棉管理計劃及含石棉物料拆除工程，以及確保安全地運送及處置含石棉物料。顧問須符合《空氣污染管制條例》下的註冊規定，

而他們的職責則載於FCR(2006-07)22附件，當中包括備存校舍含石棉物料情況的最新紀錄，以及監管含石棉物料的拆除工程。註冊石棉顧問及建築專業人士在含石棉物料的拆除工程中會緊密合作。教統局首席助理秘書長(學校發展)亦同意與工務部門跟進註冊石棉顧問與建築專業人士在含石棉物料拆除工程中的協調問題，以及在適當的情況下重新界定他們的職責。她促請委員支持撥款建議，因為有需要就校舍適時推行石棉管理計劃。

53. 呂明華議員詢問石棉含量高及石棉含量低的含石棉物料的處理方法是否有別。環保署高級環保主任(總區)解釋，若干含石棉物料(例如某些類別的膠地板)獲豁免於《空氣污染管制條例》下的受管制石棉的範圍。呂議員進一步詢問，黑板、膠地板及屋頂波紋水泥瓦片的石棉含量。環保署高級環保主任(總區)表示，黑板的石棉含量約為10%至15%，而膠地板則約為1%至5%。值得注意的是，根據《空氣污染管制條例》，更換膠地板必須由註冊石棉承辦商進行，因為涉及拆除舊地板，引致釋出石棉纖維。不過，拆卸有使用膠地板的建築物則無須註冊石棉承辦商的服務，因為有關的地板在拆卸過程中無需予以拆除。

54. 主席把項目付諸表決。委員會批准這項建議。

55. 由於這是2005至06年度立法會會期的最後一次財委會會議，主席藉此機會感謝委員、政府當局及立法會秘書處的支持和協助。

56. 會議於下午4時50分結束。

立法會秘書處

2006年11月20日