

(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)472/05-06 號文件

2006 年 4 月 21 日內務委員會會議文件

定於 2006 年 5 月 3 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|---------------|
| (1) | 張超雄議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 劉健儀議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 余若薇議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 陳婉嫻議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 蔡素玉議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 李柱銘議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 涂謹申議員 | (書面答覆) |
| (8) | 張文光議員 | (書面答覆) |
| (9) | 劉皇發議員 | (書面答覆) |
| (10) | 田北俊議員 | (書面答覆) |
| (11) | 黃定光議員 | (書面答覆) |
| (12) | 楊孝華議員 | (書面答覆) |
| (13) | 石禮謙議員 | (書面答覆) |
| (14) | 譚香文議員 | (書面答覆) |
| (15) | 何鍾泰議員 | (書面答覆) |
| (16) | 張學明議員 | (書面答覆) |
| (17) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (18) | 李國麟議員 | (書面答覆) |
| (19) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (20) | 郭家麒議員 | (書面答覆) (新的質詢) |

(取代其原先提出的質詢)

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Review of the service of the integrated family service centres

#(1) 張超雄議員 (口頭答覆)

衛福局曾經承諾，於家庭服務重整 1 年後，檢討綜合家庭服務中心成效。政府可否告知本會：

- (一) 政府將於何時及委託哪間機構進行檢討；
檢討計劃的細節如何；
- (二) 會否一併檢討於家庭服務重整時取消的專門服務，例如單親中心及新來港人士中心，是否能被綜合家庭服務中心完全取代；及
- (三) 會如何進行檢討前線同工在綜合家庭服務中心面對的各種壓力，例如超時工作及人手流失等問題？

初稿

Industrial safety relating to containers

#(2) 劉健儀議員 (口頭答覆)

日前在茶果嶺公共貨物裝卸區，當工人開啓一個裝有塑膠物料的貨櫃時發生爆炸，兩名工人受傷。政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，本港每年分別處理多少個運載塑膠原料及廢料的貨櫃；
- (二) 過去 3 年，每年發生多少宗涉及運載塑膠原料及廢料的貨櫃的爆炸或火警事件；及
- (三) 現時是否有法例或措施以規管運載塑膠原料及廢料的貨櫃的安全；若有，詳情為何；若否，會否制定法例或措施以加強此方面的安全？

初稿

Vegetables containing excessive levels of pesticides

#(3) 余若薇議員 (口頭答覆)

日前，本港兩家超級市場出售的蔬菜，部分樣本被驗出其殘餘農藥超出本港法例標準。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時食環署抽驗進口及本地蔬菜的程序；
- (二) 有否核實有關抽查的結果，及加強打擊禁用農藥；及
- (三) 有何措施加強進口海關、批發及零售層面的檢查，確保有問題蔬菜不會在市面出售？

初稿

Breaches of laws and employment conditions by service contractors

#(4) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

由於政府外判工程和服務合約違反僱傭個案屢遏不止，政府可否告知本會：

- (一) 03-05年政府外判工程和服務合約，出現過多少宗違反僱傭條例、強制性公積金條例和各條與勞工事務相關的勞資糾紛個案，涉及的工人數目分別為何；需要勞工署或／及相關部門的官員介入的宗數分別為何；
- (二) 最後獲完滿解決的個案數目分別為何；及
- (三) 政府會否考慮在外判工程和服務合約內訂下條款，要求承建商或承辦商必須確保他們沒有違反各條與勞工條例相關的法例，才會獲全數發放合約分期款項或保證金，否則會被扣起金額，以支付拖欠工人的欠薪及相關款項？

初稿

Placing of vehicle cargo compartments on street

#(5) 蔡素玉議員 (口頭答覆)

近年不少建築和裝修承建商利用路面擺放貨斗，以盛載工程的泥頭和廢料。貨斗體積龐大，加上缺乏監管，任意在交通要道，甚至在雙黃線擺放，不但霸佔行車線，造成交通擠塞，更阻擋駕駛者和路人視線，易生意外。而且在擺放期間，貨斗既沒有加上帆布遮蓋，晚間也沒有加設照明設備，對附近環境衛生和交通安全構成很大威脅。政府可否告知本會：

- (一) 涉及這類貨斗的投訴由哪個部門負責；
- (二) 現時有甚麼規管措施；及
- (三) 過去 1 年，共接獲多少宗涉及這類貨斗的投訴；部門執行了多少次行動；共成功檢控了多少宗；分別判罰多少？

初稿

Aging population

#(6) 李柱銘議員 (口頭答覆)

面對本港人口不斷老化，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否就延長退休年齡對本港的社會、經濟及勞動力，包括強制性公積金制度及公務員的影響進行研究；若有，結果為何；若否，原因為何；及
- (二) 人口政策專責小組會否就延長本港退休年齡問題作出建議？

初稿

Protecting trees from removal due to covering up open nullahs

#(7) 涂謹申議員 (書面答覆)

渠務署早前就全港 16 條指定明渠進行覆蓋計劃，並表示會分 3 個階段覆蓋全部 16 條指定明渠，而第一階段工程已開始。然而，計劃其中一個項目“覆蓋龍珠街明渠”工程近月引起廣泛爭議，有環保團體認為政府應該考慮覆蓋明渠以外的其他方案，以避免因計劃而犧牲罕有樹木。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府預計於全部 16 項工程中，每項工程裡受影響及需要作出遷移的樹木的種類及個別數目；
- (二) 假若其中部分工程需遷移大量或／及珍貴樹木，那麼為了保存罕有樹木，渠務署會否考慮以其他計劃代替覆蓋工程，或修改有關工程的範圍；
- (三) 接上題，若政府有意修改計劃，政府會就那項目作出檢討；及
- (四) 現時很多環保團體仍認為現有法例保護樹木力度不足夠，並因此要求政府制訂有保護樹木的法例。那麼政府認為現行法例是否足夠保障樹木；同時，政府會否考慮有關的立法建議；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Costs of tertiary education borne by students

#(8) 張文光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 按不同學歷程度和院校劃分，請分別列出各類政府資助的高中、預科、大專和大學課程的單位成本、實收學費，以及學費佔成本的比例；
- (二) 政府於 90 年代訂下為各類資助學額收取 18% 成本的政策，是否仍然有效；如是，政府在收取學生的學費時，是否都有貫徹這項既定政策；如否，何時改動，原因為何，有否公開讓大眾知道改動後的資助和學費的比率為何；
- (三) 據報，政府承認向就讀教資會資助院校學生收取的學費，5 年來也超出應繳 18% 的學費，情況是否屬實；如是，原因為何；是否違反了政府的既定政策；
- (四) 若政府多收學費，是否有計劃作出改善，包括向學生退還學費或減學費，若是，詳情為何；若否，原因為何；及
- (五) 當局有否作出評估，學生一旦提出司法覆核，政府需要的財政負擔和應變措施為何？

初稿

Installation of street lamps for villages

#(9) 劉皇發議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 在鄉郊村落申請安裝街燈照明的條件，以及當局根據甚麼標準衡量各鄉村街燈安裝工程的緩急先後；
- (二) 本港目前有多少宗鄉村街燈安裝的申請仍在處理當中；其分布地點為何；
- (三) 預計需多久方可完成所有已申請的鄉村街燈安裝工程；其每年預算進度為何；及
- (四) 為所有已申請的鄉村街燈進行安裝所涉及的工程費用為何？

初稿

Traffic arrangement for access to Tseung Kwan O Chinese Permanent Cemetery

#(10) 田北俊議員 (書面答覆)

據報道，清明節當日，警方於將軍澳華人永遠墳場(下稱“該墳場”)實施封路措施，掃墓人士包括幼童及長者須在悶熱天氣下行走一段長達 1.3 公里的斜路，才能到達掃墓地點，因此令到多名市民感到不適。就此，政府可否告知本會：

- (一) 清明節期間，警方於該墳場實施的人流及交通管制措施為何；
- (二) 清明節期間，有否統計前往該墳場的人流；若有，數字為何；及
- (三) 當局會否考慮改善有關管制措施；會否研究社會人士提出的興建登山電梯、建築一條由調景嶺地鐵站直通往該墳場的行人通道、興建多一條車路等建議；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Dwindling cargo business of KCR

#(11) 黃定光議員 (書面答覆)

據報，統計數字顯示九廣鐵路(“九鐵”)貨運量年年下跌，由 1989 年 220 萬噸減少至 2005 年 21 萬噸；並且由今年初起貨運部撤銷 6 個駐內地代表辦事處，只保留深圳辦事處 1 個。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否對鐵路貨運量年年下跌的情況作出檢討；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 是否知悉九鐵有意收縮貨運業務；若是，詳情為何；及
- (三) 有否考慮制訂措施以提高鐵路貨運競爭力，包括與內地鐵道部商討共同發展跨境鐵路服務；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Supply of hotel staff

#(12) 楊孝華議員 (書面答覆)

為配合未來訪港旅客的增長，多間酒店將陸續落成，酒店從業員的需求將相應增加；另一方面，澳門自賭業放寬後，娛樂場所及酒店紛紛落成，預計未來6年有多達52家酒店落成，酒店人才十分緊張，有澳門酒店甚至向香港的酒店業人才招手，高層管理人員的短缺最為嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否就未來5年的酒店業人力資源進行評估；若有，預計酒店業將會欠缺多少人手；若否，原因為何；及
- (二) 政府有何短、中和長期的措施，協助酒店業解決人手短缺的問題，特別是中、高層的管理人員？

初稿

Hong Kong students studying in universities in the Mainland

#(13) 石禮謙議員 (書面答覆)

愈來愈多香港學生到內地升學，國家教育部副部長袁貴仁在北京出席港區人大代表小組會議上表示，今年秋季開始，香港學生到內地讀大學的學費會與內地學生看齊。他相信學費經調低後，會吸引更多香港學生到內地升學。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否分析每年本港學生前往內地升學的人數、所學專業、分布城市、畢業後之去向，包括回港或留在當地就業等情況；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 本港赴內地升學的學生畢業後回港就業，學歷獲顧主認可之情形；在考取公務員或其他專業資格方面與本地大學學歷持有者有何不同；及
- (三) 如何評估內地降低學費後港生前往內地就讀的情況，會否放寬對前往內地升學的本港學生的貸款限制；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Providing treatment for particular diseases

#(14) 譚香文議員 (書面答覆)

有患牙周病的市民向本人投訴，指政府轄下的牙科診所表示由於治理牙周病不納入它們所提供服務的範圍，因而拒絕為他治理牙周病。關於公共醫療系統所提供的服務，政府可否告知本會：

- (一) 現時公共醫療系統以何準則決定是否就某些病症提供醫療服務；
- (二) 有否定期檢討上述準則；若有，結果為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局會否在公共醫療系統沒有就某些病症提供醫療服務的情況下，透過提供資助或其他方式，協助相關病人向私管醫療系統尋求治療；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Use of handheld mobile phones by drivers

#(15) 何鍾泰議員 (書面答覆)

關於本港司機於行車時持手提電話通話的問題，政府可否告知本會：

- (一) 自 2000 年 7 月 1 日規定司機於行車時禁持手提電話通話之法例實施後，當局曾向違規的司機作出多少宗檢控；
- (二) 過去 3 年，涉及因司機持手提電話通話並引致傷亡的交通意外總數，以及有沒有上升趨勢；及
- (三) 當局有否措施加強執法檢控此類行爲，以保障公眾安全？

初稿

Fire safety of water pipes in PRH estates

#(16) 張學明議員 (書面答覆)

就有關房屋署承認，1996年前落成的公屋大廈的銅食水管包上塑膠物料，消防處確證有關銅喉不應包上塑膠物料，而且有關塑膠物料遇火時會釋放毒氣，危害公屋居民健康。就此，政府可否告知本會：

- (一) 房署將如何解決食水銅喉不應包上塑膠物料問題，會否全面更換；若會，時間表如何；若否，原因為何；
- (二) 房署在短期內，就有關問題會採取那些防範措施，會否考慮先為食水銅喉拆除包膠物料，以解除塑膠物料遇火會釋放有毒氣的潛在危機；
- (三) 目前有多少公屋邨有上述情況出現，受潛在威脅的住戶數目有多少，請詳細列出；及
- (四) 當局會否檢討房屋條例賦予房署豁免受其他部門監管的過時安排，避免再次出這類抵觸消條例的問題發生？

初稿

IP Addresses as personal data

#(17) 單仲偕議員 (書面答覆)

就個人資料(私隱)條例第 2(1)條有關“個人資料”(Personal Data)的定義，政府可否告知本會：

- (一) 網際網絡通訊協定地址(Internet Protocol Address)是否涵蓋在該定義內；及
- (二) 若否，政府會否檢討有關的條例和採取甚麼措施，加強保護，防止電腦及互聯網上的個人資料在未獲授權下被取用及使用？

初稿

Long waiting time for out-patient specialist services of the Hospital Authority

#(18) 李國麟議員 (書面答覆)

據報，醫管局轄下多項專科門診服務的新症輪候時間不斷延長。就此，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 目前新症平均輪候時間最長的 10 項專科門診服務為何；
- (二) 過去 3 年，上述專科門診服務每項新症的數目，新症的平均輪候時間及最長輪候時間；各聯網每年處理專科門診新症的數目；醫生及護士與病人的人數比率為何；及
- (三) 上述專科門診服務輪候時間較長的原因和病人缺診的比率，以及，病人有否因輪候時間過長而缺診；若有，醫管局有否檢討如何縮短輪候時間；若有，檢討的結果為何？

初稿

Regulation of debt collection activities

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

當局於 2004 年 12 月 8 日答覆本人提出的質詢時曾表示，當局已採取若干措施監管代收欠款公司(俗稱“收數公司”)的追債手法。然而，本人獲悉，近日收數公司的追債活動對市民造成的滋擾有惡化趨勢。一向以來，銀行、財務公司及電訊公司均有僱用收數公司追收僱客欠款，而最近亦有美容服務公司和補習導師僱用這些公司，令不少市民蒙受滋擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自 2004 年 12 月至今，市民就收數公司的滋擾行為向警方舉報的個案數字；和前兩年比較的情況為何；
- (二) 政府會否重新考慮落實法律改革委員立法規管收數公司的活動和追債手法的建議；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否考慮加強執法，以遏止收數公司採取滋擾手法追討欠債；若會，有關的詳情；若否，原因是甚麼？

初稿

Regulating the use of drugs containing Codeine

(20) 郭家麒議員 (書面答覆)

就著管制含可待因藥物，政府可否告知本會：

- (一) 詳細列出自 2001 年至今，每年通過私營註冊藥房、私營醫院、公營醫院或診所、及註冊醫生售出了多少含有 0.2% 以上可待因 (Codeine) 的藥物；
- (二) 自 2005 年 11 月修改法例後，把含有 0.2% 以上可待因 (Codeine) 的藥物，列入《藥劑業及毒藥規例》第 I 部份毒藥附表三內，衛生署有沒有加強巡查藥房確保有關藥物按照新規定發售，詳情為何；及
- (三) 當局有何策略及工作目標，防止青少年濫用含有可待因的藥物？