

(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)576/05-06 號文件

2006 年 5 月 26 日內務委員會會議文件

定於 2006 年 6 月 7 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-----------------------|---------------|
| (1) | 湯家驊議員
(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆) (新的質詢) |
| (2) | 單仲偕議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 何鍾泰議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 譚香文議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 林健鋒議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 鄭家富議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 梁劉柔芬議員 | (書面答覆) |
| (8) | 林偉強議員 | (書面答覆) |
| (9) | 陳婉嫻議員 | (書面答覆) |
| (10) | 陳智思議員 | (書面答覆) |
| (11) | 馬力議員 | (書面答覆) |
| (12) | 張超雄議員 | (書面答覆) |
| (13) | 李永達議員 | (書面答覆) |
| (14) | 楊孝華議員 | (書面答覆) |
| (15) | 張學明議員 | (書面答覆) |
| (16) | 劉慧卿議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (17) | 郭家麒議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (18) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (19) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (20) | 劉江華議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Death of marine cultures in Tolo Harbour

#(1) 湯家驊議員 (口頭答覆)

本人最近接獲申訴，2005年吐露港內養魚區的魚類死亡事件劇增。漁護署資料顯示，在2004年接獲吐露港內養魚區的魚類死亡報告只有1宗，地點位於鹽田仔西養魚區；而2005年卻接獲10宗吐露港內養魚區的魚類／貝類死亡報告，其中4宗發生於鹽田仔西養魚區，3宗於鹽田仔東養魚區，1宗於榕樹凹養魚區及2宗於老虎笏養魚區。當中的8宗是於2005年9月至12月期間所接獲。漁護署就2005年10月在老虎笏養魚區收集的貝類進行化驗，發現貝類含重金屬鎘高於香港法例第132V的標準1倍有多。因此，漁戶團體申訴，懷疑煤氣公司在2005年9月開始在大埔吐露港鋪設一套從深圳秤頭角連接至香港大埔工業村的天然氣管道的工程，引致海床釋放過多重金屬，令附近養魚區(包括鹽田仔東、鹽田仔西、榕樹凹及老虎笏等)的魚類／貝類死亡。就此，漁戶團體要求抽取鹽田仔鋪設管道附近海床下2至3米的泥土樣本進行化驗，但是遭環保署拒絕，理由是資源不足，和環保署沒有具備鑽探形式深層抽取方法的工種設備或專業操作技術人員，而環保署堅持和認為可直接抽取鋪設管道噴注提起而重鋪於管道旁的表面泥土作樣辦，已可以反映重金屬對魚類／貝類的影響。但是，漁戶團體認為表面泥土的重金屬有可能會擴散，令化驗不準確。就此，政府可否告知本會：

- (一) 環保署是否沒有足夠的資源進行適當的測試；若是的話，政府會如何解決；
- (二) 環保署若認為鑽探形的式深層抽取方法不可行，為甚麼不考慮用其他方法，例如以挾泥方式或派潛水員，抽取2-3米深的泥土樣本；及
- (三) 漁護署曾就吐露港內死亡的魚類／貝類作出8份化驗報告，結果顯示各個魚類／貝類樣本帶有多種細菌、病毒及寄生蟲。請問政府有沒有採取任何措施去改善這個問題；如有，措施為何；如無，為何沒有？

初稿

Dissemination of real-time traffic video information through mobile phone

#(2) 單仲偕議員 (口頭答覆)

有關向公眾發布閉路電視系統攝製的實時交通資訊，政府可否告知本會：

- (一) 當局現時有否向媒體(如免費／收費電視台)轉播運輸署閉路電視系統攝製的實時交通資訊徵收費用；若有，有關收費機制和準則釐定為何；
- (二) 曾有流動電話服務營辦商與運輸署商討，要求透過流動電話向用戶發布由運輸署閉路電視系統攝製及於運輸署網頁上發放的實時交通資訊(包括快拍及影像)。然而，為何有關磋商工作歷時長達3年，當局仍未能訂立詳細安排和收費方案；當局預計有關工作可於何時完成；有關機制與現時由免費／收費電視台的安排和模式會否不同；及
- (三) 據了解，把閉路電視系統取得的即時交通資訊發放予流動電話用戶，是政府推動智能運輸策略及發展運輸資訊系統的其中一個項目；而緊急交通事故協調工作專責小組也曾建議當局與電訊公司研究可否及如何利用流動電話發放及時的交通資訊。就推動這兩項工作而言，環境運輸及工務局、工商及科技局，以及財經事務及庫務局分別擔當那些角色；當局有何措施加強各政策局／部門的合作，以盡快落實有關的工作？

初稿

Development of Hong Kong economy

#(3) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

政務司司長許仕仁早前指出本港要正視被邊緣化的問題，並提出本港必須加強與內地的合作及協調。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政務司司長許仕仁所提出的關注，是否意味本港與內地過往的合作力度或模式並不奏效，有需要調整；此外，特區政府會否制定具體的發展策略及措施以防本港被邊緣化；
- (二) 在現時國家經濟高速發展及珠江三角洲新經濟布局下，特區政府是否仍以“積極不干預政策”為其經濟發展策略的主導原則；及
- (三) 據了解，內地有相關的政府單位進行對本港未來經濟發展的研究，而特區政府架構內是否有任何部門或單位負責這方面的研究；若有，有關當局是否會定期向外公布有關的研究結論及建議？

初稿

Policies and measures for associate degree programmes

#(4) 譚香文議員 (口頭答覆)

有關當局對副學士課程的政策和配套措施，政府可否告知本會：

- (一) 當局最初設立副學士課程時，希望為中學畢業生提供更多升學及專業培訓的途徑。但是現時副學士課程的畢業生，無論在升學或就業方面，都遇上相當大的困難。事實證明，當局當初的政策是過份樂觀。為此，當局會否考慮就副學士制度進行檢討，並以不同的方式，例如限制學額，加強課程評審等提升副學士課程的質素；若會，有關工作的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；
- (二) 據本人所知，現時不少僱主仍然不清楚副學士畢業生的學術水平而不肯予以聘用。當局會否考慮透過各種途徑，例如向在勞工處登記職位空缺的僱主進行解釋，或者進行大型的宣傳活動等，向僱主和公眾市民宣傳有關的政策方向；若會，有關的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；及
- (三) 鑒於目前並非所有專業團體都會認可副學士課程的畢業生，直接參與有關團體舉辦的專業資格考試，當局會否考慮與各個專業團體磋商，容許所有持有相關課程副學士學位的畢業生，直接報考有關的專業考試，例如容許修讀會計學副學士學位的畢業生直接參加香港會計師公會舉辦的會計師專業資格考試；若會，當局將於何時展開有關磋商；若不會，原因是甚麼？

初稿

Economic cooperation between Hong Kong and the Mainland

#(5) 林健鋒議員 (口頭答覆)

全國人大審議通過的十一五規劃綱要，首次把香港特別行政區納入，支持香港發展金融、航運、旅遊、資訊等服務業。行政長官表示，會為《“十一·五”規劃綱要》專題召開經濟高峰會，就綱要的課題進行研究討論。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局怎樣發揮十一五規劃下各服務業的優勢，進一步協調香港與內地各省市的區域發展，推動正面良性互動；及
- (二) 因應 QDII，當局怎樣協助內地資金走出來、讓香港金融工具走進去，進一步推動香港金融業的地位？

初稿

Opening hours of public libraries

#(6) 鄭家富議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 會否延長公共圖書館星期六、日的開放時間，及在公眾假期照常開放，以便更多市民可在假期及週末較晚時分享用圖書館服務；
- (二) 會否劃一新界區與港島及九龍區的圖書館每星期開放日數至每星期 7 天；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 實施第(一)及第(二)部分延長公共圖書館開放時間所涉及的額外開支及人手？

初稿

Public consultation on the discussion paper entitled "Building a Healthy Tomorrow"

(7) 梁劉柔芬議員 (書面答覆)

有關“健康與醫療發展諮詢委員會”發表的《創設健康未來》諮詢文件，涉及全港市民的長遠基本醫療服務，就該諮詢文件的宣傳和公眾回應情況，政府可否告知本會：

- (一) 政府在約 4 個月的諮詢期中，其宣傳工作的計劃詳情為何；當中是否有未依計劃實行或完成的方案；
- (二) 除舉辦簡介會或諮詢會外，政府是否設立其他渠道，讓市民能直接就文件提出查詢，以使他們有足夠理解，從而提出意見；
- (三) 以 600 份意見書的數量而言，是否已達致“廣泛諮詢”的原則；這數目與政府所預期的是否有差別；及
- (四) 政府有否特別針對醫護界組織或機構作出宣傳，以期獲得醫護行業更積極的回應？

初稿

Opening up the Frontier Closed Area

#(8) 林偉強議員 (書面答覆)

行政長官在去年 10 月的施政報告中宣布，當局決定縮減邊境禁區（“禁區”）的覆蓋範圍及設立新的管理線，並會適當利用所釋出的土地。本人月前進行一項民意調查，結果顯示禁區內的居民對開放禁區意見分歧，他們亦不清楚政府的建議詳情。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局將於何時公布具體方案及實施時間表；
- (二) 政府將如何就方案諮詢禁區內的居民，以及會否諮詢鄉議局、各個鄉事委員會、區議會及居民代表；
- (三) 政府會以甚麼原則考慮所釋出的土地的發展模式；及
- (四) 當局有否計劃與深圳市政府研究，如何避免邊境兩邊土地的規劃用途出現不協調的情況？

初稿

Redevelopment of Nga Chin Wai Tsuen

#(9) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

市區重建局於 2 月與衙前圍村的居民會面時，承諾將於 3 個月內公布衙前圍村的重建項目。但早前，有消息指市建局因需要與發展商商討共同發展，因而需將有關項目押後 1 年。就此，政府可否告知本會：

- (一) 市建局能否按原定的計劃，於 3 個月內公布重建衙前圍村的計劃；及
- (二) 若市建局最後需要押後有關項目，當局會否諮詢村民的意見，並按原定的計劃，先安置及賠償村內的居民？

初稿

Handling of dead bodies

#(10) 陳智思議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年逝世人士當中，有多少遺體經由醫院殮房處理；有多少經由公眾殮房處理；
- (二) 當中有多少遺體需經法醫解剖研究其死因；
- (三) 現時有多少名法醫於衛生署法醫科工作；及
- (四) 平均每個遺體需待多久才有法醫作解剖？

初稿

Participants of Youth-Pre-Employment Training Programme forced to take part to procession

#(11) 馬力議員 (書面答覆)

據報，有參與“青年職前綜合培訓—展翅計劃”的學員投訴，提供培訓課程的香港職工會聯盟的職員要求學員參與今年5月1日的遊行活動。就由公帑資助、由非政府組織舉辦的各項培訓及再培訓計劃課程(“課程”)，政府可否告知本會：

- (一) 過去有否接到涉及課程的投訴；若有，詳情為何；及
- (二) 當局根據甚麼準則審批舉辦課程的申請；有何措施確保這些課程在質素方面符合要求，以及不會被利用作與培訓或再培訓無關的目的？

初稿

Expenditure on education

#(12) 張超雄議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 政府於 06/07 年度投於中學、小學及學前教育的開支(請包括特別津貼)，並詳列各分項數額；
- (二) 截止 2006 年 3 月 31 日，請問於幼兒教育：
 - (i) 申請全日資助人數有多少；
 - (ii) 共有多少人獲資助；各組別(50%，75%，100%)獲資助人數；及
 - (iii) 有多少全日制申請可於兩個月內完成批核；及
- (三) 政府於 06/07 年度投於中學、小學及學前教育的師資培訓開支(指資助院校開辦有關課程費用)及學校聘用代課的津貼全數共多少；對比上年度的情況如何？

初稿

Hill fire caused by illumination flare fired by the Police

#(13) 李永達議員 (書面答覆)

警方於本年 5 月 12 日於西貢採取的一項搜捕非法入境者行動，其間有水警輪發射 5 枚照明彈協助搜捕，其中 1 枚落至附近蚘蛇尖山頭引起山火。就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方有沒有指引指出在甚麼情況下使用照明彈；若有，當日行動有否遵照有關指引；若沒有，請告知理據；
- (二) 政府有沒有檢討該次事件，研究如何避免類似事件再次發生；而當中有沒有人員需要負責；及
- (三) 當日該山火破壞有多少林木，面積又有多少；就被焚毀之林木政府會否採取甚麼復原措施；而當中需要多少開支及人力？

初稿

Directorate posts in the civil service

#(14) 楊孝華議員 (書面答覆)

公服務員事務局於 11 月就擬在 2005 至 06 年度開設和刪除的首長級公務員職位向立法會人事編制小組委員會提交了一份資料文件。當中估計在 2005 至 06 年度立法會會期內將淨開設 6 個首長級常額職位和淨刪減 7 個首長級編外職位，惟當時政府強調，有關職位增減的數字只屬當時的估計。2005 至 06 年度立法會會期還有兩個月，就此，政府可否告知本會：

- (一) 就估計首長級職位的開設、刪除／撤銷或延續分別有多少個已落實，請詳列職位；
- (二) 就 11 月提交的職位資料文件中，至今有否作出改動，改動的詳情和原因是甚麼；及
- (三) 還未向立法會人事編制小組委員會提交文件審議的職位還有多少個，預計會在何時向委員會提交？

初稿

Implementation of five-day work week for the civil service

#(15) 張學明議員 (書面答覆)

政府公布於本年 7 月 1 日實施首階段公務員 5 天工作制度，但不少市民反對部門政府部門的櫃台服務周六停工。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否考慮過將公務員行不劃一上班制，將員工分兩至 3 個時段放工，以便將櫃台服務由計時下午 5 時 30 分進一步延長，以配合市民實際需要；若有，請告知詳情；若否，原因為何；及
- (二) 如果市民強烈反對周六停止部分政府部門的櫃台服務，政府會否從善如流，考慮周六維持有關服務？

初稿

Central Government's involvement in Hong Kong affairs

#(16) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報，策略發展委員會轄下的管治及政治發展委員會就有關普選原則的文件發表前，政制事務局局長訪京與中央官員會面，講述本港政制發展的情況。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 局長訪京，是否為政策發展和管治及政治發展委員會文件的內容向中央政府請示；若是，原因為何；
- (二) 過去當局在其他政策發表之前向中央政府請示的詳情，及為何需要向中央請示；及
- (三) 邀請中央介入本港事務是否有損一國兩制，高度自治，港人治港？

初稿

Affordability of services provided by public hospitals

#(17) 郭家麒議員 (書面答覆)

醫院管理局(“醫管局”)行政總裁於5月初的研討大會上表示，醫管局的病人之中有23%已購買醫療保險或得到某種資助，佔香港整體的人口的37%；有10%月入35,000元，即20萬病人，其入息是全港中位數的兩倍。醫管局表示這些病人能夠負擔私營醫療服務或公立醫院內的私家服務，因此考慮提供更多的服務選擇給這些病人。政府可否告知本會：

- (一) 醫管局從何得悉以上的數據，若從醫管局進行的調查中獲得，請詳述調查的結果、調查對象、人數及統計方法；
- (二) 醫管局如何詮釋這些數據及以此推算病人的負擔能力；及
- (三) 醫管局有何計劃提供更多服務選擇給上述的病人，是否正研究根據此比例增加私家病床數目？

初稿

Safety of slopes

#(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑒於雨季來臨，就上年雨季出現連場大雨、導致全港各處發生多宗山泥傾瀉事件，以及就相關斜坡鞏固工程事宜，政府可否告知本會：

- (一) 在往年未有進行鞏固工程而發生事故斜坡的數目；這些斜坡現時是否已經完成相關鞏固工程；當中有多少幅斜坡事前並未被納入當局認為需要進行斜坡鞏固工程的名單；這是否反映當局現行風險評估制度有所不足；據知，當局一直有按照全港斜坡的風險程度，安排各斜坡進行鞏固工程的優先次序，當局有否就評估制度及工程的優次進行檢討；並加強對全港斜坡進行堪察，以應付雨季來臨；
- (二) 在往年雨季發生山泥傾瀉的斜坡中，有多少幅分別屬於政府部門管理和私人所擁有；當中有否屬於已經完成相關鞏固工程的斜坡；若有，數量佔多少；當局有否研究為何已完成鞏固工程後的斜坡，仍然會發生事故；有否檢討現行有關斜坡工程設計，安全系數及排水要求等，並作出相應改善；及
- (三) 就被納入當局認為需要進行斜坡鞏固工程的名單中，在上年度已完成鞏固工程的斜坡數目及佔百分比；未有進行相關鞏固工程的斜坡的數目；當局估計完成該等鞏固工程的時間表？

初稿

Provisions of copies of witness statements to witnesses

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲多位市民投訴，稱在警署落口供後，曾要求警方提供口供的副本，但警方不一定會按市民的要求即時向他們提供口供副本。就上述問題，政府可否告知本會：

- (一) 以表列出過去 3 年，每年接獲有關警員沒有即時向市民提供口供副本的投訴個案數目；
- (二) 政府有否措施確保警務人員在完成落口供的程序後，即時向市民提供口供副本；若有，措施的詳情為何；若否，沒有上述措施的原因為何；
- (三) 如果警員不能即時向市民提供口供副本，政府會否對上述警員加以處分；若會，處分的詳情為何；若否，不作出處分的原因為何；及
- (四) 政府有否措施改善現時警務人員沒有向市民即時提供口供紙的問題；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Residence requirement for claiming dependent parent allowance

(20) 劉江華議員 (書面答覆)

有關《稅務條例》就“供養父母免稅額”及“供養祖父母或外祖父母免稅額”的規定，政府可否告知本會：

- (一) 有關“通常居住於香港”的定義詳情為何；及
- (二) 因應本港長者於退休後移居內地情況愈趨普遍，而子女可能仍然定期供養他們，當局會否考慮放寬有關“通常居住於香港”的規定；若否，原因為何？