

# 立法會 *Legislative Council*

立法會 CB(3)31/05-06 號文件

2005 年 10 月 14 日內務委員會會議文件

定於 2005 年 10 月 26 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |       |        |
|------|-------|--------|
| (1)  | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (2)  | 湯家驊議員 | (書面答覆) |
| (3)  | 梁家傑議員 | (書面答覆) |
| (4)  | 鄭家富議員 | (書面答覆) |
| (5)  | 馬力議員  | (書面答覆) |
| (6)  | 黃定光議員 | (書面答覆) |
| (7)  | 陳婉嫻議員 | (書面答覆) |
| (8)  | 張超雄議員 | (書面答覆) |
| (9)  | 蔡素玉議員 | (書面答覆) |
| (10) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (11) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (12) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (13) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (14) | 李國英議員 | (書面答覆) |
| (15) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (16) | 湯家驊議員 | (書面答覆) |
| (17) | 鄭家富議員 | (書面答覆) |
| (18) | 黃定光議員 | (書面答覆) |
| (19) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (20) | 蔡素玉議員 | (書面答覆) |

注意：2005 年 10 月 26 日立法會會議將不設要求口頭答覆的質詢。

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Operation of the Hongkong Disneyland

#(1) 劉江華議員 (書面答覆)

就有關與本港迪士尼樂園啓用以來的經營情況，政府可否告知本會：

- (一) 迪士尼開幕至今 1 個月的入場人次爲何；與當初預期的情況比較爲何；又當局有否評估遊客當中屬於本港居民及來自外地的比例爲何；若入場人數不理想，當局將採取何等措施協助宣傳；
- (二) 當局至今收到與迪士尼有關的投訴數字爲何；所採取的跟進行動爲何；及
- (三) 是否知悉本港迪士尼第二階段的擴展工程時間表爲何；當局會否考慮與迪士尼公司盡快商討開展上述工程的可能性，以增加樂園的吸引力及使樂園可容納更多遊客？

# 初稿

## Consultancy study on the competition aspects of cross-sector business operations of developers

### #(2) 湯家驊議員 (書面答覆)

去年 3 月，競爭政策諮詢委員會曾發信邀請本地大專院校的學者進行有關大型地產發展商的跨行業商業行為對競爭的影響的顧問研究 (Consultancy study on the competition aspects of cross-sector business operations of large scale real estate developers, COMPAG Assignment No. 1/2004)。競爭政策諮詢委員會至今並未公布該研究的結果或於其工作報告中交待研究的進展。鑒於去年“泓景臺事件”曾惹來公眾的廣泛關注，普遍質疑大型地產發展商的跨行業網綁銷售行為違反公平競爭原則，而現行的個別行業式的競爭法例 (例如電訊條例) 未能有效打擊此等跨行業反競爭行為。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該研究是否已完成；若是，研究結果為何；為何競諮會未有向公眾公佈或於其工作報告中提及；當局因應該研究結果有何具體的跟進行動；
- (二) 若研究仍未完成，原因為何；現階段的進度為何；預計將於何時完成及向公眾公布研究結果；及
- (三) 若研究並未進行或已終止，原因為何？

# 初稿

## Participation of single parent CSSA recipients in employment assistance schemes

### #(3) 梁家傑議員 (書面答覆)

衛生福利及食物局於本年 7 月提出在綜合社會保障援助計劃下有關單親家長的修訂，並計劃於 06 年 4 月 1 日實施，建議規定最年幼子女為 12 至 14 歲的綜援單親家長及兒童照顧者要參與“強制性就業援助計劃”或“深入就業援助計劃”，若不積極參與以上的計劃，或不符合當局“起碼要尋找兼職工作”的規訂，便會被扣減 200 元的綜援金。政府可否告知本會：

- (一) 當局有沒有清晰界定“起碼要尋找”的準則為何；如有，請詳細列出各項準則；如沒有，原因為何；
- (二) 在編配工作時，當局有沒有機制確保該職業的工作待遇(工資及工時)符合合理的水平；如有，當局會如何確保；
- (三) 當局有否評估強制此批綜援受助人(人數為 18 000 人)投入勞動市場，會對現職的勞動人口帶來的影響；如有，請交待各項評估詳情及數字；及
- (四) 現時全港課餘託管服務的名額有多少；當中有多少是完全豁免費用、豁免半費及獲部份豁免的呢？

# 初稿

## TV broadcast inside train compartments

### #(4) 鄭家富議員 (書面答覆)

自今年 7 月起，九廣鐵路公司(下稱“九鐵”)的東鐵、西鐵及馬鐵在車廂內播放有聲電視新聞及廣告。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自開始有關安排後，共收到多少宗投訴有關聲浪太大事宜；而有關投訴的結果為何；
- (二) 會否向九鐵反映有關新聞及廣告以無聲的方式播放，以減少滋擾乘客；若然，有關情況為何；若否，原因為何；及
- (三) 九鐵預計在車廂內播放的新聞及廣告的財務收益為何；有關收益會在哪个財政賬目中反映？

# 初稿

## Insurance cover for schools

#(5) 馬力議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 過往 4 年，每年各類中小學校因為本身行動導致他人身體傷害而面對索償的個案及所涉及的金額的詳情；
- (二) 現時各類中小學校為免因上述索償導致損失而購買保險的詳情，及政府就此有何指引；及
- (三) 現時政府與學校考慮甚麼因素而決定所購買保險的最高保額，倘若所購買保險的最高保額不足應付索償，各類學校將會面對甚麼情況，及政府將會如何提供協助？

# 初稿

## Protecting the interests of investors

### #(6) 黃定光議員 (書面答覆)

雖然愈來愈多內地企業在香港上市，但國企和民企的主要業務均在內地，其管理層及絕大部分資產都不在香港，而且中國大陸尚未簽訂國際證監會組織的多邊諒解備忘錄(在該備忘錄下，成員之間相互提供的協助，包括涉案相關股票及衍生工具的交易等)，若涉嫌有違規行為，對本地監管機構搜集證據造成困難，而影響證監會及港交所的規管工作；即使本港監管機構取得內地的證據，亦不容易得到內地執法人員的幫助肯來港作證；縱然有物證和人證，中港兩地卻無引渡法例，把懷疑涉案人士引渡回港受審。就此，政府可否告知本會：

- (一) 如何解決在搜集文件證據、證人作供和引渡涉案人等司法問題，以保障本港投資者利益和維護本港國際金融中心的聲譽；及
- (二) 對於本港監管機構加強保薦人的規管，要求負上與上市公司管理層相同的責任，此做法是否可行和得到業界支持？



# 初稿

## Staff expenses of the Hospital Authority

#(7) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

就有關醫院管理局過去 5 年的開支，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局在過去 5 年，每年在員工薪酬方面的開支為何；請分別列出每個職級的薪酬開支及人數；及
- (二) 在醫管局的人力資源架構當中，哪些職級屬“管理層”；哪些職級屬“前線醫護人員”；請分別列出屬“管理層”及“前線醫護人員”的每個職級？

# 初稿

## Repayment of excessive amount of Disability Allowance to SWD

### #(8) 張超雄議員 (書面答覆)

近日有多位家長向本人的辦事處求助，表示其子女一直領取高額傷殘津貼，但社會福利署(“社署”)突然指其子女住在學校宿舍，違反了高額傷殘津貼申領人不得在政府或受資助院舍接受住院照顧的規定，故要求家長歸還過往多領了的款項，即高額傷殘津貼和低額傷殘的差額，有家長更因此被要求還款\$160,000予社署。然而，部分求助家長表示，他們一直有向社署保障部職員口頭報告其子女的住宿狀況。鑒於這不是單一的個案，政府可否告知本會：

- (一) 過去 15 年，社署曾以住宿狀況不合資格為由，要求多少名高額傷殘津貼申請人歸還多領的款項，請分別以被勒令還款的申請人的住宿狀況((i) 學校宿舍、(ii) 成人服務宿舍，及(iii) 醫院)列出有關數字；
- (二) 每個個案涉及的款項；及
- (三) 這些個案中有多少人因為要歸還款項予社署，其家庭需要申請綜合社會保障援助？

# 初稿

## Mosquito problem in the Hongkong Disneyland

#(9) 蔡素玉議員 (書面答覆)

本人接到市民投訴，指迪士尼主題公園爲了防止鳥糞，園內只種植不會結出水果的樹木，以免招惹雀鳥。在沒有雀鳥的情況下，蚊子沒有天敵，即使白天仍四出肆虐咬人。有遊客穿上長袖恤衫，並噴上蚊怕水，仍被咬至滿面蚊傷。政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 園內種植了多少樹木；當中有多少水果樹；
- (二) 園內有甚麼針對性的措施防止蚊患；及
- (三) 主題公園是否有接到蚊患的投訴；若有，多少宗，詳情如何？

# 初稿

## Transport arrangements for the Hongkong Disneyland

#(10) 梁耀忠議員 (書面答覆)

現時遊客前往香港迪士尼樂園(“樂園”),只能利用地鐵迪士尼支線、專營巴士及的士。就此,政府可否告知本會:

- (一) 有否評估上述安排,能否有效疏導大量前往樂園遊覽的旅客;若有,評估的結果為何;
- (二) 有否評估上述安排,會否做成壟斷問題,令前往樂園的交通費用高於合理水平,加重遊客負擔;若有,評估的結果原因為何;若否,原因為何;
- (三) 現時不允許其他公共交通經營者開辦前往樂園的原因為何;及
- (四) 會否考慮批准其他公共交通工具的經營者營運前往樂園的路線,從而引入競爭,讓遊客有更多的選擇,並創造更多就業機會;若會,當局計劃為何;若否,原因為何?

# 初稿

## Punishment imposed on elderly persons convicted of public cleanliness offences

### #(11) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少年老居民的投訴，稱在不小心及不清晰的情況下，在公眾地方遺下垃圾，被執法人員發現並罰款 1,500 元。由於該等居民經濟能力薄弱，不少居民依靠綜合援助金過活，因此難以支付該等罰款。據悉，政府在提高亂拋垃圾的定額罰款時，曾允許法庭以社會服務令代替定額罰款。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自提高定額罰款以來，每年作出定額罰款的個案數目為何；
- (二) 自提高定額罰款至今，因定額罰款而帶來的收入數目為何；
- (三) 自提高定額罰款以來，每年向 60 歲以上、領取綜合援助金或高齡津貼的市民作出定額罰款的個案數目為何；及
- (四) 就經濟能力較弱的老人亂拋垃圾的個案，政府會否考慮鼓勵法庭選擇以社會服務令取代定額罰款；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Expenditure of medical services provided by the Government and private sector

### #(12) 馮檢基議員 (書面答覆)

就本港醫療開支及公私營門診分配問題，政府可否告知本會：

- (一) 最近 5 年，私人、公共及整體醫療開支佔本地總值百分比；政府曾否就這些數字與其他經濟較發達地區或國家作比較；結果如何；若結果顯示所佔百分比較其他地區為低，原因為何；
- (二) 在最近 5 年的公共醫療開支中，基層醫療護理及所佔百分比；若數字有呈現下降趨勢，原因何在；這否認顯示政府不認同基層醫療有助減少市民對較昂貴的中層及第三層護理需要；
- (三) 政府在最近“創設健康未來”探討日後醫療模式諮詢文件中形容，若不改革現時醫療服務模式，估計醫療開支會由現時佔稅收 22%，增加至 2033 年的超過 50%，請問政府可否提供相關假設及數據，以得出上述結論；而根據上述預測，政府可否補充，估計在 2033 年私人、公共及整體醫療開支佔本地總值百分比為多少；及
- (四) 最近 5 年市民到私人及政府專科和普通科門診求醫人次比較？

# 初稿

尋求庇護的申請

# (13) Hon Emily LAU (Written reply)

Will the Executive Authorities inform this Council:

- (a) the number of asylum seekers that the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees ("UNHCR") interviewed at the Hong Kong International Airport in the past three years, and the number that are under 18 years old; and
- (b) the number of decisions on applications which were made at the airport shortly after the UNHCR received the applications, and the number of refusals and grants of refugee status offered for those applications, and the number that involved applicants who were under 18 years old?

# 初稿

## Nuisance caused by refuse collection centres and landfills

#(14) 李國英議員 (書面答覆)

關於本港公眾垃圾收集站及堆填區，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年至今，有否收到有關收集垃圾時散發臭味的投訴；若有，請按離街垃圾收集站、鄉村式垃圾收集站及堆填區分類列出數字及跟進詳情；
- (二) 有否評估若長期吸入該類臭味對居民健康的影響，當局有何設施減少影響及如何監察有關人員切實執行；及
- (三) 當局會否考慮為室外釐定揮發性有機化合物 ( Volatile Organic Compounds, 簡稱 VOC) 濃度的安全標準；若會，詳情為何；若否，原因為何？



# 初稿

## Disposal of gifts received by the Government

#(15) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港特區政府收藏自其他國家贈送的禮品事宜，政府可否告知本會：

- (一) 自回歸以來，港府收到自國內及其他國家贈送的賀禮及禮品數字為何；當中屬於祝賀回歸的禮品數字為何；又現存放在哪處；及
- (二) 當局會否考慮參考澳門特別行政區的做法，設立“賀禮陳列館”以放置來自各國各地的禮品供市民大眾觀賞；若否，原因為何？

# 初稿

## Progress of investigation of the competition situation of the oil market

### #(16) 湯家驊議員 (書面答覆)

競爭政策諮詢委員會(“競諮會”)於去年底決定委聘獨立顧問檢討香港車用燃油市場的競爭情況，及本地油公司有否涉及任何反競爭行為。經濟發展及勞工局局長於今年2月2日答覆本人的書面質詢時，曾表示當局已經展開聘請顧問的工作，並預計研究工作將於今年下半年完成，並會向立法會及公眾匯報研究結果。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該項研究工作的進展及競諮會預計將於何時公布研究結果；
- (二) 獲競諮會選中負責進行研究的顧問公司名稱、獲選中的原因及其相關工作的經驗；及
- (三) 該顧問公司就整項研究所收取的顧問費用、它的職權範圍及所採用的研究方法？

# 初稿

## Drug labels

#(17) 鄭家富議員 (書面答覆)

就現有法例對本港銷售的藥物在標籤及包裝附頁方面的規定，政府可否告知本會：

- (一) 現行法例及行政安排如何規管在港銷售的藥物所提供的標籤及附頁說明；
- (二) 在病人無需醫生處方而可自行到藥行購買的非毒藥類藥物及第二類藥物中，有提供中文藥物標籤及附頁說明的藥物所佔百分比；是否知悉藥物沒有提供中文標籤及附頁說明，有否對病人造成不便，或引致誤用藥物；及
- (三) 當否會否修訂《藥劑業及毒藥規例》，規定所有在港銷售的藥物必須提供中文標籤及包裝附頁；若然，是否有落實時間表；若否，原因為何，有何措施幫助不懂英文的病人掌握所用藥物的資料？

# 初稿

## Customs control at boundary control points

#(18) 黃定光議員 (書面答覆)

據報，旅客近年超額攜帶未完稅香煙入境的個案不斷上升，去年有 268 宗，較 2002 年只有 158 宗大幅增加。因此海關計劃本年 11 月在機場及多個陸路管制站試用“紅綠通道系統”設施，偵查市民有否攜帶超額免稅煙酒過關。就此，政府可否告知本會：

- (一) 此項新的清關模式會試行多久；
- (二) 海關向市民及旅客進行一系列推廣宣傳，以及改裝設施等，估計涉及多少款額；
- (三) 預算推行新措施後海關方面可節省多少人手；
- (四) 如何確保攜帶超額免稅煙酒入境的市民能自動使用“紅通道”報關；及
- (五) 根據內地及外國執法部門使用“紅綠通道系統”的經驗，其成效如何？

# 初稿

## Design of roadside and facilities installed in bus stops

#(19) 馮檢基議員 (書面答覆)

近年來，專營巴士公司在市區街道旁所建巴士站，無論在體積及佔行人路範圍均越來越大，而大部分巴士站更附設有廣告燈箱及其他廣告裝飾，這情況不但對行人路構成阻塞，更造成視線上阻礙，對行人及附近商戶帶來不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 近年所接獲有關對上述巴士站設施投訴的數字；政府及巴士公司曾否作出相應跟進行動；
- (二) 除了建築結構及電力裝置外，政府對上述由專營巴士公司所建造巴士站的設計、擺放位置、大小等有否作出規管；曾否評估該等設施對行人及和商戶的影響；及
- (三) 專營巴士公司在上述巴士站設置廣告燈箱及其他廣告裝飾，以賺取廣告收益的做法，似乎有利用公共資源謀取本身利潤之嫌，政府會否對此作監管，並向其徵收適當費用？

# 初稿

## Protecting trees of country parks

# (20) 蔡素玉議員 (書面答覆)

本年 7 月中，大欖郊野公園內有近 200 棵不同品種的大樹遭人鋸斷，造成一次生態大災難，也反映出郊野公園的巡邏工作需要檢討。政府可否告知本會：

- (一) 漁護署目前在各郊野公園分別有多少名職員負責巡邏工作；請按不同郊野公園分別列出每名巡邏人員平均負責的面積；
- (二) 事件發生後，當局是否有加強郊野公園的巡邏工作；若有，措施屬於短期抑或長期，詳情如何；若沒有，原因為何；及
- (三) 鋸樹事件目前調查進展如何？