

立法會

Legislative Council

立法會 CB(3)182/05-06 號文件

2005 年 12 月 2 日內務委員會會議文件

定於 2005 年 12 月 14 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|--------|--------|
| (1) | 劉秀成議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 劉千石議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 何俊仁議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 周梁淑怡議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 吳靄儀議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 鄭志堅議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 霍震霆議員 | (書面答覆) |
| (8) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (9) | 楊孝華議員 | (書面答覆) |
| (10) | 王國興議員 | (書面答覆) |
| (11) | 李國麟議員 | (書面答覆) |
| (12) | 李鳳英議員 | (書面答覆) |
| (13) | 余若薇議員 | (書面答覆) |
| (14) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (15) | 馬力議員 | (書面答覆) |
| (16) | 李永達議員 | (書面答覆) |
| (17) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (18) | 鄭家富議員 | (書面答覆) |
| (19) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (20) | 蔡素玉議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

People with fingerprints not readable by machines

#(1) 劉秀成議員 (口頭答覆)

據悉，部分市民在領取智能身份證時發現指紋辨識系統未能閱讀其指紋記錄，最終須由入境事務主任特別簽發該身份證，並告知有關人士不能經e-通道過關。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時已領取智能身份證的人士總數、無法通過指紋辨識系統人士的數目，以及兩者的性別及年齡分布；
- (二) 有沒有向現時使用的指紋辨識系統提供者查詢無法辨認指紋的原因，以及是否可以透過系統提升技術解決問題；若可以，所涉費用是多少；若不可以，有沒有研究其他可行的解決辦法；及
- (三) 有關情況在招標階段的試驗過程中是否已經被發現；若有，仍然選用該系統的原因是甚麼；若沒有，招標合約有沒有就此問題為政府提供任何保障？

初稿

Non-civil service term contract staff

#(2) 劉千石議員 (口頭答覆)

政府在 1999 年推出非公務員合約僱員計劃(“該計劃”),原意是容許部門首長以定期合約形式,在公務員編制以外聘請人手應付短期、非全職或正待檢討的服務需求。但本人得悉,有不少非公務員合約僱員在同一職位連續受聘超過 3 年。就此,政府可否告知本會:

- (一) 是否已更改該計劃的適用範圍;如是的話,詳情為何;如否的話,上述情況是否違反該計劃應付短期、非全職或正待檢討的服務需求的原意;
- (二) 有哪些措施防止部門首長濫用該計劃;及
- (三) 會否考慮把有長期需求的非公務員合約職位轉為公務員編制?

初稿

Enforcement of ungazetted speed limit at a road section

#(3) 何俊仁議員 (口頭答覆)

去年九月，在一宗超速駕駛案件中，高等法院裁定青嶼幹線青馬管制區（“管制區”）的車速限制，因未有依照《道路交通條例》第40條的規定刊登憲報而被宣判無效，涉案的超速司機因而上訴得直。律政司及後決定不對案件提出上訴。據悉，現時警方仍在該管制區內執法，檢控超速司機。就此，政府可否告知本會，警方在法庭判決後至今，是否仍有在該管制區內，根據未刊憲的車速限制，檢控超速司機；如有，警方不理會法庭判決而堅持執法的法理依據是甚麼？

初稿

Beggars from the Mainland

#(4) 周梁淑怡議員 (口頭答覆)

據悉內地城市自 03 年起陸續對本港開放“個人遊”以來，俗稱“丐幫”的內地行乞集團，在本港的活動變得日趨活躍。在一些人流密集的地區，例如中區、銅鑼灣、尖沙嘴、旺角區等地方，都可以見到不少身體殘缺的人士或老人，當街行乞。有市民甚至目睹有人替這些乞丐“把風”，明顯是受到集團式的操控。據警方數字顯示，單在中區，由本年 7 月份至 10 月份止，共有 7 名當街行乞人士被捕，當中全部為持雙程証之內地人；至於灣仔警區本年度至今則接獲 176 宗有關行乞的投訴。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自 03 年 8 月“個人遊”實施以來，每年共有多少來港內地人因行乞而被香港警方拘捕；當中有多少被成功檢控；一經定罪，法庭一般會處以何種程度的刑罰；
- (二) 本港警方對一些受集團式操控的內地“行乞黨”，掌握了多少資料；與內地公安部門有否建立溝通機制，合作防止這類集團來港活動，或禁止曾在港因行乞而被捕的內地人在特定時間內再次來港；及
- (三) 鑒於從本年 11 月份起，“個人遊”經已進一步放寬至成都、濟南、瀋陽、大連四個城市，並會在未來陸續開放予“泛珠三角”其餘地區，香港警方將會採取何等因應措施，防止內地行乞集團藉此擴大在本港的活動？

初稿

委任獨立非執行董事進入
香港國際主題樂園有限公司的董事局

(5) Hon Margaret NG (Oral reply)

In its briefing dated 26th November 1999 to the Finance Committee of this Council, regarding the subscription of equity, loans and subordinated equity in Hong Kong International Theme Parks Limited ("HKITP"), the owner of Hong Kong Disneyland, at paragraph 17 the Administration stated in relation to the Board of HKITP: "Two non-executive independent Directors mutually agreed by both Government and [The Walt Disney Company] will also be appointed to the Board". According to recent media reports, the Administration, which has a majority of directors on the board of HKITP (being 5 out of 9) has failed during the last 6 years to ensure that any independent directors are appointed to the board of HKITP. Will the Government inform this Council:

- (a) why were no independent directors appointed to the board of HKITP upon its establishment and since then; and why was this Council not promptly informed of the failure to ensure the appointment of independent directors to HKITP;
- (b) what steps it has taken, if any, between the establishment of HKITP and the present, to appoint independent directors to the board of HKITP; and
- (c) when it will publish each of the directors' reports and audited financial statements of HKITP produced in accordance with the Companies Ordinance since its establishment, in line with the principles of Government transparency and accountability for public finances?

初稿

Taking up outside work by former senior staff of monitoring organizations

#(6) 鄭志堅議員 (口頭答覆)

近日有一金融管理局高級職員離職半年即加入一私人銀行工作，政府可否告知本會：

- (一) 政府現時的各監管機構中，有多少名高級職員等同於政府的首長級公務員；請按各監管機構分別列出各人的職位和人數；
- (二) 各監管機構有否規管相等於首長級公務員的高級職員停止職務後從事外間工作的條款，約有詳情如何，是否與規管首長級公務員的條款相同；若否，原因為何；及
- (三) 政府擬於 2006 年 1 月 1 日開始實施新一套“規管首長級公務員在停止政府職務後擔任外間工作的修訂政策及安排”，請問這套“政策及安排”是否適用於各監管機構；如果是，請問適用於那些機構的何種職位職員；如果不是，原因為何，請問政府會否把“政策及安排”的適用範圍推廣至各監管機構？

初稿

Safety of and facilities for bicycle road races

#(7) 霍震霆議員 (書面答覆)

鑒於日前有單車選手在單車公路賽時，遭小巴撞死，政府可否告知本會：

- (一) 日後有單車公路賽舉行時，當局會採取那些措施，以避免上述悲劇的發生；及
- (二) 目前提供給單車比賽的場地有哪些；當局會否增加更多單車比賽及訓練的設施；若會，計劃為何；若否，原因為何？

初稿

Outsourced IT projects

#(8) 單仲偕議員 (書面答覆)

有關政府部門外判予私人承辦商的資訊科技項目，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年有多少項資訊科技外判項目合約的評核標準，並非採用“價低者得”原則；當中原因為何；而該等合約評核標準為何；及
- (二) 當局有何機制，協助政府部門在合乎成本效益的前題下，選擇技術水平較高的投標者，以確保外判項目的技術質素？

初稿

Collection of used clothes in public places

#(9) 楊孝華議員 (書面答覆)

近年街頭舊衣回收活動興起，回收鐵籠在街上隨處可見，甚至長期霸佔，影響環境衛生和市容。這些街頭舊衣回收活動／鐵籠，多以環保團體及慈善機構為名，但當中有些既沒有機構名稱，又沒有聯絡資料，令人有渾水摸魚，乘機圖利的感覺。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，政府接獲就街頭舊衣回收活動／鐵籠的投訴有多少宗；各區的分布如何；另，投訴的主要類別為何；
- (二) 政府有否因街頭舊衣回收活動／鐵籠對主辦單位作出起訴；若有，起訴的原因為何；當中有多少宗是成功的個案；
- (三) 今年，政府接獲多少個有關擺放舊衣回收鐵籠的申請；市民如知道那些舊衣回收鐵籠是合法；及
- (四) 政府有何措施加強監管這些街頭舊衣回收活動／鐵籠？

初稿

Losses in printing jobs

#(10) 王國興議員 (書面答覆)

近年，印刷業不斷萎縮，機構數目與就業人數每況愈下。不少業界人士抱怨，在現行的政府採購政策之下，不少政府印刷服務都外判給非本地廠家，導致印刷業工人失業者眾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 印刷與打印服務是否屬於《政府採購協定》的範圍；若否，為何政府不預留一定比率的合約優先給本地印刷廠採購，以扶持印刷業的發展；
- (二) 自 1997 年以來，印刷業的失業率、就業人數及機構數量是多少；
- (三) 自 1997 年以來，有多少間香港印刷工廠搬遷往內地；有多少香港印刷業工人因而北上內地工作；另外，去年有多少成功競投政府合約的本地承印商把印刷工序外判內地進行；
- (四) 過去 1 年，(a)低於 130 萬；(b) 130 萬或以上的政府印刷採購合約的合約數目，以及本地印刷廠所承印的百分比為如何；

	承辦政府印刷合約數目	
	低於 130 萬	130 萬或以上
本地供應商		
非本地供應商		

初稿

- (五) 凡超過 130 萬的政府採購(包括印刷品)均受《物料供應及採購規例》規管而須公開招標，但 130 萬以下的採購項目須否公開招標；若是，其原因如何；
- (六) 政府為何不考慮改變現行的投標評分制度，除了“價格”一項的評分外，還要引入“在港生產”、“優先聘用本地工人”等新項目，讓本地公司能取得更多政府合約，保障本地工人就業；及
- (七) 政府如何扶持香港印刷業的發展及促進印刷工人的就業；其成效如何？

初稿

Food stalls in schools

#(11) 李國麟議員 (書面答覆)

本港的中小學校內設有小食部，向學童提供小食及熟食。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港共有多少間中小學設有小食部；當中有多少間提供熟食(包括自製飯盒、三文治、麵食)服務；
- (二) 現時這些小食部需不需要申領食肆牌照；若需要，是屬於哪種食肆牌照及如何受到當局監管；若不需要，原因為何及如何確保所提供的食物品質和安全；及
- (三) 為提倡學童養成均衡健康飲食，政府當局有否規定學校小食部售賣食物的種類；若有，情況如何；若否，原因為何及有何其他相關的計劃及措施？

初稿

Injuries sustained during law enforcement actions

#(12) 李鳳英議員 (書面答覆)

近日報道，5名食物環境衛生署職員於執行職務時，遭受拒捕而受傷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請按部門、受聘條款和職級劃分，過去3年，共有多少名公職人員於執行職務時因拒捕而受傷以及跟進情況；
- (二) 有否評估現行對在執行職務時公職人員的安全保障是否足夠；若有，評估的結果為何；若否，原因為何；及
- (三) 為免再有同類事件發生，當局會否引入新措施，加強對公職人員執勤時的安全保障？

初稿

Electricity usage in government premises

#(13) 余若薇議員 (書面答覆)

政府在 2005 年 11 月 16 日就劉慧卿議員提問的書面回覆顯示，各區政府合署的用電量有四至五倍的差距。就此，政府可否告知本會：

- (一) 各政府合署的辦公室總面積及辦公人員的數目；
- (二) 有否研究各政府合署用電量出現巨大差距的原因；及
- (三) 各區政府合署採取了哪些節約能源的措施？

初稿

Preventing abusive use of public health care services

#(14) 郭家麒議員 (書面答覆)

就政府 7 月發表的《創設健康未來》－探討日後醫療服務模式討論文件中，提及政府應檢討公營醫療體系服務的收費，以減少濫用公立醫院；及建議增加私營醫療體系服務收費的透明度，以鼓勵私家診所或醫院求診，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局計算醫療成本的準則，及如何推算未來 5 年的開支及赤字數目；
- (二) 分項列出公營醫療系統，包括急症室、普通科及專科門診、住院及手術，請具體就各種分科、手術及治療各類不同疾病的平均住院日數等，有關上述各項醫療服務的收費、真正成本、計算方法，及能否提供本港私營醫療系統和外國公私營醫療系統的比較資料供參考；及
- (三) 衛生福利及食物局將有何計劃及誘因，鼓勵市民減少濫用公立醫院服務，自願購買醫療保險，及選擇轉向私家診所及醫院求診？

初稿

Illegal entrants coming to Hong Kong for going to prisons

#(15) 馬力議員 (書面答覆)

一名越南籍人士今年 9 月攜帶 3 顆子彈自文錦渡非法入境，近日被法庭判處監禁 2 年 7 個月。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年拘捕的非法入境者中，根據當局的判斷，有多少人是意圖來港博取監禁，以享用相關的設施與服務；這些人的國籍以及入境途徑為何；及
- (二) 當局採取甚麼政策和措施，以處理該等意圖來港博取監禁的非法入境者；有否評估該等政策和措施，能否有效遏止這種非法入境行爲？

初稿

Reprovisioning of Central Government offices and dealing with the vacant land resulting from the reprovisioning

#(16) 李永達議員 (書面答覆)

關於遷建政府總部及處置因而騰出的土地，政府可否告知本會：

- (一) 有多少現時在中環及金鐘地區辦公的政策局及部門會遷往添馬艦新政府總部，以及因而騰出的土地及辦公室面積；
- (二) 有何計劃處置上述空置辦公室用地，包括會否重新發展中區政府合署所在地；及
- (三) 若會重新發展中區政府合署所在地，當局會否以現時中區發展密度過高和交通不勝負荷，以及有關土地具有特殊文化及歷史遺產價值為理由，限制有關土地的用途、高度及密度？

初稿

Hawker control

#(17) 陳偉業議員 (書面答覆)

就有關管制無牌小販的工作的成本效益問題，本人曾於去年 6 月 23 日向政府提出書面質詢，政府的答覆指由於拘捕行動配合檢控可即時遏止無牌販賣活動，因此政府會繼續以此方法來壓抑無牌販賣活動。但據悉，近年無牌販賣活動的數字並無減少的跡象。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在 2004-2005 年期間，用於管制無牌小販的公帑開支總額、向無牌小販作出檢控的次數，以及平均每宗檢控所用的公帑開支；及
- (二) 當局會否重新考慮採用成本較低的執法方式，例如以定額罰款通知書取代傳票；若會，有關的詳情；若否，原因為何？

初稿

People taking drugs without seeing doctors

#(18) 鄭家富議員 (書面答覆)

衛生署的住戶健康調查發現四成病人在身體不適時自行服用西成藥，就著西成藥的使用，政府可否告知本會：

- (一) 自行購買及服用西成藥的病人有何途徑獲得所患疾病和藥物的資訊，上個財政年度當局撥在增加病人藥物知識的人手和款項分別為何；當局曾否研究其他國家容許藥物在有足夠臨床證明的情況下，透過廣告推銷藥物，對病人藥物知識的影響；
- (二) 現時售賣西成藥的藥房及藥行中，有藥劑師駐守的藥房佔多少百分比；當局會否評估本港藥劑師的人力需求，若實施醫藥分家的人力需求，並制訂培訓人手的時間表；及
- (三) 當局會否採取措施，增加疾病通報途徑，以及加強市民在公共衛生方面的教育，增加病人對疾病，特別是高度傳染性的病病的認識，以防止病人在患上具高度傳染性的疾病時，自行購買西成藥，引致未能呈報衛生署並在需要時作出隔離，引致疾病在社區蔓延；若然，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Total Maintenance Scheme

#(19) 梁耀忠議員 (書面答覆)

據報道，房屋署將於明年分階段在各屋邨推行“全方位維修計劃”，若證實租戶損毀單位內的設施，有關租戶須要承擔維修費用，此外，若租戶拒絕房屋署的“家屋維修大使”進入屋內視察，會被扣七分。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否為工作人員提供指引，分辨單位內的設施是否由租戶損毀；若有，有關指引的細節為何，及會否公開予租戶參考；
- (二) 有何安排解決單位維修責任誰屬的爭拗；
- (三) 如何協助無力支付維修費用的租戶；
- (四) “家屋維修大使”進入屋內視察的安排如何，以確保不會對租戶帶來極大不便；及
- (五) 會否就拒絕“家屋維修大使”進入屋內視察會被扣七分的安排，諮詢租戶有關罰則會否太重；若否，原因為何？

初稿

Prohibiting consumption of sharks' skins

(20) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報道，香港大學規定校內食肆不論外判與否，一律不得供應魚翅，同時，校方亦不會支付官方宴會中的有魚翅費用。另外，大企業如太古地產和匯豐銀行亦有類似措施。政府可否告知本會，香港政府作為本港最大機構，是否會效法“禁翅”；若會，詳情如何；若不會，原因為何？