

陳家洛 浸會大學 政治及國際關係學系副教授

2005 年 11 月 12 日

民主選舉的核心在於確保民眾普及而平等的參與，令自由、公平、具政治競爭性的選舉能夠舉行，而不是為了鞏固一小撮人的特權。按《五號報告書》建議，2007 年的行政長官選舉，選舉委員會人數由 800 人增加至 1600 人，當中包括所有區議員，然而，這距離一人一票普選特首的目標仍相當遙遠。

此外，委任區議員明顯是民主原則大退步。由行政長官憑其長官意志委任區議員，不單侮辱了所有有份參與投票的選民和候選人，亦突顯港府對民主精神的無視，和對港人欠缺信任。再者，行政長官委任區議員之舉欠缺說服力，純粹出於政治上考慮，對地區議會的運作並無實際幫助之餘，反而更會令公眾及社區人士輕視區議會選舉和地區議員的努力，打擊令有意參與社會事務人士的熱誠和意願。

非直選產生的區議會議席應該予以廢除。特區政府本身有各級的諮詢組織，去吸納各界人士為全港及地區事務出謀獻計，培訓人才。沒有委任議席的區議會選舉才算是真正反映全港市民意願的選舉。特區政府沒有理由要犯下直接干擾各區政治力量自然發展和平衡之嫌。

此外，由委任區議員參與選舉特首，明顯有角色和利益衝突，形成自己人選自己人。除非我們甘願成為國際大笑話，否則特區政府不應一意孤行。

由區議員互選進入立法會，不及由市民直接選舉合理。以往由區議會產生的立法會議員表現良莠不齊。不管是用何種選舉方法，互選的本質只是黨派之間的分餅遊戲，對提升區議會的重要性，以至獲選的區議會議員的問責性等皆缺乏制度上的保障。

### 莫被「民意」這玩意兒沖昏了

特首曾蔭權多次強調政府剛公布的「政制發展方案」，獲得香港大多數市民的支持。筆者不敢苟同，更為曾特首的仕途憂心，深感他不知不覺間漸漸成為政府宣傳機器的受害人（victim of his own propaganda），引致他的施政偏差，誤人誤己。

曾特首聲稱其「區議會方案」甚獲市民認同，其理據卻是源自一項備受學界質疑的民意調查。首先，該項調查雖然由一所大學的社會研究中心經手執行，予人客觀科學的印象。可是，調查的目的和問卷設計肯定是由有關政府部門一手精心策劃。政府發言人則辦稱：「政府民調的目的不是問市民心目中最理想的方案。」（載《明報》10 月 31 日）故此，「雙普選」的問題不翼而飛，想也是同類近期的學術民意

調查的罕見的。筆者感興趣的是，倘若有被訪市民堅持答說支持零七、零八雙普選，負責的學術機構會膽敢將之變成「無意見」或「拒答」嗎？

其次，被訪的市民作答時對當時仍未發表的「區議會方案」一無所知，更枉論對政府的建議有充分掌握、深思熟慮。在這種瞎子摸象、半推半就的情況下所得的「民意」，質素成疑不在話下。曾特首將是項調查的結果說成爲市民對「區議會方案」的「認同」，更是不負責任的說法，理應收回。

中國歷代治亂興衰，朝代更替中；老百姓只有被權術把弄的分兒，可曾有真正的當家作主？香港正處於一個十字路口、一個重要關頭。曾特首常常把「民意」掛在口邊，何不多走一小步，**主動就其政制方案進行全民投票**？政府要跟民主派爭民意，便應該堂堂正正、公開公平地進行。做上述這一類偷偷摸摸的民意調查，成何體統？

但是萬一「區議會方案」遭市民否定，怎麼辦？首先，曾特首及支持政府方案的各界人士要傾力向社會解釋遊說。所有公平公正的投票，未到點算至最後一張選票，誰也不能知道結果。特首民望高企，市民理性務實的氣氛下，反對陣型沒有必勝的把握。

其次，若方案未能通過，政府應該知所進退，不硬闖立法會。反而，政府更有條件採取主動，召開政制發展圓桌會議，利用這幾個月的時間跟各界商討達致雙普選的步驟和政制配套。

最後，沒有清晰時間表和路徑圖令政改方案大打折扣。過去廿多年來，香港市民要求全面普選的呼聲非常清晰；而經過多年來的發展和討論，香港市民及社會是有足夠的條件及成熟程度實行全面普選。人大常委會去年透過釋法扼殺〇七、〇八雙普選已經令港人憤怒，而特區政府經過一年多的諮詢後、反覆蒐集民意的結果，居然是一份沒有普選時間表及明確的政改路徑圖的政改方案，實在令人失望和憤怒。一個沒有出路，沒有前景的「政改迷宮」，不單虛耗市民的時間及精力，更令社會分化，政改的討論無日無之而且無限期，又如何令公眾接受呢？

筆者擔心的是，曾特首生怕民情變化無常；躲在不可信的民調數字之後，只顧用「太公分豬肉」的方法去鞏固自己的權力，自欺欺人，甘願成爲政改官方謊言的主角。望曾特首三思而後行。