

大澳居民關注十號貨櫃碼頭選址小組

有關：「大嶼山發展概念計劃」的意見

反對在大嶼山西北部興建十號貨櫃碼頭

我們是一群關心大澳發展的大澳村民，政府於去年 11 月底發表的「香港港口規劃總綱 2020 研究」諮詢文件，建議在大嶼山西北部（即大澳對開海面）興建十號貨櫃碼頭，諮詢文件竟與「大嶼山發展概念計劃」幾同步發出，然「香港港口規劃總綱 2020 研究」的諮詢工作異乎尋常地低調，只上載於政府網頁，更沒有列入「大嶼山發展概念計劃」諮詢文件，我們認為此舉是剝奪公眾的知情權，本組對經濟發展及勞工局鬼祟的假諮詢表示強烈不滿。就政府建議在大澳對開海面興建十號貨櫃碼頭，本組表示強烈反對，意見如下：

一. 反對在大嶼山西北部興建十號貨櫃碼頭

1. 大規模填海，影響海洋生態環境

計劃在大嶼山西北部（即大澳對開海面）興建的十號貨櫃碼頭，涉及大規模的填海工程，形成一個面積達 315 公頃的離岸島，約有 400 個足球場。須知大嶼山西北部是「中華白海豚」的棲息地，大規模填海工程及貨櫃碼頭的運作對該處一帶所做成的種種環境污染，勢必永久性破壞該帶海洋的生態環境（生境），研究報告亦清楚說明有關建設會令「中華白海豚」失去棲息地。「中華白海豚」是代表香港的吉祥物，亦是中國國家一級受保護動物，特區政府有責任保育中華白海豚棲息地的海洋生境。

2. 規劃概念互相矛盾，與「可持續發展」的政策方向背道而馳

「大嶼山發展概念計劃」強調保存大澳漁村，要「保護古老漁村文化遺產及天然資源，並提高其對遊客的吸引力。」然而十號貨櫃碼頭若在大澳對開海面興建離岸島，無論對景觀、空氣、水質、寧靜等天然資源都會做成不可逆轉的破壞，此舉與政府大力推行的「可持續發展」概念背道而馳。大澳的水鄉特色除吸引不少海外旅客外，更是本港各大、中、小學的自然教室，現時不少學校皆以大澳的漁村文化及濕地生境作為自然教室，一旦興建面積達 260 個政府大球場的離岸島勢必永久破壞大澳的天然資源，嚴重影響大澳的旅遊及教學科研的發展。

3. 興建十號貨櫃碼頭的需要性存疑

隨著珠江三角洲海港的發展，不少大型的貨櫃碼頭已陸續落實使用，加上工業的發展已由從珠三角向北移，香港作為一個轉口港的角色可能需要重新定位。現時香港已啓用的九號貨櫃碼頭仍未完全被使用，現有部份地皮改為住宅樓宇，由貨運改為地產項目，其他貨櫃碼頭的營業額亦大不如前，故我們質疑規劃興建十號貨櫃碼頭的需要性。

二. 對大澳發展的意見

1. 加強民間參與，將大澳定位為歷史文化及自然生態教室

我們認為政府發展大澳的政策，必須符合可持續發展的概念。雖然在「大嶼山發展概念計劃」強調保存大澳漁村，然而定位仍不清晰。大澳是香港唯一保存得最完整的漁村，已有數百年的歷史，加上有豐富的天然濕地環境，是一個理想的歷史文化及自然生態教室，可以發揮旅遊、教育及研究的功能。然而，過去政府不少的建設皆令大澳原有的景觀及生境受到不可逆轉的破壞，摧毀了大澳天然的資產，例如：剛落成的漁船停泊區如墳墓般遮擋了大澳十景之一「大澳日落」；興建公屋及居屋，現卻十室九空，浪費資源。我們認為政府在發展大澳時，應按當地的社區歷史文化特色及自然生境，加強諮詢及民間參與的機會，由規劃至推行皆讓區內不同人士及團體參與，方能令有關建設配合文化保存及生態保育的目標，達致社區可持續發展，從而增加當地人對有關建設的歸屬感。

2. 與民間合作，搶修地區具歷史價值的文物及建築物，加強旅遊配套設施

大澳有不少反映當地歷史發展的文物及建築物，例如嶼北界碑、方便所、協和社學、大澳警署等，可惜因日久失修，變得黯然失色，漸漸被人遺忘。政府所謂的地區發展，往往只著重大型新建設，卻沒有與民間發掘地區的歷史文化資產，並予以保留及修葺，政府在強調保存大澳漁村，應投放資源，與民間合作，搶修地區具歷史價值的文物及建築物。另一方面，大澳欠缺一份清晰的旅遊導賞地圖，旅遊景點欠缺清晰的路線指示及介紹，這些旅遊配套設施實應予以加強。

3. 改善河涌污染情況

大澳水鄉有「東方威尼斯」的美譽，惟河涌污染情況日益嚴重，政府一方面要加強清理河涌垃圾的工作，一些長久沉積在涌底淤泥中含重金屬的大型垃圾，部門之間要作出協調，作出有系統性的徹底清理；另一方面，政府需協助村民改善排污系統。

4. 改善水陸兩路交通

大澳是國際知名的旅遊點，吸引不少本地及海外旅客到大澳一遊，然而水路交通方面只有屯門---大澳航線，平日每天只得四班，對遊客而言極不方便。陸路方面，由於山路崎嶇，險象環生，車程往往令遊客感到不適，令遊客卻步，雖然政府進行擴闊東涌路工程，但仍需繞經貝澳，我們建議政府盡快擴闊嶼南路，改善大澳對外交通。

2005年11月16日