



香港教育專業人員協會

Hong Kong Professional Teachers' Union

就《專上教育界別檢討報告》
香港教育專業人員協會致立法會意見書

2006年3月

香港教育專業人員協會歡迎政府就專上教育作出檢討，但對報告內容報喜不報憂，推卸政府應當承擔投資教育的責任，淡化學額過剩引發的惡性競爭，危及學生的利益與教育質素，感到非常失望。

前特首董建華在 2000 年的施政報告中，提出 10 年內將大專生比例增至六成的指標，讓專上教育的質和量起了重大的變化。政府爲了行政達標，軟硬兼施，一方面抽走專上教育的撥款，另一方面則透過大量放債，全力催谷自資課程的學額，結果，大專生比例在不足 5 年時間內，激增至 05/06 學年的 66%，預計到 07/08 年，學額仍有進一步的增長。

政府在《專上教育界別檢討報告》中，形容這是「自資界別蓬勃發展」、「教育機構反應熱烈」；礙於競爭所在，收生不容有失，院校也只能繼續唱好，期望這串教育泡沫不會爆破。根據政府提供的數字，新增副學位學額在 04/05 學年出現首個高峰¹，每年可供報讀的副學位及學士學額合共 4 萬 2 千多個，05/06 年度更增至近 5 萬個²。反觀同期的需求，高考總人數近 3 萬 4 千人，其中預科畢業生僅 2 萬 8 千人，可見學額供應已遠高於學生的需求，當中還未計算每年到香港以外地區升學的數字。

教協會強調，支持爲年青人提供更多的升學機會，但學額在短時間內極速膨脹，對專上教育質素所造成的衝擊不能忽視，例如學額供過於求，院校收生不足，降低收生條件，一窩蜂開辦熱門課程，以至去年出現的才智社區書院的倒閉事件等，報告只是避重就輕，甚至隻字不提，令公眾無法掌握全面的情況。

¹ 立法會 2005 年 3 月 9 日書面質詢第 9 條附錄一

² 《專上教育界別檢討報告》第 13 段

本會同意督導委員會的建議，「將尚餘的資源集中用作提升服務質素及鼓勵多元化，而不是只用作增加學額」³，特別是將資源用於鞏固教育質素和改善對學生的資助，否則，繼續加推學額，只會令專上教育界別雪上加霜，令惡性競爭加劇，而透過吸納非本地生來填補學額則更是本末倒置，絕不可取。

政府催谷六成大專生的指標不遺餘力，惟投入的資源卻明顯不足，由興建校舍至學生資助，政府沒有相應增撥資源，更而撤走副學位課程原有的資助，犧牲了學生的利益和教育的質素。政府在報告中所提到的一系列支援，主要是透過貸款形式進行，例如為數 50 億元的建校貸款，接受貸款的院校須在 10 年內全數歸還，根據檢討報告，借款用於購買或增建校舍（即中期貸款）的院校，學額的平均單位成本超過 12 萬元⁴，按 10 年歸還，即每名學生每年須承擔超過 1 萬 2 千元的還款。

院校向政府申請貸款建校，學生則為院校供樓還款，以學費平均約 4 萬元計算，當中的三分一可能須用作償還建校貸款之用。由此可見，實際用於教學上的資源明顯是所餘無幾，相比每個資助中學學位(33,690 元)、職訓局技術員程度以上課程(50,000 元)，以及資助副學位課程(12 萬元)的單位成本⁵，自資副學士可享用的教育資源比中學生還要差，更遑論大專學生應有的校園生活和福利。

從學額供應過剩導致院校惡性競爭，從惡性競爭到教學資源嚴重壓縮，最終危害整體的教育質素，教協會強調，教育質素是不容妥協的，政府不可再以市場為名，在投資教育和質素把關上推卸責任，任何以市場調節或簡化程序作為放寬評審的藉口，也是不能接受的。因此，政府必須訂立長遠有效的機制，撥亂反正，確保整體的教育不會受損。

教協會認為，政府有責任為專上教育的發展增撥資源，為實踐全人教育的理念作出承擔，包括因應學生課內及課外學習、個人及學業輔導、職業輔導等方面的需要，提供適切的校園設施和學生發展服務，以及向院校提供延長還款期至 20 年的選擇，讓院校可以紓壓財政壓力，為學生福利和教育質素創造更多的空間，而不是在利息上與院校斤斤計較。

由於政府撤走撥款，學生既要承擔更高的學費，也被摒出本地專生學生資助計劃的門外(資助副學位與學位課程原屬同一資助計劃)，令大部份副學位學生的資助水平大幅下降，受盡歧視，例如自資副學士家庭收入若超過 8 千多元，便不能取得助學金，此外，自資副學士也不獲生活費和學習支出的資助，因而被迫申請免入息審查貸款。在無所損益原則和計算風險利率後，利率已超過 7%，加上利息自在學期間開始計算，令畢業生累積欠債的情況越來越嚴重。

³ 立法會教育事務委員會專上教育界別及專上學生資助計劃檢討文件第 24 段)

⁴ 按《專上教育界別檢討報告》附件 D 數據推算

⁵ 06/07 財政年度預算案

教協會支持報告建議，將現時本地專上學生資助計劃的按比例計算方法，適用於專上學生資助計劃下的自資副學位學生，此舉有助學生減少申請高息貸款，然而，自資副學士的生活費資助仍要借助高息貸款、無所損益原則是否適用於全職學生、高息貸款是否已脫離全職學生的還款能力等，報告依然未有解決，制度依然未見公平，本會促請教統局的另一項檢討能盡快作出交代，並且落實一視同仁的原則。

儘管大專學額近年有顯著增幅，但高中畢業生升讀大學的門口依然狹窄。政府來年度為 17-20 歲人口提供的學士學額依然維持在 14,500 個⁶，佔相關年齡組別的 17%。本會認為，這個 12 年不變的學位限額⁷，早已不能滿足本港作為知識型社會的需要，副學位畢業生每年約有 2 萬，但政府自去年開始提供的大學二年級銜接學額只有 840 個，比率不足 5%。

事實上，專上教育是擇優而錄，政府在文件中提到「為所有副學位畢業生提供升學學額，是不設實際的做法」(立法會文件第 34 至 35 段)，這明顯是顛倒是非，混淆視聽，正如社會也沒有要求本港達至全民副學士，因此，教協會強烈要求政府訂立副學位畢業生升讀大學的比例及作出財政承擔，同時，在推行三三四學制的改革上，政府必須與教資會及院校加強溝通，讓副學位課程可以及早定位，配合大學四年制的發展需要。

教協會呼籲各院校在這次檢討中，能夠正色敢言，開誠布公，為專上教育的發展發聲，讓社會同心協力提升教育的質素。與此同時，政府亦必須詳細交代撤走副學位課程以及收回院校和學生貸款後節省所得的資源去了那裏？並要履行承諾，將「從中節省的大部份資源將投放於修讀副學位課程的學生身上」。⁸

完

⁶ 06/07 財政年度預算案

⁷ 《大學教資助委員會 91-95 年報告》，及香港高等教育-大學教育資助委員會報告書(1996 年 10 月)

⁸ 《專上教育界別檢討報告》66 段