

立法會教育事務委員會

關注副學位大聯盟就「專上教育界別檢討報告」之意見書

二零零六年三月二十七日

組成

- 1 「關注副學位大聯盟」(下稱大聯盟)由香港教育專業人員協會、香港專上學生聯會、理工大學副學士升學關注組、城大副學士關注組、嶺大副學士關注組以及副學位畢業生等組成，關注大專學額急速擴張，副學士升學困難，政策制度不公，學額供應過剩等問題。(網址：<http://www.hkfs.org.hk/sdp/>)

承擔不足 問題根源

- 2 前特首董建華於 2000 年宣佈在 10 年內大幅增加大專學額，在短短的 5 年間，全港接受高等教育的人數已由原本的 33%急升至 66%，較預期早 5 年達標。然而，在推動六成大專生指標的過程中，政府投入的資源和承擔極度不足，只是透過不斷向院校和學生提供貸款，追求數字達標，至於長遠規劃和配套發展則一律欠奉。
- 3 投資教育，在在需財，大聯盟認為政府除要承擔推行六成指標所需的額外資源外，政府也要徹底解決現有資助制度不公和支援不足的矛盾，否則，政府的「六成指標」只是浪得虛名，敗事收場，而同學升學以至本港大專教育的發展，也將無以為繼。

八成目標 極大保留

- 4 可惜的是，政府有意研究將專上教育普及率提升至八成，大聯盟對此表示極大的保留，並認為政府及院校應先整合和鞏固副學位課程的質素，因此，大聯盟認同督導委員會的建議，「把尚餘的資源集中用作提升服務質素及鼓勵多元化，而不是只用作增加學額。」(政府當局提交立法會文件「專上教育界別及專上學生資助計劃檢討」(下稱「文件」)第 24 段)
- 5 截止去年底，政府為院校提供的貸款超過 40 億元，而學費便是院校償還貸款和維持課程營運的重要支柱。教統局信誓旦旦，承諾推出支援措施，輔助副學士的發展，但是，有關建議卻是新瓶舊酒，聊勝於無。

延長院校還款期 優化政府支援措施

- 6 甚為不解的是，教統局認為「延長（院校）免息貸款還款期的建議涉及巨大的利息損失」（文件第 22 段），這無疑是將課程質素與學生利益拋諸腦後。**大聯盟認為，學費應用於提升課程質素，並建議延長院校免息貸款的還款期**，降低學費用作供樓的比例，讓學生得到直接裨益。
- 7 教統局局長李國章也公開承認，現時銜接大學學額實在太少，並透露教資會已計畫，在未來六年大量增加大二及大三學額，還希望是以倍數增加。但是，文件第 34 段卻提出「期望為所有副學位課程畢業生提供升學學額，是不切實際的做法。」

增加銜接學額 消取消學樽頸

- 8 事實上，「專上教育界別檢討報告」（下稱「報告」）第 24 段坦言，「對於高中離校生來說，修讀副學位課程已成為甚受歡迎而嚴肅認真的另一個升學銜接途徑，讓他們可直接升讀大學。」現況卻是，在 26,890 個（2004/05）學生就讀副學位課程，只有 840 個公帑資助的高年級學額，不足 3.12% 的升學樽頸，顯然是不成比例，不能滿足社會的發展，導致同學的升學理想落空。**大聯盟促請教統局及教資會提供額外資源，增加大學二年級的資助銜接學額，以及盡快公布有關計劃的落實時間表**，讓學生可以及早為自己的升學計劃作好準備。
- 9 另一方面，資助大學學額長期維持在 14,500 個，普及率只有 17%，大聯盟相信，進一步增加資助大學學額，提高普及率，對於香港維持知識型經濟體系，以及提升本港勞動人口的競爭力，改善人力質素，有積極正面的作用，亦可促進專上教育界別的健康發展。

學生債務雪上加霜 反對計算學生收入

- 10 目前，自負盈虧課程副學士所付出的學費較高，但所獲得的資助卻遠比資助課程學生低，審批條件也比資助課程學生苛刻。根據學生資助辦事處 04/05 年度的數字，「本地專上學生資助計劃」下獲批助學金和低息貸款的成助率均達 85%，但「專上學生資助計劃」下的自資課程申請人，成功率只有 28% 和 40%，而自資課程學生甚至不獲生活費資助。
- 11 **大聯盟肯定報告第 37 至 40 段建議，改善「專上學生資助計劃」下計算需經入息審查助學金的安排**。然而，改善建議並無助自資課程學生不獲生活費資助，而被迫申領「免入息審查貸款計劃」的慘況。與此同時，政府又計劃收緊學生資助，建議將學生兼職和實習期間所得的收入也納入計算範圍內，此舉將令大專同學更難取得資助，因而被迫申領利率比樓宇按揭還要高的免入息審查貸款。

合併資助制度 全面消取歧視

- 12 大聯盟強調，政府必須考慮同學的負擔能力，確保同學不會因為經濟困難而得不到應有的學習機會。大聯盟認為學生資助辦事處應主動消取歧視，合併「本地專上學生資助計劃」及「專上學生資助貸款計劃」，一視同仁，並研究「免入息審查貸款計劃」下，在學生畢業後才計算利息，以免學生債台高築。
- 13 大聯盟認為，政府必須建立長遠的質素檢定機制，確保大專教育的質與量並重，並能切實反映學生和社會的需要，因此，政府必須同時尊重和重視自資課程同學的意見，包括在政府助學金聯合委員會，也應有自資課程學生的代表參與其中。

質素保證 不容妥協

- 14 院校財政不穩，教學人員流失嚴重，是直接影響教育質素的禍根。院校為求生存，只能將成本盡量壓低，無論是大專學生應有的校園生活或所需的學習支援，院校都只能將課就價或要求學生自掏腰包，加上副學位學額供過於求，容易造成惡性競爭，政府必須從速正視和認真檢討。
- 15 令人震驚的是，報告第 48 段提出，「只要所有教育機構都受到妥善的質素保證機制制約，並按照同一套通用指標開辦副學士學位課程，我們（政府）即樂意把這方面的發展交由市場力量決定。」相反，大聯盟贊同文件第 30 段：「政府視質素保證為本港教育制度的基石，深信不能因個別利益而在質素方面作出妥協。」誠言，政府在這方面的角色是責無旁貸，並有絕對責任為整體的教育質素把關。

市場化窒礙課程多元化

- 16 再者，現時開辦的 227 個（2005/06）副學位課程中，就學術範疇來說，工商管理仍然是主要的範疇，佔所辦課程的 47%。其次是科學及科技，佔所辦課程的 22%。
- 17 兩個學術範疇已佔所辦課程的 69%，多元化的目標無從反映，與市場化的局限不無關係，就如報告第 26 段的描述一樣：「如以自資形式開辦課程，有關課程便更能迎合市場及人力資源的需要，與此同時，卻會受市場力量及商業可行性所影響。」

錢跟學生走 質素種類被迫犧牲

- 18 在承認市場化局限的同時，報告卻無力提出具體建議，只保證「政府準備繼續資助符合指定準則的課程」（報告第 27 段），對於改善現況毫無寸進。更令學界擔憂的是，教統局長李國章強調，副學位課程發展長遠維持「錢跟學生走」政策，強化市場力量及商業可行性，完全無助課程的多元化發展以及課程質素的提升。

- 19 副學位課程涵蓋的學術類別狹窄，最終受害的必然是本地工作人口的競爭力，本地人力資源的質素，最後，整個社會都要為此而付上沉重的代價。

撥亂反正 消除歧視 提升質素

- 20 爲了提升整體的教育水平，配合社會的發展需要，政府增加教育資源和推動教育的發展，實在是責無旁貸。大聯盟重申，支持爲年青人提供更多和多元的升學機會，並提出以下 6 點訴求：

- 20.1 承擔責任，增撥資源，配合新增副學士的教育發展和社會需要；
- 20.2 消除歧視，一視同仁，自資副學士也應享有公平和合理的資助；
- 20.3 推動發展，就整體副學位課程銜接及升學安排進行規劃，制訂升讀學士課程的比率；
- 20.4 提升質素，確保副學位課程重質重量；
- 20.5 共同參與，建立長遠的質素檢定機制；以及
- 20.6 **按額資助，爲大專學生在教育和個人發展上的需要作出承擔，以實踐全人教育的目標。**