



立法會 CB(2) 1884/05-06(01)號文件
LC Paper No. CB(2) 1884/05-06(01)

香港飲食業聯合總會
Hong Kong Catering Industry Association

會長

Chairman

張宇人太平紳士
Tommy CHEUNG, JP

傳真： 2509 0775 (共三頁)

敬啓者：

副會長

Vice Chairmen

楊貫一
YEUNG Koon-yat
胡珠
Thomas WOO
程基
CHING Kcc

張成雄
CHEUNG Sing-hung
麥耀堂
William MARK
馮秉孝
FUNG Bing-hau

義務秘書長

Hon. Secretaries
方亮鏡
Tommy FONG
涂煥輝
Alfred TO

義務司庫

Hon. Treasurers
邱全
HEW Chin
張焯林
Valiant CHEUNG

義務核數師

Hon. Auditor
黎煥華會計師
Thompson Lai, CPA

義務法律顧問

Hon. Legal Advisor
黃英琦律師
Ada Wong, BA

食物業處所記分制不合理扣分項目

貴會於4月6日特別會議問及現時食物業處所違例記分制，有何過時、脫離現實及不合理的扣分項目，現表列如下：

被記分的違例項目	政府建議修訂的被記分數	需要檢討理由
《食物業規例》(第132章附屬法例X) -- 未經准許對牌照所關乎的處所進行更改或增建工程，令該處所與根據第32條獲批准的圖則有重大偏差(第34(a)條)	10分	此條例內容空泛，食物業處所隨時因此而「踩地雷」，例如微波爐位置與入積時有別，又或擅自將鐵窗換鋁窗而未通知署方，便要扣分，對業界的限制過嚴，漠視經營操作時需要彈性的空間，既脫離現實且不合理。 另外，此條例與食物安全無關，罰則何須如此嚴厲？此條例應改為「只罰錢、不扣分」的方法懲治。
《食物業規例》(第132章附屬法例X) -- 沒有適當地設置供吐痰用的盛器，亦沒有展示不准吐痰的告示(第9條)	5分	現時大部分食物業處所爲了衛生起見，已不設供吐痰用的盛器，這條例明顯過時，當局應該盡快撤銷。如碰巧不准吐痰的告示損毀或遺失，給人拿作把柄控告，食物業處所便會無辜受累。
《公眾衛生及市政條例》(第132	15分	監管食物源頭的责任不在食物業處所，而且業界也沒有能力監管。舉例如果活魚含

香港九龍尖沙咀亞士厘道22號好利時大廈2字樓

2/F, Honytex Building, 22 Ashley Road, Tsimshatsui, Kowloon, H.K. Tel: 2375 2298 Fax: 2375 6608



香港飲食業聯合總會
Hong Kong Catering Industry Association

會長

Chairman

張宇人 太平紳士
Tommy CHEUNG, JP

副會長

Vice Chairmen

楊百一
YEUNG Koon-yat
胡珠
Thomas WOO
程基
CHING Kee
張成雄
CHEUNG Sing-hung
麥耀堂
William MARK
馮秉孝
FUNG Bing-hau

義務秘書長

Hon. Secretaries

方亮璇
Tommy FONG
涂漢輝
Alfred TO

義務司庫

Hon. Treasurers

邱全
HIEW Chin
張煒林
Valiant CHEUNG

義務核數師

Hon. Auditor

黎耀華 會計師
Thompson Lai, CPA

義務法律顧問

Hon. Legal Advisor

黃英琦 律師
Ada Wong, BA

<p>章) —出售經過攪雜以致損害健康的食物 (第 50 條)</p> <p>—出售攪雜水分或其他液體的肉類 (第 51A)</p>		<p>有孔雀石綠或牛肉灌水，入貨時業界怎會知道？而且食物檢驗需時，部分食品等不及檢驗結果已須出售或煮用上菜，可見條例的要求脫離現實情況。</p> <p>業界是沒可能有任何意圖或動機毒害市民的，但條例規定如出售食物檢有違例成分，業界竟然仍要需要舉證自己沒有「意圖」攪雜有關成分才可免責。部分業界只好為保障自己，被迫增加成本，定期自行抽驗食品，然而，本港食物源頭監管制度千瘡百孔，沒理由要業界負起所有責任，這對業界實不公平。有關法例理應撤銷，又或減緩罰則，但當局卻本末倒置，竟然建議加重罰則，扣滿 15 分，即叫涉及的食物業處所停牌 21 天，業界難以接受。</p>
<p>《食物業規例》 (第 132 章附屬法例 X) —僱用相當可能傳播疾病的人 (第 24 條)</p>	15 分	<p>根據此例，任何人知道或安排相當可能傳播疾病 (身體暴露部分有流膿的傷口或瘡腫、耳朵流膿、腹瀉、嘔吐或患有咽喉痛) 的員工，處理未加掩蓋的食物，便屬違法。</p> <p>許多食物業處所轄下數以百計員工，僱主難以時刻檢驗員工身體無恙，有時上級人員為了維護下屬，故意替下屬隱瞞病情，但一旦被發現，卻要株連整間食物業處所，即須被扣 10 分，實不合理。如按新建議扣滿 15 分，食物業處所連翻身的機會也沒有。</p>
<p>《食物業規例》 (第 132 章附屬法例 X) —明知而容受或准許處所內有老鼠或昆蟲存在和</p>	10 分	<p>香港地方密集，部分地區衛生欠佳，儘管個別處所衛生良好，也難以百分百確保沒有老鼠、昆蟲存在，尤其是在食環署轄下街市，老鼠橫行情況屢見不鮮，有關部門遲遲未能妥善處理，附近食肆或零售店舖隨時無辜受害；但在此條例下，一經發現</p>

香港九龍尖沙咀亞士厘道 22 號好利時大廈 2 字樓

2/F, Honytex Building, 22 Ashley Road, Tsimshatsui, Kowloon, H.K. Tel: 2375 2298 Fax: 2375 6608



香港飲食業聯合總會
Hong Kong Catering Industry Association

會長

Chairman

張宇人 太平紳士
Tommy CHEUNG, JP

副會長

Vice Chairmen

楊貫一
YBUNG Koon-yat

胡殊
Thomas WOO

程基
CHING Kee

張成雄
CHEUNG Sing-hung

麥耀堂
William MARK

馮榮孝
FUNG Bing-hau

義務秘書長

Hon. Secretaries

方亮旋
Tommy FONG

涂漢輝
Alfred TO

義務司庫

Hon. Treasurers

邱全
HEW Chin

張煒林
Valiant CHEUNG

義務核數師

Hon. Auditor

黎耀華 會計師
Thompson Lai, CPA

義務法律顧問

Hon. Legal Advisor

黃英琦 律師
Ada Wong, BA

<p>食物室內有活的禽鳥或動物存在 (第 5(3)條)</p>		<p>老鼠或昆蟲便會被扣分，對業界極不合理，如今還要提高至扣 10 分，是完全漠視業界困境。</p> <p>另外，條例對於「明知而容許或准許」的定義難以界定，欠缺準則，在現實執行時，衛生督察一經發現有老鼠或昆蟲存在，甚或有人證見過便可定罪，對業界構成很大的威脅。</p>
---------------------------------	--	---

以上只是部分不合理扣分項目的例子，本會促請當局盡快與業界開會，仔細檢討現時食物業處所違例記分制，避免矯枉過正，給業界討回公道。

此致

食物安全及環境衛生事務委員會

香港飲食業聯合總會
謹啓

2006 年 4 月 28 日