



立法會食物安全及環境衛生事務委員會全體成員：

綠色和平知悉食物安全中心將於本週二的會議上，向立法會食物安全及環境衛生事務委員會提交工作計劃。自綠色和平四月中毒菜事件遭揭發以來，政府對毒菜菜源的調查一方面承認現存監察漏洞，卻遲遲未有長遠改革措施；亦未有回應業界反映的問題及具體建議。其後，我們在六月亦分別發現來自非註冊蔬菜供港農場毒菜菜源，以及廣州市面的生果驗出含有非法農藥引伸出來的非法農藥仍舊在被廣泛使用的問題。事件發展至今，漁護署已落實規管本地農場，但相反負責監管超過九成內地供港菜的食環署仍未有實際行動，而其轄下的食物安全中心仍未就事件作出跟進及回應。

就食物安全中心向食物安全及環境衛生事務委員會提交的工作計劃文件中，綠色和平有以下疑問：

(一) 食物安全中心的架構及角色

政府原本希望透過重組食環署及漁護署，成立新的食物檢驗檢疫署以加強供港食物源頭監察。而本應是食物檢驗檢疫署轄下的食物安全中心，現時在食環署轄下又如何執行源頭監控？以毒菜事件為例，漁護署已就本地菜進行登記，以便加強農藥抽檢及更有效地追蹤菜源。另一方面，佔市場九成以上的內地供港菜的源頭監察，食物安全中心又有何具體計劃落實上述農藥抽檢及追蹤菜源？

(二) 食物安全中心運作的透明度及公眾參與

食物安全中心在文件中提及自成立以來已跟業界開會，卻未有具體說明內容及討論事項，透明度明顯不足。以毒菜事件為例，食物安全中心未有公開交代事件，亦未有公開毒菜菜源調查及檢測結果，漠視市民的知情權，有黑箱作業之嫌。在未來半年，食物安全中心亦透露將會成立業界諮詢論壇及消費者聯絡小組等以收集不同意見，但卻未有詳細說明其構成、職能或輪選原則；另一方面，更未有提及日後如何向公眾公開重

要資訊如食物抽檢結果及調查報告。綠色和平非常關注食物安全中心文件內表現的低透明度，我們認為，要市民掌握最新最準確有關食物安全的信息，開放資訊、加強公眾參與以及定期公開所有詳細抽檢結果及調查報告是必須的。

(三) 食物安全風險評估的理據

文件中提及食物安全中心會進行更多風險評估研究，但未詳細說明以什麼原則作出風險評估。綠色和平認為，除了按照國際標準，食物安全的長期風險評估更應針對食物來源地的危機作出合理的調度。又以毒菜毒生果事件為例，政府未有針對內地廣泛使用非法農藥問題而加強風險評估，卻輕率地以漏洞百出的抽查結果和市民中毒的數字來評定蔬果屬低風險，顯示出政府對食物安全的短視，只針對事件的表面而未有針對事實。食物安全中心會否根據現實情況，重新對蔬菜及生果的農藥殘餘作全面而準確的風險評估？

蔬果食物安全已響起警號，綠色和平要求新成立的食物安全中心能盡快回應市民的關注，落實具體有效的改善措施，以保障供港蔬果的安全。我們希望各位為香港市民對蔬果食物安全的關注，要求食物安全中心盡快制訂蔬菜監控的改善措施及加強對進口生果的監管。

敬祝安康！

綠色和平食物安全副項目主任周婉蘋

2006年7月10日