

就劉江華議員透過交通事務委員會鐵路事宜小組委員會主席所提問的 12 條問題，九廣鐵路現作答如下：

甲、 導致壓縮器及發電機支架出現裂紋的不完善焊接問題

1. 該批壓縮器及發電機的製造商名稱為何？

答：這批壓縮器及發電機是由 Metro-Cammell Ltd. 屬下二判 GEC Traction 所提供的，Metro-Cammell Ltd. 其後由 Alstom 所收購。

2. 該製造商有否將相關工程外判？若有，外判商的名稱為何？

答：這批組件的接焊工程亦由 GEC Traction 提供的。

3. 上述製造商是否同意報告所指焊接工藝不完善？若是，有否書面證明？

答：Alstom 於 3 月下旬用書面告知九鐵，其中在 1990 至 92 年製造的一批車廂，有部份承載車底下壓縮器支架在最後打磨階段削薄部份厚度，但該批支架仍可符合原先設計的承載力度，倘若實際的承載力沒有超出原先的標準。在同一信件內，Alstom 亦指出有部份承載發電機支架的接焊低於標準，但他們提出數據支持倘若實際的承載力沒有超標的話，這些支架的承載力仍可符合要求。就 Alstom 這方面的論據，九鐵會徵詢獨立意見，亦同時作出測試以印證他們的說法是否正確，倘若有確實的證據顯示製造商要就事件負責，九鐵是會採取行動追討賠償。

4. 製造商會否承擔相關責任？又九鐵會否向他們追討賠償？

答：請看答案 3。

5. 九鐵在購買上述壓縮器及發電機時，有否進行驗收工作？若有，負責驗收的程序為何？

答：由於火車卡的組件有接近一萬件，按照鐵路行業的做法，在驗收新車卡時，不可能每一件組件都作出查驗，一般來說，細微組件的品質是有賴製造商本身品管程序來控制，有關不完善的接焊除非將他們切割下來，否則在驗收時是很難用肉眼察覺到。

6. 上述的的製造商有否向本港其他鐵路公司提供相同的產品？若有，是否知悉其他鐵路公司所購買的產品有否出現類似的焊接問題？

答：車卡製造商告知九鐵同類形的壓縮器在英國鐵路是有採用，但他們沒有接過任何發現裂紋的報告。

## 乙、路軌軌頂的極細微波紋問題

1. 該批出現波紋的路軌的生產商名稱及產地為何？

答：這批路軌是由中國四川省攀支花鋼廠提供。

2. 資料顯示，該段有問題的路軌佔東鐵全線路軌的 36%，九鐵有否向同一生產商購買同樣的路軌但並沒有出現波紋？又九鐵購買出現問題的路軌涉及的金額為何？

答：九鐵在 2004 年從同一製造商購入另一批路軌，這批路軌並沒有發現任何問題。兩批路軌合共總值一千五百三十萬元。

3. 九鐵在購買該段路軌時，有否進行驗收工作？若有，驗收公司的名稱為何？又驗收標準及程序為何？

答：九鐵委任英國一間專業的機構指派獨立專業人員前往路軌製造商廠址監察和驗證整個製造過程，監察範圍包括品質管制、製作流程和步驟是否符合招標的規格和抽樣在實驗室進行測試和量度。當這批路軌運送至香港及安裝後，九鐵曾使用機械測試路軌的品質。

4. 九鐵過往曾否成立小組專責處理購買路軌事宜？又有關負責監督購買事宜的九鐵總監是誰？

答：路軌的購置是按照九鐵既定程序來進行，並經由公司的新鐵路招標委員會審核及批出，九鐵的招標程序是符合 WTO 的規定。

5. 九鐵會否向有關的生產商追討賠償？若否，原因為何？

答：由於這批路軌是經九鐵委派的獨立專業人員驗收並確保產品出廠時符合規格，從合約的角度來說，是沒有足夠理據來作出追討。

6. 上述的生產商有否向本港其他鐵路公司出售路軌？若有，是否知悉其他鐵路公司有否出現類似的路軌波紋問題？

答：就九鐵所知，該製造商並沒有向本港其他鐵路提供路軌。

九廣鐵路公司

2006 年 5 月 5 日