

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)340/05-06

**Paper for the House Committee meeting
on 17 February 2006**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 1 March 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|------------------------|-----------------|
| (1) | Hon Albert HO | (Oral reply) |
| (2) | Hon WONG Yung-kan | (Oral reply) |
| (3) | Hon Martin LEE | (Oral reply) |
| (4) | Hon Emily LAU | (Oral reply) |
| (5) | Hon CHAN Kam-lam | (Oral reply) |
| (6) | Hon TAM Heung-man | (Oral reply) |
| (7) | Hon James TO | (Written reply) |
| (8) | Dr Hon YEUNG Sum | (Written reply) |
| (9) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Written reply) |
| (10) | Hon KWONG Chi-kin | (Written reply) |
| (11) | Ir Dr Hon Raymond HO | (Written reply) |
| (12) | Hon Abraham SHEK | (Written reply) |
| (13) | Hon Andrew CHENG | (Written reply) |
| (14) | Hon CHEUNG Hok-ming | (Written reply) |
| (15) | Dr Hon Joseph LEE | (Written reply) |
| (16) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) |
| (17) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) |
| (18) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) |
| (19) | Hon Albert CHAN | (Written reply) |
| (20) | Hon CHOY So-yuk | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Incorrect or misleading information released by listed companies

#(1) 何俊仁議員 (口頭答覆)

上市公司盈科保險於去年 11 月 8 日公布該公司截至去年 9 月底的首三季業績為一億零五百萬元，但其後在今年 1 月 19 日停牌，於 24 日公佈，因沒有使用新會計準則，以致錯報上述盈利，而實際盈利只有八百零一萬元，較先前公佈的盈利大幅縮減九成二。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，共發生多少宗在本港上市的公司公布了股價敏感的資料，而該些資料屬錯誤或具誤導性，而其後上市公司作修正；而政府就上述各事件進行過什麼調查行動，有多少宗被監管機構處分或檢控；
- (二) 上述相類似事件會否影響本港國際金融中心的聲譽和投資者的利益；及
- (三) 當局如何能避免上述相類似情況再度發生，會否研究修改法例，例如加強罰則、引入罰款制度、讓投資者可索償，以及確立“投資者衍生訴訟權”，讓小股東可代表上市公司，控告相關的公司管理層及失責者？

初稿

Collision of vessels at the East Lamma Channel

#(2) 黃容根議員 (口頭答覆)

就一艘本港漁船於 2 月初在東博寮海峽與一艘貨輪發碰撞而後沉沒事件，政府可否告知本會：

- (一) 目前在東博寮海峽有否任何航速限制；若有，航速限制為何；若否，原因為何；
- (二) 政府會否考慮在東博寮海峽設立航速限制；若否，原因為何；及
- (三) 請詳列在過去 3 年於東博寮海峽曾發生多少宗海事意外，涉及何種類型的船隻，當中傷亡及財物損失數字為何？

初稿

Monitoring role of the legislature

#(3) 李柱銘議員 (口頭答覆)

特區行政長官曾蔭權接受電台節目訪問時，曾提到立法會不應“監察(政府)到過晒界，不要變成政治掛帥，不是實事求是”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否知悉“過晒界”的意思是甚麼，有哪些具體事例，顯示立法會在監察政府時做出過界行爲；及
- (二) 當局是否知悉立法會有做出超越《基本法》賦予立法會監察政府的職權？

初稿

Covert surveillance operations ruled unlawful

#(4) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

高等法院法官在 2 月 9 日裁定行政長官於去年 8 月頒布的行政命令，令執法機關使用竊聽、跟蹤及偷拍等方式進行調查，是合法並合理，但不足以作為執法人員進行秘密監察提供法理基礎，法官更指《電訊條例》第三十三條違反《基本法》及《公民權利和政治權利國際公約》，但為避免造成法律真空，令執法人員無法進行秘密監察，法官將判決暫緩 6 個月，讓政府和立法會盡快完成立法工作。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 各執法機關在 2005 年所進行竊聽和秘密監察個案的數目；
- (二) 為何決定不就草案內容諮詢公眾；及
- (三) 有否評估執法機關繼續使用竊聽及秘密監察的方法調查案件會否再遇到法律挑戰？

初稿

Policy on squatter control

#(5) 陳鑑林議員 (口頭答覆)

本港寮屋區的居住條件惡劣，火警頻生，危害居民生命安全。政府可否告知本會：

- (一) 全港尚存有多少個寮屋單位，並涉及多少名居民；
- (二) 政府有否清拆全港寮屋的計劃；若有，時間表為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府有否計劃全面檢討現行的寮屋管制政策？

初稿

Regulation of travel agents

#(6) 譚香文議員 (口頭答覆)

就當局對開辦旅行團的旅遊代理商的監管制度，政府可否告知本會：

- (一) 現時當局有否規定所有開辦旅行團的旅遊代理商購買責任保險，應付因旅行代理商疏忽所導致的賠償；若有，有關的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；
- (二) 過去有旅行社以把舊公司清盤，然後開設新公司來逃避賠償責任，當局會否考慮設立黑名單，禁止被清盤的旅行社的持牌人在指定時間內出任旅行社持牌人；若有，有關詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；及
- (三) 為提升旅遊業界的專業質素，當局會否要求旅行社的持牌人必須具有一定管理和營運旅行社的經驗，並強制他們定期進行持續專業進修；若有，有關限制的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼？

初稿

Nuisance caused by refuse transfer stations

#(7) 涂謹申議員 (書面答覆)

位於荔枝角的海麗邨，居民入伙將近 1 年，其間一直有居民投訴附近的昂船州廢物轉運站經常出現惡臭。據了解，政府把該廢物轉運站的管理工作以外判形式批給一間私營公司。最近該外判公司的一名員工向本人投訴，並提供有關照片，指該廢物轉運站環境非常惡劣。環境保護署回應有關投訴時表示，站內沒有發現衛生環境異常的情況，照片顯示的只屬個別情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，政府接獲多少宗有關廢物轉運站環境惡劣的投訴；當中有多少宗成立；有多少宗不成立；不成立的投訴原因為何；
- (二) 環保署有沒有就廢物轉運站的運作訂定指引予外判公司遵守；若有，環保署有何機制或監管制度以確保外判公司遵守有關指引，讓當局能明確監管外判公司的工作及垃圾轉運站的運作情況；及
- (三) 環保署在對廢物轉運站進行視察時，是以甚麼標準來界定轉運站的衛生情況對附近環境造成污染；鑒於過往大多數投訴都不被接納，政府有否評估當局和居民對環境污染程度的標準出現嚴重差異；會否檢討有關標準以確保市民有一個舒適的居住環境？

初稿

Implementation of measures proposed in 2001 to enhance the role and functions of the district councils

#(8) 楊森議員 (書面答覆)

關於政府在 2001 年中就加強區議會角色和職能所提出措施的實施情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去 4 年，各區議會分別就地區文康設施(例如室內運動場和泳池)的使用和管理及地區市政設施和服務提出的建議詳情，當中獲有關政府部門採納及遭拒絕的建議各有多少，以及遭拒絕的原因；
- (二) 過去 4 年，各區政府部門邀請相關區議會就私營承辦商在區內提供的市政服務的表現和水平提供意見的次數，以及當局在考慮區議會的意見後，決定與其續約及不與其續約的承辦商數目各有多少；
- (三) 各政策局在過去 4 年發出的立法會參考資料摘要當中，當局向區議會秘書處提供多少份摘要的電子複本，以供區議員參閱；
- (四) 各政策局局長及政府部門首長迄今與本屆區議會議員會面的次數；
- (五) 現時的鄉郊小工程計劃督導委員會、市區小工程計劃督導委員會和 18 個地區小組當中，有多少個委員會／小組分別由區議會主席及區議會議員擔任主席；
- (六) 現時全港 18 區內各地區的諮詢委員會成員數目、兼任該等委員會成員的區議會議員佔有關委員會成員數目的百分比，以及哪些委員會的主席由區議會議員擔任；
- (七) 鑒於當局曾在 2001 年向民政事務總署增撥 1,200 萬元，以加強對各區議會秘書處和該署工程組的支援，該筆款項的最新使用情況？

初稿

24-hour emergency service for families facing crisis

#(9) 張超雄議員 (書面答覆)

根據社會福利署署長在 05 年 11 月 1 日在立法會福利事務委員會之下，處理家庭暴力的策略小組委員會提及保護家庭及兒童服務課，有當值社工提供協助緊急事故的個案，當值社工在辦公時間以外也會進行外展探訪。政府可否告知本會：

- (一) 這條 24 小時熱線如何運作，有需要的市民如何可接觸此服務；例如：由多少名社工負責，社工當值時間如何安排；
- (二) 此服務由何時開始；及
- (三) 請列出由開始至現在，每年處理個案數字若干；每年、每月處理數字，並根據當事人居住地區、個案類別、年齡等分類？

初稿

Land used as dumping site for electronic waste

#(10) 鄭志堅議員 (書面答覆)

去年有環保團體發現新界地區出現大量電子垃圾場，更有環保團體批評香港管制電子垃圾貿易的法例過於寬鬆，並不符合國際條約《巴塞爾公約》的規定。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現存香港有多少個存放電子垃圾的場地；有關當局可有掌握它們的地址以及存儲量；這類電子垃圾場可有污染四週環境；如有，政府作出了甚麼措施改善有關情況；
- (二) 05年就電子垃圾貿易提出了多少檢控；有幾多是成功定罪；定罪的內容主要是甚麼；
- (三) 有關當局有沒有考慮根據公約收緊相關法例；如有，請提交詳細計劃及時間表；如沒有，原因為何；及
- (四) 請問香港政府在推動回收及處理本地產出的電子垃圾的工作進展如何？

初稿

Lowering the threshold for compulsory sale for redevelopment

#(11) 何鍾泰議員 (書面答覆)

政府近日有意放寬強制收樓，把原有九成業權才可通過拍賣之最低標準下降至八成，減低了收樓難度。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港一向尊重私有產權，政府有否考慮這個做法會侵佔反對搬遷的業主之私有業權；
- (二) 雖說樓宇日久失修會損害公眾利益，政府基於這個精神才放寬強制收樓，但政府如何界定那些樓宇會威脅市民安全；及
- (三) 在一個物業中，若兩成業主無意搬遷賣樓，但在法例下卻失去產業權利時，政府可有考慮會惹起很大的爭議？

初稿

港深西部通道啓用對新界西北交通及 香港國際機場使用情況的影響

(12) Hon Abraham SHEK (Written reply)

With regards to the Shenzhen-Hong Kong Western Corridor setting to open towards the end of this year and early next year, the new cross-border road link is expected to aggravate the traffic congestion on the already over-loaded Tuen Mun Road. Designed to relieve heavy traffic at the checkpoints of Lok Ma Chau, Sha Tau Kok and Man Kam To with soaring cross-boundary flow of goods, the western corridor will also significantly increase traffic flow in the northwest New Territories, including Yuen Long and Tin Shui Wai. The dual three-lane link is the nearest to completion. As estimated by the Government in April 2005, the daily traffic flow on the Tuen Mun Highway would reach up to a stunning 60 000 vehicles in 2016, a 20 per cent higher than the highway's optimal level. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) with the opening of the western corridor, how the Transport Department relieves the aggravated traffic jam problem in northwest New Territories in the coming several years before the government completed the reconstruction and improvement to Tuen Mun Road in 2010-11;
- (b) whether the Government will work with the operator of Route 3 to introduce special arrangements on diverting traffic to the underused highway, thus reducing traffic flow on the Tuen Mun Road; and
- (c) with regards to the concerns that northwest New Territories residents might be attracted to change to use Shenzhen airport after the western corridor be in commencement, whether the opening of the new cross-border land link will reduce the usage of the Hong Kong International Airport ("HKIA") by travelers; If it will, of the Government plan to boost the competitiveness of HKIA; if not, of the reasons for that?

初稿

Provision of land in South Tsing Yi, Tuen Mun and Tai Po for the logistics industry

#(14) 張學明議員 (書面答覆)

據報，政府擬在青衣南、屯門 49 區及大埔近工業邨推出 3 幅土地，以短期租約形式，供物流業界使用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府將會於何時推出上述 3 幅土地，有關土地將以那種形式推出，如公開投標或私下邀請業界申請使用；
- (二) 有關土地的可租用年期；
- (三) 目前青衣的藍巴勒海峽航渡已非常繁忙，將來的位於青衣南的物流業用地會否經水路運作；若只使用陸路運作，有否評估過青衣區的交通能否負荷；若否，原因為何；及
- (四) 有關興建 10 號貨櫃碼頭計劃，會否因為上述安排而提早進行，還是會因此而延後，該碼頭的選址會於何時落實？

初稿

Assistance to students with specific learning difficulties

#(15) 李國麟議員 (書面答覆)

現時，教育統籌局(“教統局”)及衛生署皆有為學童作讀寫困難的評估。然而，衛生署轄下的兒童體能智力測驗中心和學生健康服務中心只會為 12 歲以下學童作讀寫困難的評估。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，經教統局及衛生署識別為有特殊學習困難學生的人數為何；在識別此等學生後，如何協助及支援他們解決學習障礙；有否定期為他們進行評估及了解其康復的進度；
- (二) 教統局及衛生署有否為有特殊學習困難學童升中後的情況作相應的配套措施；若有，詳情為何；若沒有，原因為何；
- (三) 教統局有否計算在中、小學為有特殊學習困難學童推行支援措施所需的資源；及
- (四) 教統局於 2003 年在小學推行“新資助模式”撥款以協助有需要學童，但該計劃未有在中學推行，原因為何？

初稿

Follow up to the report of the Task Force to Review Emergency Transport Co-ordination Work

#(16) 單仲偕議員 (書面答覆)

就 05 年 5 月 9 日發生的東九龍嚴重交通擠塞事故，緊急交通事故協調工作專責小組在其檢討報告中提出共 56 項建議，當中有 24 項與善用資訊科技改善交通管理有關。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局落實專責小組提出各項建議的工作進展詳情如何；哪些項目已經完成、正在進行或將會展開；當局預計何時可以落實專責小組提出的各項建議；及
- (二) 除專責小組提出的建議外，當局會否推出計劃／政策，進一步善用資訊科技改善交通管理，以推動智能運輸系統在本地的發展；有關計劃的詳情為何；工作時間表為何？

初稿

Fund raising by tertiary institutions

#(17) 郭家麒議員 (書面答覆)

有關高等院校接受捐款、贊助及答謝方式的籌款機制，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年各大專院校，負責協助推廣捐款文化和活動的高層顧問、校長顧問、公關或外事宣傳等相關職位的職員名單、職務、聘用原則、任期及薪酬津貼，以及各院校在宣傳、推廣大學籌款活動方面的人手及開支細目；
- (二) 請列舉過去 3 年，捐款人士或機構的名稱、捐款額及鳴謝的方式；各大專院校有何機制及條件因應籌得的捐助作出鳴謝安排；
- (三) 政府有何機制監察院校的籌款策略、有關捐款的命名方式及捐款的實際用途；有否評估各種命名方式是否合法及合乎公眾利益，包括命名院校、附屬學院及學系、教授稱銜、研究所、研究基金及建築物等；及
- (四) 鑒於香港大學因命名李嘉誠醫學院引起公眾爭議，為維護公眾最大利益，政府會否促請港大高層，包括校長、校長特別顧問、院長等加強問責，恰當處理社會的反對意見，公開解釋命名機制；為免發生利益衝突及損害公共資產，政府會否研究和制定一套完善的籌款機制、指引、程序和原則，為香港大學醫學院正名，及協助各大專院校推動捐款文化？

初稿

Budget deficits of the Hospital Authority

#(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑒於醫院管理局(“醫管局”)近年出現財政赤字。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去政府如何釐訂向醫管局撥款；而每年撥款調整又如何計算；詳細計算方法及準則為何；而當中有否考慮市民對醫院各類服務需求增減；若有，為何醫管局會出現財政赤字，而更有某類服務如門診為何出現求過於供情況呢；若沒有，原因為何；及
- (二) 政府會否考慮調高對醫管局撥款以彌補出現赤字，並解決某些出現求過於供的醫療服務；若否，這是否表明撥款只著眼於控制醫療整體開支，而忽略市民對醫療服務需求，並刻意製造醫管局賬面赤字，以之作爲增加醫療收費的理據？

初稿

Nuisances caused by estate agents soliciting business in public places

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少市民投訴，稱在部分地區，包括東涌、荃灣及深水埗等地區，經常受到地產代理的滋擾。部分地產代理會在行人通道出入口推銷新樓盤，對行人帶來諸多不便，更有不少地產代理走出馬路攔截車輛並敲打玻璃以吸引司機的注意，對道路安全構成威脅。部分地產代理更會因為搶客事宜而在公眾地方衝突及爭執，影響社會治安。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，政府每年接獲有關地產代理在街道上推銷並對市民構成滋擾的個案數目為何；
- (二) 政府當局有否計劃加強監管地產代理在公眾地方推銷的手法；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府當局會否考慮在地產代理發牌條件中訂明地產代理在街道上進行推銷活動的規限，以減少對市民構成的滋擾；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Curbing the proliferation of Mikania Micrantha

(20) 蔡素玉議員 (書面答覆)

本人曾於 2001 年 7 月在本會提出攀緣植物“薇甘菊”迅速蔓延，導致本港大量被覆蓋的樹木因缺乏陽光而枯死的問題。另外，郊野公園和塋原等極具生態價值的土地，也發現有大量“薇甘菊”，危害上址的樹木生長。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否設有專責隊伍清除這種被稱為“植物殺手”的“薇甘菊”；若有，隊伍人數多少；每月可清除若干薇甘菊；若沒有，原因為何；
- (二) 對於私人土地以及一些不受漁護署管轄的政府土地，當局在過去 3 年是否曾進行清除“薇甘菊”行動；若有，每年分別共進行了多少次清除行動；被清除的薇甘菊數量如何；若沒有，原因為何；如何確保上址的樹木不會受到“薇甘菊”的禍害；
- (三) 當局曾表示正與廣東省林業局合作研究，以找出更有效防治及控制薇甘菊的方法，計劃目前進展如何；及
- (四) 過去 3 年，薇甘菊蔓延的範圍及其總面積分別為何？