

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)359/05-06

**Paper for the House Committee meeting
on 24 February 2006**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 8 March 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|------------------------|-----------------|
| (1) | Hon Howard YOUNG | (Oral reply) |
| (2) | Hon Fred LI | (Oral reply) |
| (3) | Hon LAU Wong-fat | (Oral reply) |
| (4) | Hon Albert CHENG | (Oral reply) |
| (5) | Ir Dr Hon Raymond HO | (Oral reply) |
| (6) | Hon Mrs Selina CHOW | (Oral reply) |
| (7) | Hon WONG Yung-kan | (Written reply) |
| (8) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Written reply) |
| (9) | Hon LI Fung-ying | (Written reply) |
| (10) | Hon LEE Wing-tat | (Written reply) |
| (11) | Hon Andrew CHENG | (Written reply) |
| (12) | Dr Hon Joseph LEE | (Written reply) |
| (13) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) |
| (14) | Hon Emily LAU | (Written reply) |
| (15) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) |
| (16) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (17) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) |
| (18) | Hon CHOY So-yuk | (Written reply) |
| (19) | Hon Albert CHAN | (Written reply) |
| (20) | Hon WONG Yung-kan | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Protection for outbound travellers

#(1) 楊孝華議員 (口頭答覆)

近期有港人出外旅遊時發生意外需要緊急救援，令旅遊業界及廣大市民，極度關注“旅遊業賠償基金”(下稱“基金”)是否能夠提供有效的應急措施，以及是否有擴闊基金保障範圍的需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時基金是否能夠讓外遊旅客得到及時的醫療輔助，而無需依賴旅行社的規模及經濟能力；
- (二) 當局是否有考慮設立機制，規定旅客必須向旅行社提供所購買旅遊保險的內容細節，以便萬一有需要時盡快統籌救援工作；若有，預計何時能實行；若沒有，原因為何；及
- (三) 是否有研究協助在市場買到不足夠責任保險的旅行社，如動用滾存款額已相當龐大的基金，協助旅行社購買足夠的責任保險？

初稿

Opening up the electricity market

#(2) 李華明議員 (口頭答覆)

政府與兩電的管制計畫協議將於 08 年屆滿，港府將發表香港電力市場的未來發展第二階段諮詢文件，提出較實質的建議。政府可否告知本會：

- (一) 在本年 3 月 2 日立法會通過動議，促請政府在 2008 年兩電利潤管制協議屆滿後，設立電費可加可減調整機制，確保電費定在合理水平，並研究成立能源管理局，負責制訂長遠的能源政策，鼓勵開發再生能源發電以減少污染，同時全面實施電力聯網。政府會否在第二階段諮詢文件中回應上述動議；
- (二) 在第一階段諮詢文件後，消委會曾向政府提交建議引入更多競爭，容許新加入市場者可使用現時供電網絡，政府如何在未來發展第二階段諮詢文件中回應這些建議；及
- (三) 在第二階段諮詢文件後，政府將與兩電何時開始草擬新的管制計畫協議；管制計畫協議有否制定時間表？

初稿

The plan to build a crematorium cum niches in Tuen Mun

#(3) 劉皇發議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會，當局計劃在經已肩負眾多廢物處理工程的屯門區，興建火葬場和靈灰龕的理據為何；當局有否考慮有關的計劃會進一步惡化屯門區的居住環境和傷害屯門區廣大市民的感情？

初稿

LINK Reits

#(4) 鄭經翰議員 (口頭答覆)

就一家證券銀行瑞銀於 2006 年初發表研究報告，指《領匯》資產估值偏低，並定出 12 個月目標價為 20.28 元；但瑞銀同時為《領匯》上市的其中一位保薦人，3 個月前曾參與訂出上市招股價 10.3 元。短短 3 個月內，差價達一倍之多，令市民感覺公共資產被賤賣。政府可否告知本會：

- (一) 瑞銀是基於那些市場因素變化，令《領匯》估值短短 3 個月內相差一倍；瑞銀及其他保薦人，在《領匯》上市時的訂價有否專業疏忽；瑞銀作為證券銀行，其客戶有否領匯股東，造成利益衝突；政府能否知悉；瑞銀要否披露；
- (二) 按照新推行的股權披露規定要求下，得悉《領匯》的最大股東為“兒童基金”(18.35%)；新要求只須披露 5% 以上的股東，但《領匯》轄下物業處所涉及數百萬公屋居民生活，政府可有掌握股東的全數或至少股權一半的名單；領匯保薦人在上市後行使(餘下的百分之九點九)的超額配售權之後，政府是否仍對《領匯》有影響力；及
- (三) 近月來《領匯》受追捧的主要因，除了折讓太大之外，是市場憧憬《領匯》旗下零售及停車場物業會被“拆骨”——即改變用途及分拆出售，此舉有違政府在終審法院為公屋居民繼續提供原有服務的承諾；事到如今，政府有否應變措施防止主要股東將《領匯》旗下物業“拆骨”出售；這些措施有否包括不惜公本，在市場上回購《領匯》部份股權？

初稿

Employment protection for employees of the railway corporations upon merger

#(5) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

據報，關於九廣鐵路公司和地鐵有限公司(下稱“兩鐵”)合併的商討已接近達成協議，然而政府仍未交代兩鐵合併後員工的就業安排。就此，政府可否告知本會：

- (一) 兩鐵合併會不會大幅降低員工獲續聘的機會；
- (二) 會不會向因兩鐵合併而被裁減的員工作出賠償及安排他們轉職；及
- (三) 有沒有措施以盡量避免兩鐵在合併後流失人才？

初稿

Crackdown on red light jumping by motorists

#(6) 周梁淑怡議員 (口頭答覆)

本會財務委員會於去年 7 月批准撥款，把衝紅燈攝影機的數目由 28 部逐步增至 96 部；而自今年元旦起，對衝紅燈的駕駛者施加的違例駕駛記分亦已由 3 分提高至 5 分，定額罰款則由 450 元增加至 600 元。但駕駛者衝紅燈的情況據報現時仍然嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方分別於本年 1 月及 2 月檢控衝紅燈的數字，該等數字與去年同期以至全年的每月平均數字如何比較；
- (二) 裝置衝紅燈攝影機的進展；及
- (三) 有沒有計劃進一步增加衝紅燈攝影機的數目及加強執法，以遏止衝紅燈？

初稿

Allowing pets to enter playgrounds

#(7) 黃容根議員 (書面答覆)

《遊樂場地規例》(第 132 章，附屬法例 BC)第 12 條規定，“如遊樂場地設有告示禁止狗隻或無人牽領的狗隻進入，則任何人不得違反該告示所載的條款，將任何狗隻帶進該遊樂場地或容許任何狗隻停留在該遊樂場地內”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 每個地方行政區內分別設有和沒有設有上述告示的公眾遊樂場地的名稱、有關告示的具體規定，以及當局禁止狗隻進入的原因；
- (二) 過去 3 年，每年分別有多少人因違反上述規定而遭警告及檢控；及
- (三) 過去 3 年，當局有否計劃設立容許市民攜帶狗隻進入的公眾遊樂場地；若有，曾考慮哪些地點、所採用的選址準則和有關計劃的進展？

初稿

Services for the singleton elderly

#(8) 張超雄議員 (書面答覆)

據報，在本年 1 月 25 日被判終身監禁的本港首宗地鐵縱火案被告嚴金鐘為一名獨居老人，早年遇上交通意外而不便於行，因遭妻兒拋棄而長期獨居，自此性格變得孤僻，及後更因駕駛改裝摩打單車而遭連番檢控和沒收單車，因而對社會產生憤恨情緒。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何嚴金鐘多次遭執法機構檢控和沒收單車，有關政府部門卻沒有安排適切的社會服務介入，及早察悉嚴金鐘的反社會行和協助他改善生活；
- (二) 當局有何計劃改善情況與嚴金鐘類似的獨居長者的生活狀況和照顧他們的社交需要，以及有關服務的預算撥款款額；及
- (三) 現時全港逾 60 歲的獨居長者數目，以及他們住處的分布區域？

初稿

CSSA applications as well as cases involving fraud and abuse

#(9) 李鳳英議員 (書面答覆)

有關申領、詐騙及濫用綜援金事宜，政府可否告知本會：

- (一) 由 2003 年至今年 2 月底，每年社會福利署接獲多少宗綜援申請，當中成功、遭否決和撤回申請的個案各佔多少；成功申請個案的分類數字、受助人數目和涉及的綜援金總數；
- (二) 在上述期間，根據個案類別劃分，每年被懷疑和經調查後證實為詐騙個案的數目和涉及金額；在證實的詐騙個案中，交由警方處理和被警方檢控的個案，以及被定罪的個案和最高、最低和一般刑罰；
- (三) 有否就申領、詐騙和濫用綜援的數據進行詳細分析；若有，分析結果為何；若否，日後會否考慮進行有關分析；
- (四) 現時社署轄下專責防止和調查詐騙和濫用綜援個案的人手；會否在下個財政年度就有關工作增撥人手和資源；若會，具體情況為何；若否，原因為何；及
- (五) 當局有否就現行防止詐騙和濫用綜援的措施進行檢討；若有，檢討結果為何，以及會否引入新措施，進一步防止和加快處理懷疑詐騙個案；若會引入新措施，推行時間表和具體內容為何？

初稿

Applications for triggering of land for auction or tender

#(10) 李永達議員 (書面答覆)

最近地政總署公布，已連續 5 個月未有發展商申請從“土地儲地表”剔出土地，出售土地的情況並不理想。另有報道指，由於與地政總署釐定補地價過高及磋商過程冗長，令九廣鐵路（“九鐵”）多幅地皮標售時間受阻。政府可否告知本會：

- (一) 上述情況會否引致未來的土地供應不足及影響未來私人住宅市場的供應量；
- (二) 如何改善以“土地儲地表”方式出售土地的制度，例如會否考慮公開“土地儲地表”中政府的底價或底價的計算基準，以增加市場透明度；
- (三) 政府如何改善與九鐵、地下鐵路及市區重建局的批地的時間表及補地價金額的協調機制；及
- (四) 會否考慮重新恢復定期賣地？

初稿

Determination of routing of bus routes which involve passing through cross-harbour tunnels

#(11) 鄭家富議員 (書面答覆)

據報，最近城巴有限公司(“城巴”)和九龍巴士(1933)有限公司(“九巴”)申請將原本途經西區海底隧道(“西隧”)的 N962、N968、N969 和 N11 通宵巴士路線改為途經位於紅磡的海底隧道(“紅隧”)。就此，政府可否告知本會：

- (一) 以何準則決定是否批准上述巴士路線改道；
- (二) 鑒於該等巴士路線改道後會使乘客不能在西隧收費廣場乘搭有關路線巴士，當局如何解決該等乘客的交通問題；
- (三) 鑒於紅隧收費水平遠低於西隧，當局會否與城巴及九巴商討調低有關路線的車費；若會，擬調低的幅度；若否，原因為何；及
- (四) 現時分別途經紅隧、東區海底隧道(“東隧”)及西隧的巴士路線數目佔全部過海隧道巴士路線數目的百分比，以及當局有否研究現時途經紅隧的巴士路線可否改經東隧或西隧，從而減輕紅隧的交通負荷；若有研究，結果為何；若沒有研究，會否進行有關研究，以重整途經 3 條過海隧道的巴士路線，從而達到分流的目的？

初稿

Eco-labels of food products

#(12) 李國麟議員 (書面答覆)

據報，香港有機資源中心於 2005 年度的調查發現，在市場上售賣附有認證標籤的有機水果不足九成五，有機蔬菜、乾果及果仁亦不足三成；非本地生產的有機食品認證標籤則五花八門；市場上大部分食品均自稱有機食品或以相關聲稱語句意指其質量(如綠色、環保及無農藥化學肥料等)，消費者難辨真偽。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去 3 年，各種有機食品在本港食品市場佔有率及銷售情況為何；
- (二) 現時附有認證標籤的有機食品種類，生產地及所佔有機市場的百分比；以及，未附有認證標籤並自稱含有機成份或包裝上印有相關聲稱語句的食品種類，生產地及所佔有機市場的百分比；
- (三) 是否將立法監管有機食品認證標籤；若否，原因為何；及
- (四) 如何為本地有機耕作及有機食品本地普及化創造發展條件以提高其市場比率？

初稿

Part-time outside work by professors of universities' faculties of medicine and doctors in public hospitals

#(13) 郭家麒議員 (書面答覆)

就兩間大學醫學院教授、公立醫院顧問醫生及專科醫生的兼職聘任情況，政府可否告知本會：

- (一) 請按專科分類列出過去 5 年，兩間大學醫學院教授、公立醫院顧問醫生及專科醫生的全職、兼職及離職人數；請詳列目前兼職教授、醫生的名單、公職名銜及私人執業的服務機構名稱；
- (二) 請列出過去 5 年兩間大學醫學院獲政府資助的款額總數，並提供有關資助額用於員工薪津、教學培訓及科學研究方面的撥款分項細目；及
- (三) 現時，兩間大學的醫學院教職員兼職聘任模式、具體安排、工作時數、薪酬待遇及利益申報的情況若何；有何機制和指引監管和審批大學人員及公立醫院醫生的兼職及私人執業；為免利益衝突、濫用公帑和影響教學培訓工作的延續，當局會否作出評估及檢討，以保持教學醫院的人員穩定性和晉升機會？

初稿

Subsidies for school admitting students from low income families

#(14) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局由 2005-06 學年起，在收錄較多清貧學生的學校推行小班教學，配合政府對減少跨代貧窮的承諾。所有在小一至小三年級有 40% 學生領取綜援或學生資助計劃全額津貼的學校均有資格參加。獲選學校每年會獲發 29 萬元現金津貼，在小一至小三年級採用 20 至 25 人的小班模式教授中、英、數三科。但財政司司長於 1 月 25 日出席立法會研究有關減貧事宜小組委員會會議時指只有 29 間小學參加此計劃，46 間並無參加，教育統籌局局長解釋這是因為學校擔心參加計劃後會被負面標籤。行政機關可否告知本會：

- (一) 計劃推出之前已有議員指計劃可能造成標籤效應，但當局充耳不聞；當局會否修改計劃，確保參加計劃的學校不會被負面標籤；
- (二) 有多少名清貧學生因其就讀的學校不能推行小班教學而不能受惠；若有，數目為何，當局將會如何協助這些不能受惠的學生；若否，會否進行此研究；
- (三) 會否計劃將小班模式授課擴展至中、英、數以外的科目；及
- (四) 若有大量清貧學生不能受惠於小班教學，當局怎能履行減少跨代貧窮的承諾？

初稿

Facilities for the elderly in PRH estates

#(15) 梁耀忠議員 (書面答覆)

本人接獲投訴，指公共屋邨公共設施欠缺便利長者的設施，例如扶手或行人斜坡，令他們出入不便，甚至發生意外。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，發生在公共屋邨公眾地方及行人通道的意外數字及種類，當中有多少宗意外是涉及長者；
- (二) 有否檢討現時各屋邨的公共設施及行人通道是否便利長者或行動不便的人士，防止意外發生；若有，結果為何；若無，原因為何；及
- (三) 有否計劃在各公共屋邨進行改善設施及通道工程；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

H5N1 virus

#(16) 劉江華議員 (書面答覆)

就本港近期發現有禽鳥帶有 H5N1 禽流感病毒，政府可否告知本會：

- (一) 直至目前為止，本港證實有禽鳥帶有 H5N1 禽流感病毒的個案詳情為何；包括禽鳥種類及屍體發現時間及地點等；
- (二) 鑒於不斷出現零星個案，當局會否考慮定期作一總結的公布，例如每月月尾作一次總結，以加強市民的防護意識；
- (三) 當局是否知悉，現時於各區公營或私營動植物公園內飼養的禽鳥，數目大約為何；是否全被隔離；又有關的監察工作，包括定期作出禽流感病毒測試的詳情為何；請分列各飼養地點？

初稿

Transport subsidies

#(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

據報，政府考慮向居住於偏遠地區的人士發放交通津貼，以減輕交通負擔。就此，政府可否告知本會：

- (一) 發放金額的具體方式為何；何時開始實施；哪個區域屬於偏遠地區範圍，是否包括離島；是否只有在職和求職人士才可獲發津貼；是否跨區和同區就業亦可獲發津貼；會否限制獲發津貼者選擇何種交通工具；
- (二) 預計撥款金額和受惠人數，以及預計的扶貧成效為何；及
- (三) 當局將如何預防僱主藉此計劃壓低獲發津貼者的工資？

初稿

Vehicles running on roads

#(18) 蔡素玉議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，本港現時有多少輛在路面行走的車輛是分別屬於歐盟前期、歐盟 I 期、歐盟 II 期、歐盟 III 期和歐盟 IV 期；按照上述分類，各項類別分別包括多少輛大型公共巴士、旅遊巴士、各式貨車、小型公共巴士、私家車等？

初稿

Complaints against telecommunications companies regarding non-provision of services

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少居民投訴，稱向電訊服務商申請電訊服務後，電訊服務商以居民所居住的屋苑不能鋪設該公司的電訊網絡為由，沒有向客戶提供服務，電訊服務商也拒絕就不能鋪設電訊網絡而為客戶帶來的不便向客戶作出任何賠償。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年接獲客戶在申請電訊服務後，因電訊公司不能鋪設電訊網絡而不能享用電訊服務的投訴個案數目；
- (二) 在上述的投訴個案數目中，客戶不能獲得賠償的個案數目為何；
- (三) 電訊公司拒絕為有關客戶作出賠償的原因為何；及
- (四) 政府有否任何懲罰性條款，防止電訊服務商在不能鋪設電訊網絡的情況下，仍然接受客戶的申請；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Speed control and collision of vessels in Hong Kong waters

(20) 黃容根議員 (書面答覆)

關於本港水域的航速限制及曾發生的海事意外，政府可否告知本會：

- (一) 現時有否限制在東博寮海峽和其他本港海峽及航道行駛船隻的航速；若有，請列出各海峽及航道的航速限制；若沒有在東博寮海峽限制航速，原因是甚麼，以及會否考慮設立有關的航速限制；若不會，原因是甚麼；及
- (二) 過去 3 年，在東博寮海峽及各個設有航速限制的海峽及航道發生的海事意外數目、所涉及船隻的類型，以及傷亡人數和財物損失數額？