

(Revised)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)501/05-06

**Paper for the House Committee meeting
on 28 April 2006**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 10 May 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1) | Hon Vincent FANG | (Oral reply) | |
| (2) | Dr Hon YEUNG Sum | (Oral reply) | |
| (3) | Hon TAM Yiu-chung | (Oral reply) | (New question) |
| | <i>(Replacing his previous question)</i> | | |
| (4) | Hon WONG Kwok-hing | (Oral reply) | (New question) |
| | <i>(Replacing his previous question)</i> | | |
| (5) | Hon Jeffrey LAM | (Oral reply) | |
| (6) | Hon Frederick FUNG | (Oral reply) | |
| (7) | Hon James TO | (Written reply) | |
| (8) | Hon CHEUNG Man-kwong | (Written reply) | |
| (9) | Hon Audrey EU | (Written reply) | |
| (10) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Written reply) | |
| (11) | Hon Howard YOUNG | (Written reply) | |
| (12) | Hon Abraham SHEK | (Written reply) | |
| (13) | Ir Dr Hon Raymond HO | (Written reply) | |
| (14) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) | |
| (15) | Dr Hon Joseph LEE | (Written reply) | |
| (16) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) | |
| (17) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) | |
| (18) | Hon Albert CHAN | (Written reply) | |
| (19) | Hon CHOY So-yuk | (Written reply) | |
| (20) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Contact between consumers and live poultry at the retail markets

#(1) 方剛議員 (口頭答覆)

政府因應禽流感風險上升，兩年前開始在街市實施“人雞分隔”的裝置。但最近，衛生福利及食物局向立法會提交的文件顯示，政府擬在2009年首間“活家禽集中屠宰場”落成投入營運後，即會取締現行街市的活家禽售賣模式。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府原計劃在多少個政府街市實施“人雞分隔”裝置；現時已經完成的有多少及每個項目投資金額若干；已經批准但尚未動工的項目有幾個；位於何處及已批款項若干；這等項目是否按原計劃進行，而不會受“活家禽集中屠宰場”落成與否的限制；
- (二) 政府有否對於已經完成的“人雞分隔”裝置，例如大角咀街市的活家禽售賣區的運作情況進行評估，了解這種運作模式是否成功達到政府藉此減少市民與活雞接觸的機會和減低禽流感傳染風險的原意；及
- (三) 倘若政府如期在2009年取締現行街市售賣活家禽的模式，那這些已經完成的人雞分隔裝置將會如何處置；倘若有評估證明，有關的人雞分隔措施成功達到政府的原意，政府會否考慮保留已建成的“人雞分隔”裝置，讓有關從業員能夠繼續經營？

初稿

Early childhood education

#(2) 楊森議員 (口頭答覆)

據報，教育統籌局現正全面檢討幼兒教育政策。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關檢討的詳情及完成日期；及
- (二) 會不會考慮全面資助幼兒教育及推出提升幼稚園教師資歷的措施；若會，詳情是甚麼，全面資助幼兒教育所涉的每年開支款額，以及每年有多少名幼稚園教師的薪酬獲當局全面資助；若不會，原因是甚麼？

初稿

Boundary crossing at Lok Ma Chau Control Point

#(3) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

有市民向本人反映，指現時經落馬洲管制站出入境人次不斷增加，以致該管制站及皇崗口岸非常擠迫。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 1 年，每日經羅湖車站及落馬洲管制站出入境的本港居民及外地旅客的平均人次各有多少，以及較之前 1 年的增幅；
- (二) 當局預計九廣鐵路壟原支線投入服務後，每日經落馬洲管制站出入境的平均人次將有多少增幅；及
- (三) 有沒有計劃改善落馬洲管制站的擠迫情況，包括削減東鐵來往羅湖車站的票價，以鼓勵原擬經落馬洲管制站出入境的旅客改經羅湖車站；若有，計劃的詳情；若沒有，原因是甚麼？

初稿

Demolition of factory buildings under the Housing Authority

#(4) 王國興議員 (口頭答覆)

房屋署即將清拆大窩口工廠大廈，受影響的廠戶有 150 多個。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時九廣鐵路和市區重建局在清拆時所發出的收樓賠償計算金額的準則分別如何；房屋署提供特惠津貼的原因和準則為何；特惠津貼與這些機購賠償的金額比較為何；政府會否敦促房屋署檢討有關政策，參考九廣鐵路和市區重建局等機構訂定賠償的準則；
- (二) 房屋署表示會協助受清拆影響的廠戶重新開業。但房屋署是按甚麼準則來協助廠戶；為何部分廠戶不被協助安置；及
- (三) 受影響的工人數目為何；多少名可於廠戶重新開業後繼受聘；多少名工人將因而失業；特惠津貼的計算，是否包括補償給工人的長期服務金、遣散費等？

初稿

Personalized Vehicle Registration Marks Scheme

#(5) 林健鋒議員 (口頭答覆)

政府所推出的自訂車輛登記號碼計劃已在本年 5 月 2 日截止申請。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局所接獲的申請總數，以及當中不符合資格的申請數目及原因；
- (二) 當局所接獲的申請中，有多少個申請的號碼組合包括姓名或公司名稱，以及這些組合的詳情；及
- (三) 自上述計劃推出後，預留未經分配車牌(俗稱“勾牌”)的申請數目有沒有減少，以及當局有沒有評估該計劃有否影響現行車輛登記號碼拍賣的收益；若有評估，結果是甚麼，並請提供本年首 4 個月與去年同期的“勾牌”申請數目和車輛登記號碼拍賣的收益款額？

初稿

Employment assistance for low-skilled women

#(6) 馮檢基議員 (口頭答覆)

英國 Women and Work Commission 於本年 2 月發表一份名為《Shaping A Fairer Future》的報告，建議獲得英國政府採納，為現時出現人才短缺的行業招攬低技術婦女，並提供培訓以讓她們獲得相關技能，預計有一萬名婦女受惠。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港現時有多少名低技術婦女；她們的年齡、居住地區、家庭收入分佈及比例為何；本港現時出現人才短缺的行業、所需的技能及培訓為何；
- (二) 會否考慮仿效英國的扶貧策略，為本港的低技術婦女與相關行業進行配對，並提供培訓；如否，原因為何；及
- (三) 會否考慮重組婦女事務委員會的架構，以提升委員會的地位，使其發揮中央機制的作用，以推動政策倡議工作？

初稿

Access to MTR stations by people with disabilities

#(7) 涂謹申議員 (書面答覆)

有傷殘人士向本人表示，地鐵站的出入口設施不便輪椅使用者。此外，亦有孕婦、老弱、病患及行動不便但無須使用輪椅的人士向本人表示，由於地鐵車站缺乏方便他們出入車站的設施，他們因而經常在出入車站時遇到不便及危險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉地鐵有限公司以何措施協助孕婦、老弱、病患及行動不便但無須使用輪椅的人士，以確保他們出入車站的安全；及
- (二) 鑒於現時有地鐵車站未有裝設升降機連接有關車站範圍外的行人道，當局有否督促地鐵有限公司安裝有關的設施，以方便輪椅使用者及其他有需要人士；若有，詳情為何，以及該公司有否這方面的計劃；若有，計劃的詳情及時間表；若沒有計劃，當局會否計劃成立委員會，研究及跟進改善地鐵系統的出入口設施，以方便老弱及其他有需要人士？

初稿

Statistics on tertiary education

#(8) 張文光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，自 00／01 學年至今，大學教育資助委員會資助的院校、職業訓練局，以及其他民辦院校，每年各自提供資助及自資專上學額的情況為何：

- (一) 學士學位課程；
- (二) 請分別列出副學士、高級文憑、專業文憑、文憑或以下的學額及比例；
- (三) 請分別列出 2 年制及 3 年制課程學額的數目及比例，以及副學位先修(包括基礎文憑課程)以及副學位課程學額的數目和比例；有關的變幅為何；
- (四) 請分別列出每年以高級程度會考成績、毅進課程畢業生、中五畢業生以及成年學生入讀以上課程的人數及比例；及
- (五) 請分別列出每年中三、中五及中七畢業後，到港外(包括國內)升學的人數？

初稿

Child and juvenile delinquency

#(9) 余若薇議員 (書面答覆)

有關本港 10 至 14 歲兒童犯罪情況，政府可否告知本會：

- (一) 在 2002 年至今，10 至 14 歲兒童當中，分別有多少人被拘捕、檢控和定罪；並按他們涉嫌所犯罪行的類別列出分項數字；
- (二) 請詳細列出自刑事責任最低年齡提高至 10 歲後，當局有何新增的支援服務機制處理免責年齡以下而犯事的兒童改過自新；及
- (三) 當局是否有計劃將刑事責任最低年齡提高至 12 歲或 14 歲；若有，詳情及時間表為何；若否，原因為何？

初稿

Unauthorized constructions in commercial premises which hinder access by people with disabilities

#(10) 張超雄議員 (書面答覆)

據報，早前有輪椅使用者前往商場餐廳用膳，但該餐廳只有近門口的 3 張桌子不需使用樓梯便能到達，其餘桌子均設在地台及地庫。由於該 3 張桌子正有人使用，輪椅使用者的親人因而建議將他“連人帶椅”安置在其餘桌子的座位，但餐廳經理以為免雲石台階損毀為理由不接納建議，只讓他們輪候該 3 張桌子。另一方面，屋宇署在回應傳媒關於該事件的查詢時表示，懷疑該餐廳的地台是違例建築物。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 10 年，屋宇署曾巡查多少間商店(包括食肆)，以確保它們沒有妨礙殘疾人士進出的違例建築物，以及當中有多少間商店被屋宇署檢控；及
- (二) 現行法例有否規定商店(包括食肆)入伙後不可在未得當局批准的情況下自行改建設施，以確保殘疾人士能夠順利進出？

初稿

Regulation of medical service schemes

#(11) 楊孝華議員 (書面答覆)

醫療費用的增加，市面上推出一些透過電話推銷的醫療卡，並強調醫生網絡遍及全港，而市民只須繳交一筆數百元的費用後，便獲免費驗身及於指定的診所以較低廉的診金如低至 30 元看門診。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有多少醫療機構提供醫療卡服務；當中涉及多少市民；
- (二) 一旦市民對提供醫療卡的醫療機構有懷疑，有何途徑查證或作出投訴；
- (三) 政府有何措施監管醫療機構推出的醫療卡服務水平保障市民；及
- (四) 政府會否加強教育市民在選擇醫療機構推出的醫療卡時應注意的事項？

初稿

Fraudulent CSSA cases

#(12) 石禮謙議員 (書面答覆)

社會福利署(“社署”)數字顯示，截至今年 1 月，本財政年度欺詐綜援個案較去年同期大幅飆升近兩成，涉款 4 千萬。社署表示是由於市民湧躍舉報及加強打擊之結果。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在去年處理逾 2 萬宗個案及當中 3 800 宗屬欺詐個案中，屬市民舉報及由社署本身核查查出的個案分別為何；
- (二) 社署接獲舉報後透過多個政府部門，例如田土廳、公司註冊處、運輸署、醫管局等核對資料將欺騙者無所遁形。社署會否考慮利用該資料互通機制對申請人士先進行預先核查，減少欺騙個案；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 社署曾向警方借調商業罪案調查科人員協助偵查及今年增聘 4 名退休警務人員擔任調查顧問。社署是否在人手或經驗上尚有不足，需要增聘人手或加強培訓；若是，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Building safety inspection scheme

#(13) 何鍾泰議員 (書面答覆)

鑒於本港的樓宇日漸老化，政府計劃推行強制性樓宇檢驗計劃，規定樓齡達到 30 年或以上的私人樓宇業主，須每 7 年聘請合資格人士檢驗樓宇和進行檢驗人員指定的必需維修工程。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局預計上述計劃推行後每年會製造多少個職位；及
- (二) 有否評估失業的建造業工人能否因而受惠，以及會否資助有意從事樓宇維修的建造業工人參加再培訓課程？

初稿

Services of the Hongkong Post

#(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

香港郵政自 2000 年起推出“郵繳通”服務，讓市民在所有郵局繳交指定公共事業或政府的費用。由於部分政府帳單按季發出，以致在特定月份，市民對郵繳通服務的需求增加，在一些面積細小的郵局，更出現人龍排到局外，甚或影響郵局正常服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，香港郵政從提供郵繳通服務所獲的利潤為多少；
- (二) 過去 3 年，按月份分類，香港郵政共處理多少項郵繳通的帳單；
- (三) 過去 3 年，按所有提供郵繳通服務的郵局，分別列出處理郵遞服務及郵繳通服務的櫃位職員數目；及
- (四) 有何措施去紓緩繳費人龍問題；例如政府部門會否與香港郵政協調發出繳費通知書的時間；而香港郵政有否計劃增加人手，應付不斷發展的郵繳通服務？

初稿

Manpower of nurses of Department of Health

#(15) 李國麟議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，每年衛生署護士的數目、空缺、入職人數及聘用模式；
- (二) 現時衛生署護士在該署各服務範疇的人手分布情況；
- (三) 衛生署現時以合約模式聘用護士的詳情及相關合約期，以及會否考慮以常額聘用模式招聘護士；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 預計未來 3 年衛生署對護士人手的需求情況？

初稿

Non-civil servant contract staff

#(16) 梁耀忠議員 (書面答覆)

有關檢討非公務員合約職位事宜，政府可否告知本會：

(一) 以下列表格列出非公務員合約編制：

以非公務員合約聘用員工的部門名稱	以非公務員合約聘用員工的職系及其員工數目	同一職系的公務員員工數目	部門中同一職系的非公務員合約員工與公務員編制員工，於剛入職時的待遇對比	部門中同一職系的非公務員合約員工與公務員編制員工，於同一職系工作五年後的待遇對比

(二) 公務員事務局在檢討非公務員職位安排的期間，會否安排諮詢會，讓非公務員合約員工，或工會代表，向局方反映意見；若會，有關諮詢會的安排詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Unlawful use of the title of doctor

#(17) 郭家麒議員 (書面答覆)

早前有團體於報章刊登廣告，以“順勢療法醫生”形容部分成員的資歷，亦有自稱菲律賓註冊醫生，在本港以菲律賓籍人士為對象的刊物上刊登廣告，宣傳可以提供醫療及美容服務，然而，據了解上述人士均不是本港的註冊西醫。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，執法部門每年調查懷疑觸犯《醫生註冊條例》第 28 條“非法使用名銜等與未經註冊執業”個案有多少宗，被起訴的個案中有多少被判罪名成立及判刑為何；
- (二) 有沒有計劃修定法例，加強管制任何人士使用“醫生”一詞，來形容或暗示該人具備相關的醫療專業資格；及
- (三) 會否因應大眾市民或小數族裔不同的特點作出宣傳，避免因不當“醫生”稱呼所誤導而導致身體受損？

初稿

Metal cages put in public places for collecting used clothes

#(18) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民投訴，指不少回收鐵籠被非法放置在公共地方，對社區環境衛生構成威脅。他們亦表示，現時地政總署根據《土地(雜項條文)條例》，在該等鐵籠張貼告示並在3天後沒收有關鐵籠。但回收鐵籠的擁有人往往在地政總署採取沒收行動前已把鐵籠遷往其他地區。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年接獲關於非法放置回收鐵籠的投訴個案數目、被沒收的鐵籠數目及其所在地區；
- (二) 現時有否措施防止非法放置回收鐵籠活動蔓延；若有，措施的詳情；若否，原因為何；及
- (三) 地政總署會否考慮和食物環境衛生事務署加強合作，由後者負責沒收非法放置的回收鐵籠；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Vehicle emissions

#(19) 蔡素玉議員 (書面答覆)

政府可否按排放標準(歐盟前期、歐盟 I 期、歐盟 II 期、歐盟 III 期及歐盟 IV 期)及車輛種類(大型公共巴士、旅遊巴士、各式貨車、小型公共巴士、及私家車等)，列出現時在本港路面行駛的車輛的污染物排放量及分別佔車輛總排污量的百分比？

初稿

Classification by the Obscene Articles Tribunal

(20) 劉江華議員 (書面答覆)

據報道，東方日報、太陽報及蘋果日報去年 12 月分別刊登一幅英國名模的沙灘赤裸上身照片，結果前兩份報章的照片被影視處評為不雅物品，蘋果日報的同一輯裸照，則只被評為一級非不雅物品。就影視處對同一輯裸照，但作出不同評審結論一事，政府可否告知本會：

- (一) 影視處基於甚麼標準對同一輯照片但作出不同評級的結論；有關標準有否依據任何國際準則；若否，原因為何；
- (二) 現時影視處在評審每宗個案時的具體程序為何；有否任何規定，以確保在評審每宗個案時的評審員組成部分，都具有一定的廣泛代表性；及
- (三) 過往 3 年，有關投訴影視處評審結果的投訴或上訴個案為何；當中共有多少宗成功推翻影視處的原評級個案？