

**(Revised)**  
**立法會**  
**Legislative Council**

LC Paper No. CB(3)540/05-06

**Paper for the House Committee meeting  
on 12 May 2006**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 24 May 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                 |                |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon SIN Chung-kai<br><i>(Replacing his previous question)</i>   | (Oral reply)    | (New question) |
| (2)  | Dr Hon KWOK Ka-ki<br><i>(Replacing his previous question)</i>   | (Oral reply)    | (New question) |
| (3)  | Dr Hon Fernando CHEUNG  | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon Audrey EU   | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Hon LAU Wong-fat  | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon CHAN Kam-lam<br><i>(Replacing his previous question)</i>    | (Oral reply)    | (New question) |
| (7)  | Hon Tommy CHEUNG  | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon James TO  | (Written reply) |                |
| (9)  | Dr Hon YEUNG Sum  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon MA Lik  | (Written reply) |                |
| (11) | Hon Fred LI   | (Written reply) |                |
| (12) | Hon LI Kwok-ying  | (Written reply) |                |
| (13) | Ir Dr Hon Raymond HO  | (Written reply) |                |
| (14) | Hon Emily LAU   | (Written reply) |                |
| (15) | Hon LAU Kong-wah  | (Written reply) |                |
| (16) | Hon Frederick FUNG  | (Written reply) |                |
| (17) | Hon Albert CHAN   | (Written reply) |                |
| (18) | Dr Hon Joseph LEE   | (Written reply) |                |
| (19) | Hon LEUNG Yiu-chung<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (20) | Hon CHOY So-yuk<br><i>(Replacing her previous question)</i>     | (Written reply) | (New question) |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Conflict of interests of Chairman of Hong Kong Stock Exchange

### #(1) 單仲偕議員 (口頭答覆)

就夏佳理先生獲政府委任為香港交易所(“港交所”)董事，其後獲該公司董事會選為主席，但拒絕辭去 8 間在香港上市的公司的非執行董事的職務被批評為有利益衝突一事，政府可否告知本會：

- (一) 政府在委任港交所董事時，會否先搜集他們身兼其他在香港上市的公司的執行董事的詳情，確保這些人士先辭去上市公司的職務才擔任港交所董事避免利益衝突；另外，政府有沒有與這些擬成為港交所董事的人士，討論他們會否參選主席，以及在甚麼條件下不反對他們參選主席，會否包括要他們避免有利益衝突；
- (二) 行政長官批准夏佳理先生成為港交所主席前，是否知悉他身兼 8 間上市公司非執行董事的職務；有沒有要求夏先生辭去上述職務；如無，原因為何；政府認為，港交所董事及主席，同時兼任被港交所監管的其他上市公司的非執行董事有沒有利益衝突，以及如何確保夏先生在履行港交所主席的職務時不會有任何利益衝突；及
- (三) 根據《證券及期貨條例》及其他現行法例、上市公司規則及港交所章程，港交所認為有甚麼程序及規定，確保兼任上市公司非執行董事的董事，在處理他們兼任非執行董事的上市公司的事宜時，能保持公正？

# 初稿

## Control and abuse of drugs containing Codeine

### #(2) 郭家麒議員 (口頭答覆)

有醫生向本人反映，本地的藥物入口或批發商，向藥房出售含可待因咳嗽藥物，比向醫生出售有關藥物獲得更高利潤，他們在與家庭醫生商討銷售有關藥物時，往往據此開出不合理條件及高昂價格。另一方面，被呈報濫用含有可待因的咳嗽藥物的人數在過去 5 年不斷上升。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有沒有調查藥物入口或批發商的做法，有否導致濫用含有可待因咳嗽藥物的人數持續上升；若有，調查的結果，以及當局採取了哪些跟進行動；會不會考慮修改法例，規定須向衛生署申報有關的藥物出售予哪些商業單位或機構的資料，以及賦權衛生署加強監管及跟進藥物在本港出售的情況；
- (二) 過去 5 年，當局每年就針對售賣含有可待因咳嗽藥物所分別採取的試買行動次數和提出檢控宗數；有沒有評估試買及檢控能否有效防止咳嗽藥物被濫用；若有評估，結果是甚麼，以及會不會採用更多措施，以防止咳嗽藥物被濫用；及
- (三) 有甚麼措施確保家庭醫生獲得足夠咳嗽藥物，處方給有需要的病人？

# 初稿

## Measure to ensure access to corridors and facilities of buildings and shopping malls

#(3) 張超雄議員 (口頭答覆)

政府最近進行了有關暢通無阻的通道及設施《設計手冊》的檢討，並將會推出最新版本的《設計手冊》。有關《設計手冊》，政府可否告知本會：

- (一) 現時提供政府及公共服務的樓宇，與及房委會轄下的樓宇，包括公共屋邨，有多少棟樓宇未能符合《設計手冊》的要求；佔有關樓宇多少百分比；
- (二) 根據政府提供的數字，過往 10 年只巡查了 66 個大型商場或商廈。依此速度，政府需要多少時間才能完成巡查全港有關樓宇的工作，以確保通道及設施是無障礙的；及
- (三) 另外，政府巡查了 66 棟樓宇，便發出了 66 封勸喻信，顯示違規的情況十分嚴重。政府有何具體計劃去監察樓宇必須符合最新版本的《設計手冊》，例如加強檢控及刑罰？

# 初稿

## Disciplinary proceedings in respect of civil servants

### #(4) 余若薇議員 (口頭答覆)

2004年3月，審計署發表有關維港巨星匯的報告。公務員事務局其後就投資推廣署署長管理該項目的表現，展開紀律聆訊。據報，當事人已就紀律聆訊的結果向行政長官上訴，至於行政長官審理的時限則沒有規定，平均為3至4個月。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關紀律聆訊的開始日期、結束日期、召開聆訊的次數、以及當局接獲當事人提出上訴的日期；
- (二) 以表列方式，提供過去3年，公務員事務局進行紀律聆訊的個案數目、涉及向行政長官上訴的個案數目、以及行政長官審理的時限；及
- (三) 當局有否考慮，就行政長官審理上訴個案的合理時限訂立機制；若有，機制的詳情；若否，不考慮的原因？

# 初稿

## Drink driving

#(5) 劉皇發議員 (口頭答覆)

雖然執法部門表示重視醉酒駕駛的問題，但在晚上至清晨時段，仍然經常發生駕駛人士過量喝酒後導致人命傷亡的交通事故。政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年涉及醉酒駕駛交通事故的數字；  
及
- (二) 有關部門因應目前情況已採取及計劃採取的打擊措施？

# 初稿

## Development of tourism industry

#(6) 陳鑑林議員 (口頭答覆)

據悉，在實施個人遊計劃的內地城市增加了 6 個，以及香港迪士尼樂園開幕的利好的環境下，在剛過去的五一黃金周期間，訪港內地遊客人數雖比去年度增加百分之六，但卻略低於預期，亦較澳門的百分之九增幅為低，而參加旅行團的內地遊客更比去年同期減少近兩成。旅遊發展局對此的解釋是：天氣不穩定、內地學生正在考中期試及內地人士改變了旅遊習慣等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在利好的環境下，除了旅遊發展局所列舉的因素外，還有甚麼因素令到五一黃金周期間訪港的內地遊客人數只輕微增長；及
- (二) 政府如何促進旅遊業？



# 初稿

## Provision of live poultry stalls in new public markets

#(7) 張宇人議員 (書面答覆)

近日從活家禽零售商得知，部分新落成食物環境衛生署轄下街市並沒有活家禽零售店舖，減少了他們轉投其他街市投資經營的機會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否計劃於食環署或公共屋邨新建街市預留檔位，作為人雞分隔的活家禽檔，給現有活家禽持牌人轉往經營；如有，有關檔位數目多少及所屬區域；如否，為何；
- (二) 有否針對部分街市活家禽零售店過分密集的問題，鼓勵有關街市活家禽持牌人轉到沒有活家禽零售店舖的街市繼續經營；如否，為何；及
- (三) 現有幾多個食環署轄下或公共屋邨街市沒有活家禽零售店舖；當中幾多個是由新落成至今沒有活家禽零售店舖；請表列有關街市的名稱及所屬地區？

# 初稿

## Greening plans for Tsim Sha Tsui

### #(8) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府綠化督導委員會轄下的綠化總綱委員會早前完成了“尖沙咀綠化總綱圖”的制訂，並已向立法會申請撥款，希望於本年度展開綠化尖沙咀區的工程。然而，政府其他部門亦同時進行同類的市區綠化及城市規劃工作。包括於04年1月，規劃署及運輸署展開“尖沙咀地區改善計劃”及於06年2月，規劃署展開“旺角購物區地區改善計劃”。此兩項計劃除了改善尖沙咀區及旺角區行人安全及道路使用設計外，亦包括城市綠化的計劃。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在“尖沙咀綠化總綱圖”及“尖沙咀地區改善計劃”中均建議植樹美化彌敦道走廊及尖沙咀區。這會否導致出現重複工程；政府會否評估兩個計劃是否有其他重疊項目；
- (二) 根據“尖沙咀綠化總綱圖”，政府將於彌敦道兩旁及中間位置進行植樹工作。同時，“尖沙咀地區改善計劃”中亦提及會研究於尖沙咀區發展多個行人專區，其中包括建議將彌敦道南段劃為行人廣場。政府有否評估兩個計劃的相互影響；如一旦落實“尖沙咀地區改善計劃”項目，會否影響到“尖沙咀綠化總綱圖”中已竣工的項目，導致政府須要重新遷移已種植的樹木；若兩個計劃的範疇有重複部份或相互影響，政府是否已作出協調或分工；
- (三) “尖沙咀地區改善計劃”預計於今年6月中完成有關顧問報告。顧問報告會否參考“尖沙咀綠化總綱圖”而作出修訂；若

# 初稿

有，詳情為何；

- (四) 運輸署及規劃署已聘請顧問就“旺角購物區地區改善計劃”作出研究。政府有否向顧問公司，就如何與綠化委員會作出協調的問題上提出指示；及
- (五) “尖沙咀綠化總綱圖”、“尖沙咀地區改善計劃”及“旺角購物區地區改善計劃”3個計劃聘請顧問方面個別的费用。政府有否考慮將以上3個研究範疇相近的計劃合併，以減少用於協調及聘請顧問上等的開支；若有，請告知現在各部門分開進行類似計劃的原因；若否，原因為何？

# 初稿

## Implementation of measures to enhance the role and function of District Councils

### # (9) 楊森議員 (書面答覆)

關於政府在 2001 年中提出的加強區議會角色和職能措施的實施情況，政府曾在本年 3 月 1 日的立法會會議上答覆議員的質詢。政府可否就該答覆向本會提供下列補充資料：

(一) 就當局正研究和跟進各區議在過去 3 年所提出的 195 項關於地區文康設施和服務的建議，請按區議會及以下建議類別，分列該 195 項建議的內容：

- (i) 興建新的康樂設施；
- (ii) 改善現有設施；
- (iii) 興建新圖書館或擴充現有圖書館，以及增設流動圖書館服務站；
- (iv) 延長圖書館和流動圖書館的服務時間；
- (v) 擴展圖書館服務；
- (vi) 興建新文娛中心；及
- (vii) 雜項，例如闢設停車場；

(二) 就各區議會在過去 3 年所提出關於地區市政設施和服務的建議，請按區議會及以下建議類別，分列當局表示會予以不時檢討及未獲接納的 24 項建議的內容：

- (i) 興建新的公廁或改善現有公廁／旱廁的設施；
- (ii) 在街市／小販市場安裝空氣調節系統；
- (iii) 把小販遷置到沒有營業時間限制的固定攤位；

# 初稿

- (iv) 讓街上販商選擇是否遷進新建成的街市；
  - (v) 興建或搬遷垃圾收集站、狗公廁或中央動物屍體收集站；
  - (vi) 興建新街市或臨時街市、改善街市的電力供應或保留現有租金制度；及
  - (vii) 處置家居裝修廢料；及
- (三) 請按各政策局局長及部門首長，自本屆區議會會期開始以來，分別與區議會議員會面的次數，以及標示當中哪些是區議會會議？

# 初稿

## Political affiliations of judges

### #(10) 馬力議員 (書面答覆)

據報，有高等法院原訟法庭特委法官和區域法院暫委法官身為本地政黨成員。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時《法官行為指引》規定，法官應避免加入任何政治組織，或與之有聯繫。當有法官違反該等規定時，司法機構會如何處理；
- (二) 該等規定是否適用於非全職法官，及其原因為何；
- (三) 現時有何途徑可讓公眾知悉法官是否屬於政治組織成員或與之有聯繫；及
- (四) 司法機構應否制定機制，規定獲委任為法官的人士須聲明不屬於任何政治組織成員或與之有聯繫？

# 初稿

## Laboratory tests conducted on vegetables

#(11) 李華明議員 (書面答覆)

就蔬菜統營處及食環署抽取蔬菜樣本測試殘餘農藥是否超標及是否含有禁藥事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 1 年，蔬菜統營處及食環署分別共抽取了多少個樣本測試，並列出食環署在本地農場、超級市場、公眾街市、文錦渡及其他地方所抽取的樣本的數目；
- (二) 食環署和菜統處抽取了哪些蔬菜的樣本，請分別列出兩個機構抽取每種蔬菜樣的樣本、哪種蔬菜含超標農藥、超標的程度及每種蔬菜佔超標農藥樣本的比例；
- (三) 兩個機構曾否驗出被禁農藥；若有，涉及幾個樣本，哪種蔬菜和禁用農藥的名稱；
- (四) 食環署和蔬菜統營處有沒有向員工發放抽驗蔬菜的工作指引或守則，例如甚麼季節要特別抽查哪些蔬菜，抽取樣本時要注意甚麼事項等；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (五) 就本港售賣的蔬菜含過量農藥及禁用農藥的事件發生後，食環署、菜統處及海關採取了那些措施以加強監控蔬菜的品質，這些措施是臨時還是長遠的？

# 初稿

## Reduction of quantity of drugs dispensed by hospital clusters

#(12) 李國英議員 (書面答覆)

據報，新界東醫院聯網最近實施新政策，在處方“需要時服用”的藥物時只發一半藥量。就此，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 何時開始實施該政策，以及有否在實施前諮詢相關團體；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 現時是否只有新界東醫院聯網實施該政策，以及將來會否將政策的適用範圍擴展至其它醫院聯網；若會，實行時間表為何；及
- (三) 將“需要時服用”藥物數量減半的準則，以及有否評估該政策對服用有關藥物人士病情的影響？



# 初稿

## Electronic road pricing

#(13) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，當局有意把多年未有實施的“電子道路收費”計劃再次推行。就此，政府可否告知本會：

- (一) “電子道路收費”計劃於早年開始進行研究，當時因沒有足夠的替代道路而否決其可行性，故至今何以考慮再次推行；
- (二) 當局已有一系列的計劃措施來改善中環等地之交通擠塞問題，如計劃興建的中環至灣仔繞道，故是否有需要再次推行該計劃；及
- (三) 雖然“電子道路收費”可能在某一地區能產生成效，但當局有否考慮反而導致另一些地區的交通流量增多，而令該些地區交通情況變壞？

# 初稿

Command of the Chinese language by non-ethnic Chinese students

#(14) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有關協助中文能力較弱的非華語學生的安排，行政機關可否告知本會：

- (一) 當局指 3 所傳統上取錄較多非華語學生的中學，已制訂一些校本課程，讓學生考取綜合中等教育證書(中國語文科)的資格，該計劃的詳情為何；
- (二) 當局將會在 5 個選區分別選出 1 至兩所在支援非華語學生方面有良好基礎的主流學校，為非華語學生提供較佳的支援，選校的詳情為何；及
- (三) 當局會為中文能力較弱的非華語學生，提供英語進行的職業訓練計劃，該計劃的詳情為何？

# 初稿

## Cross border vehicle licences

#(15) 劉江華議員 (書面答覆)

有關現時港人於內地取得粵港車牌的情況，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，過去 3 年，港人持有粵港車牌的數字有否上升的趨勢；
- (二) 鑒於現時中港兩地商貿來往日益增加，但除職業司機外，申請內地車牌的人士需在內地投資達 100 萬以上，就此，當局會否考慮與內地商討放寬現行的規定，增加相關配額應付需求；若否，原因為何；及
- (三) 當局會否考慮簡化現時持有兩地牌照的車輛的例行檢驗程序？

# 初稿

## School-based After-school Learning and Support Programmes

### #(16) 馮檢基議員 (書面答覆)

政府於去年暑假開展校本課後學習及支援計劃，並於下年度修改計劃的推行模式，將 7,500 萬元的經常撥款，預留 2,500 萬元作區本計劃，而校本津貼的每名合資格學生每年的資助額上限由去年的 3,600 元減至下年度為 200 元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由開展至今，有多少學校及非政府機構的申請獲批，佔整體申請的百分比為何；獲資助的課後活動內容和模式為何；評審準則為何；其餘申請未獲批准的原因為何；
- (二) 當局將如何評估計劃成效；會否考慮與校長、教師、非政府機構負責人、社工、學生及家長定期會面以收集持份者的意見；如否，原因為何；
- (三) 如何釐定 2,500 萬元的區本計劃撥款額；預計各區可獲分配的撥款上限、每項活動申請的撥款上限以及每名合資格學生的資助額上限為何；當局將如何釐定不同地區的建議計劃優次；會否規定所提供的支援服務項目為何；會否考慮為非政府機構提供額外撥款以招聘人手開展有關計劃；及
- (四) 當局大幅削減校本津貼部分每名合資格學生每年的資助額上限的原因為何；預計下年度受校本津貼資助的學生人數為何；有否評估削減津貼對校方及學生的影響？

# 初稿

## Super-low floor buses

#(17) 陳偉業議員 (書面答覆)

就低地台巴士的問題，本人曾於 2004 年 5 月 19 日提出質詢，查詢低地台巴士的數目及政府增加低地台巴士的措施。政府在回覆中稱在未來 4 年，專營巴士公司計劃每年添置約 200 輛可供輪椅上落的巴士。但據悉，現時往返天水圍的巴士路線的大部分班次仍然不是由可供輪椅上落的低地台巴士行走，以致輪椅使用者的候車時間往往超過 30 分鐘。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自 2004 年 5 月至今，專營巴士公司車隊中，大部分巴士缺乏低地台的問題有否改善；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 自 2004 年 5 月至今，設有低地台巴士行走往返天水圍的路線的班次數目，以及該數目佔有關路線班次數目總數的百份比有否改善的跡象；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府會否考慮在 2006 年 6 月城市巴士公司專營權屆滿以及 2007 年 7 月九龍巴士公司專營權屆滿時，在與該等公司商討專營權時，於專營權合約內加入條款，規定專營巴士公司的必須在所有巴士加設低地台；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Fire safety at public housing estates and private buildings

#(18) 李國麟議員 (書面答覆)

有關公共屋邨及私人樓宇防火管理工作，政府可否告知本會：

- (一) 過去 1 年，當局接獲或發現關於公屋及私人樓宇消防設施失修或失靈，以及走火通道阻塞的事件數目；
- (二) 全港公共屋邨及私人樓宇的防火管理工作情況、推行的措施及成效為何；請分別列出每年巡查走火通道、測試防火設施及舉行火警演習的次數，以及過去 1 年，有否檢討防火管理工作的漏洞；若有，詳情為何；及
- (三) 過去 1 年，房屋署“屋邨防火安全運動”的進程及防火教育的成效為何，以及民政事務總署轄下“地區防火委員會”的防火活動詳情及成效為何？

# 初稿

## Air pollution

#(19) 梁耀忠議員 (書面答覆)

本月出版的《時代》雜誌亞洲版分別有兩篇文章，表揚南韓首爾努力改善環境和質疑香港當局有否想像力和決心去解決空氣污染問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究香港的空氣污染每年引致經濟及勞動力方面的損失；若有，結果為何；
- (二) 有否研究外國為淨化空氣而採取的措施，哪些適合在本港推行；及
- (三) 有何長期和短期的新措施，以淨化香港的空氣？

# 初稿

## Indoor venue for Cantonese Operas

#(20) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報道，北角新光戲院業主暫時只同意續約至2009年8月，令粵劇界此後便要面臨沒有表演場地的問題。政府可否告知本會

- (一) 有甚麼具體計劃協助業界解決沒有表演場地的問題；及
- (二) 是否會支持代表粵劇界的香港八和會館提出的建議，利用北角邨重建地盤興建一個符合標準的永久粵劇表演場館的建議；若會，詳情如何，若不會，如何確保本地粵劇這種本地傳統戲曲得以承傳和發展？