

**(Revised)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3)591/05-06

**Paper for the House Committee meeting  
on 2 June 2006**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 14 June 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                                |
|------|--|--------------------------------|
| (1)  | Hon LEE Cheuk-yan  | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon Alan LEONG   | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon WONG Yung-kan  | (Oral reply)                   |
| (4)  | Hon Mrs Selina CHOW  | (Oral reply)                   |
| (5)  | Hon Albert CHAN  | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon Ronny TONG<br><i>(Replacing his previous question)</i>       | (Oral reply) (New question)    |
| (7)  | Dr Hon David LI  | (Written reply)                |
| (8)  | Hon LAU Chin-shek  | (Written reply)                |
| (9)  | Hon CHAN Yuen-han  | (Written reply)                |
| (10) | Hon MA Lik   | (Written reply)                |
| (11) | Hon Fred LI  | (Written reply)                |
| (12) | Hon TAM Heung-man  | (Written reply)                |
| (13) | Dr Hon Fernando CHEUNG   | (Written reply)                |
| (14) | Hon Howard YOUNG   | (Written reply)                |
| (15) | Hon SIN Chung-kai  | (Written reply)                |
| (16) | Hon LI Kwok-ying   | (Written reply)                |
| (17) | Ir Dr Hon Raymond HO<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (18) | Dr Hon KWOK Ka-ki<br><i>(Replacing his previous question)</i>    | (Written reply) (New question) |
| (19) | Hon Emily LAU  | (Written reply)                |
| (20) | Dr Hon Joseph LEE  | (Written reply)                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Rent policy review

#(1) 李卓人議員 (口頭答覆)

有關檢討租住公屋的租金政策事宜，政府可否告知本會：

- (一) 是否接納立法會房屋事務委員會在 5 月 25 日會議上通過的動議，先減租後檢討租金機制；及
- (二) 會否因應社會人士的要求，延長“公屋租金政策檢討”的諮詢期？

# 初稿

## Rent assistance for PRH households

#(2) 梁家傑議員 (口頭答覆)

房委會自 2006 年 3 月起，進一步放寬申請租金援助的資格。政府可否告知本會：

- (一) 在新修訂申請資格下，有多少戶居民符合資格申請租援；
- (二) 到目前為止，有多少戶居民成功申請租援。請列出戶數及相對租金減幅；及
- (三) 到目前為止，有多少戶居民的租援申請仍在審批中？

# 初稿

## Food safety of vegetables and fruits

### #(3) 黃容根議員 (口頭答覆)

在早前有環保團體揭發本港兩間連鎖超級市場，出售含非法農藥和農藥殘餘超出世衛或歐盟標準的蔬菜，事件反映政府監察蔬菜食用安全的制度存有漏洞，政府亦承諾採取跟進措施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否已知悉兩間連鎖超級市場的問題蔬菜和含非法農藥的蕃茄的供應來源；若是，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 與內地政府洽談公布註冊供港菜場名單的進展為何；若仍未訂出公布名單的時間表，當局如何評估公眾面臨的風險；及
- (三) 會否訂立蔬菜追縱系統及強制性蔬菜數據資料庫；若會，推行的時間表為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Controlling noise from musicians in Tuen Mun Park

### #(4) 周梁淑怡議員 (口頭答覆)

早前有康文署職員，到屯門市鎮公園處理有關街頭曲藝表演者使用揚聲器的噪音投訴時，與在場圍觀的市民發生衝突，需要警方到場調解。事件揭露原來屯門市鎮公園內不時有民間曲藝表演者作街頭表演，經常吸引不少途人駐足圍觀，但表演者使用揚聲器的問題，也令部分附近居民感到滋擾。據報自去年年中起，康文署已接獲多宗有關揚聲器噪音的投訴，而該署職員在到場處理投訴時，也曾多次和表演者及圍觀的市民發生爭執。就此，政府可否告知本會：

- (一) 康文署方面迄今共接獲多少宗有關屯門公園內曲藝表演者使用揚聲器的噪音投訴；在接獲投訴後，署方一般會如何處理；
- (二) 署方有否對有關投訴與及屯門公園內的實際情況進行評估，並研究另覓場地供曲藝表演者長遠使用；及
- (三) 事件是否反映，當局在屯門區未能為曲藝表演者與愛好者提供合適與方便使用的表演場地，以致上述人士只能聚集在屯門公園內？

# 初稿

## Illegal dumping of construction demolition waste

#(5) 陳偉業議員 (口頭答覆)

本人近日接獲不少市民投訴，指自從本年 1 月 20 日實施建築廢物處置收費計劃開展後，在不少街道、後巷及農地均出現非法傾倒建築廢料的情況。有關非法傾倒建築廢物的情況不斷惡化的問題，政府可否告知本會：

- (一) 自從本年 1 月 20 日實施建築廢物處置收費計劃至今，政府當局每個月接獲有關非法傾倒建築物廢料的投訴個案數目為何；去年同期的同類個案數目為何；及自從本年 1 月 20 日實施建築廢物處置收費計劃至今，每個月政府透過巡查發現建築物廢料被非法傾倒於不適當地方的個案數目為何；去年同期的同類個案數目為何；
- (二) 在上述個案中，被政府當局檢控的個案數目為何；由本年 1 月 20 日至今，被非法傾倒的建築廢物數量為何；及
- (三) 政府有否措施打擊及減少非法傾倒建築廢物的行爲；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Residence requirement of CSSA applications

### #(6) 湯家驊議員 (口頭答覆)

特區政府由 2004 年 1 月起，規定 18 歲或以上的  
新移民必須居港 7 年才可申請綜合社會保障援助  
綜援(下稱“綜援”)，但社會福利署(下稱“社  
署”)可酌情批准有需要幫助的新移民的綜援申  
請。社署對首次提出而又合格的綜援申請的服務  
承諾為會在完成調查後 7 個工作天內獲發放援助  
金，但據本人了解，有些急需幫助的新移民向社  
署申請綜援達兩年之久，仍未有回覆。另外，本  
人認識一些領取綜援和帶著年幼兒女的單親母  
親，她們都十分希望出外工作，可是，很多工作  
都須要她們在週末上班，但是星期六下午和星期  
日社署都沒有提供託兒服務，逼使她們放棄工  
作。就此，政府可否告知本會：

- (一) 社署在 2004/2005 和 2005/2006 年度接獲多  
少宗居港少於 7 年的新移民的綜援申請個  
案；當中，社署運用酌情權批准了多少宗；  
拒絕了多少宗；有多少宗是申請人自動撤  
回的；申請人自動撤回的主要原因是什麼；
- (二) 社署處理居港少於 7 年的新移民的綜援申  
請個案平均須時多久；最長的有多久；及
- (三) 社署會否考慮提供週末託兒服務；如會，  
社署有甚麼計劃；如不會，原因為何？

# 初稿

## 在港美國公民的稅務負擔

# (7) Dr Hon David LI (Written reply)

Companies that employ United States citizens in Hong Kong are concerned that the recent passage of the Tax Increase Prevention and Reconciliation Act will greatly increase the tax obligations that these employees will owe to the United States Government. Will the Government inform this Council:

- (a) whether it has conducted any evaluation to gauge the impact of the Tax Increase Prevention and Reconciliation Act on the attractiveness of Hong Kong as a regional base for American companies and the attractiveness of Hong Kong as a place for American citizens to work, and if so, the results of that study and if not why not;
- (b) whether it has approached the United States Government to put forward Hong Kong's views on the Tax Increase Prevention and Reconciliation Act; and
- (c) whether it plans to approach the United States Government to seek special consideration under the provision of the Act that allows the United States Treasury to set a higher deductible for housing in overseas jurisdictions where housing costs are significantly in excess of the overseas norm?

# 初稿

## Statistics on CSSA cases

#(8) 劉千石議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，在過去 3 年：

- (一) 綜合社會保障援助(“綜援”)計劃受助家庭平均每月領取的援助金額(請按受助家庭人數劃分列出分項數字)；
- (二) 其入息低於平均綜援金額的家庭數目(請按家庭人數劃分列出分項數字)；及
- (三) 居住在第(二)項所述家庭的成員人數(請按下表列出分項數字)？

| 年齡        | 性別 | 年度     |        |        |
|-----------|----|--------|--------|--------|
|           |    | 2003 年 | 2004 年 | 2005 年 |
| 15 歲以下    | 女性 |        |        |        |
|           | 男性 |        |        |        |
|           | 合計 |        |        |        |
| 15 – 29 歲 | 女性 |        |        |        |
|           | 男性 |        |        |        |
|           | 合計 |        |        |        |
| 30 – 49 歲 | 女性 |        |        |        |
|           | 男性 |        |        |        |
|           | 合計 |        |        |        |
| 50 – 64 歲 | 女性 |        |        |        |
|           | 男性 |        |        |        |
|           | 合計 |        |        |        |
| 65 歲或以上   | 女性 |        |        |        |
|           | 男性 |        |        |        |
|           | 合計 |        |        |        |
| 總計        | 女性 |        |        |        |
|           | 男性 |        |        |        |
|           | 合計 |        |        |        |

# 初稿

## Household service for the elderly

#(9) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

政府在本財政年度，將會增撥 2,000 萬元於長者照顧，以加強綜合家居照顧隊及家居改善服務隊在服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時正輪候上門清潔、送飯、接送看病，為體弱長者洗澡、護理照顧和進行物理治療等服務的非緊急個案數目，以及各區的平均及最長輪候時間；
- (二) 當局計劃將增撥的款項用於那些服務上，預計增撥的資源能縮短多少輪候時間，以及減少前線照顧員多少的工作量；及
- (三) 面對長者照顧服務越來越沉重，當局短期會否檢討整個綜合家居照顧服務的方式及需求，以使所有有需要的長者，都能即時獲得相關的服務？

# 初稿

Switch to use sea water in flushing

#(10) 馬力議員 (書面答覆)

關於提供沖廁海水，政府可否告知本會：

- (一) 現時沒有沖廁海水供應的用戶數目，以及這數目按地區和以住宅和商業用戶分類的細項數字；及
- (二) 現時分別有哪些旨在提供沖廁海水的工程項目正在進行及計劃中；這些項目的預計竣工日期、最新進展、預算開支及受惠地區？

# 初稿

## Residue pesticides on imported fruits

#(11) 李華明議員 (書面答覆)

就監控香港進口水果的農藥殘餘量方面，政府可否告知本會：

- (一) 有否設立監控進口水果的制度；若有，監控的範圍和流程為何；若否，原因為何；
- (二) 當局採取哪種測試方法檢測進口水果的農藥殘餘量，和根據甚麼標準比較樣本的農藥最高殘留量，如果食品法典委員會並無列出某一種農藥在水果上的殘留量，當局如何界定樣本農藥殘留標準；
- (三) 過去3年抽檢進口水果農藥殘餘的數據，包括在香港、九龍和新界分別抽檢的樣本數目，每種水果佔抽檢樣本總數的比例，超標樣本的數目和每種水果佔超標樣本總數的比例；及
- (四) 當局是否存在對不同原產地的水果採取不同的監控方法或標準；並根據個別水果在不同季節的風險，在某些特定季節加強抽檢高風險的水果；若然，有關監控方法或標準為何，及不同季節的高風險水果名單和相關的抽檢樣本數目又為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Effect of authorization of football betting

### #(12) 譚香文議員 (書面答覆)

當局於 2003 年推行足球博彩規範化時，表示有關政策的目標是打擊外圍投注以及為政府創造穩定的收入來源。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，合法足球博彩的總投注額及當局從足球博彩徵得的博彩稅收入的數字；
- (二) 當局有否就實行足球博彩規範化以後，對香港賭博風氣的影響進行研究；若有，研究的結果是甚麼；若沒有，將在何時進行有關研究；及
- (三) 當局會否就現時規範足球博彩政策對打擊外圍投注的成效；若有，有關的檢討結果是甚麼；若沒有，原因是甚麼？

# 初稿

## Exemption of premiums granted to eco-buildings

#(13) 張超雄議員 (書面答覆)

根據屋宇署、地政總署和規劃署發出的《聯合作業備考》第一號及第二號，發展項目的環保設施可獲豁免計入樓面面積，部份則只須支付相等於有關樓面面積價值的極小部分地價。在本年 4 月 26 日，本人曾就上述政策實施以來因加設環保設施而獲批額外樓面面積的住宅地產發展項目的有關資料向當局提出書面質詢，當局回覆共有 117 個已完成的住宅地產發展項目受惠於有關政策，獲豁免總樓面面積共 188 600 平方米。就此，政府可否參考下表、以表列形式分項列出該 117 個住宅地產發展項目的名稱、以及每個項目的以下資料：豁免計算的樓面面積(須支付補價及不須補價者)、發展商已經或將要支付的地價、其現時市值、以及涉及的環保設施？

| 項目名稱    | 豁免計算的樓面面積 |          | 涉及的環保設施 | 已經或將要支付的地價 | 現時市值 |
|---------|-----------|----------|---------|------------|------|
|         | (須支付補價)   | (不須支付補價) |         |            |      |
| 1. 嘉亨灣  |           |          |         |            |      |
| 2. 逸樺園  |           |          |         |            |      |
| 3. 港灣豪庭 |           |          |         |            |      |
| 4. 凱旋門  |           |          |         |            |      |
|         |           |          |         |            |      |
|         |           |          |         |            |      |
|         |           |          |         |            |      |
|         |           |          |         |            |      |
|         |           |          |         |            |      |
|         |           |          |         |            |      |
|         |           |          |         |            |      |
| 117.    |           |          |         |            |      |

# 初稿

## Outbound study tours organized by unlicensed travel agents

#(14) 楊孝華議員 (書面答覆)

近年，流行遊學團，惟近日有報章報道，有機構藉《旅行代理商條例》的灰色地帶辦理遊學團，而目前有兩成遊學團非由註冊旅行代理商舉辦，參加者不受旅遊業賠償基金保障。暑假將至，相信有大批學生將參加不同類型的遊學團。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，政府接獲多少宗有關遊學團的投訴，主要投訴內容是甚麼；
- (二) 政府有何措施杜絕無牌旅行社，保障參加遊學團的學生；及
- (三) 政府有否考慮強制要求遊學團須由註冊持牌旅行代理商辦理，並由持有領隊牌的人帶隊；若有，計劃於何時能落實；若否，原因為何？

# 初稿

## Patent Application Grant

### #(15) 單仲偕議員 (書面答覆)

生產力促進局是現時專利申請資助計劃 (Patent Application Grant) 的唯一執行機構，政府可否告知本會：

- (一) 現時有何措施，監管該計劃的執行情況及成效；
- (二) 有否計劃，引入其他的執行機構或律師行，為申請人提供更多處理專利申請的選擇；及
- (三) 會否檢討該計劃，讓申請人自行申請專利，在成功取得專利權後，獲政府資助有關專利申請的所涉及的費用？

# 初稿

## Professional qualifications for specialist nurses

#(16) 李國英議員 (書面答覆)

關於專科護士，現時尚未有法定的認可專業資格，而業界正為此商討成立護士專科學院。就此政府可否告知本會：

- (一) 有否主動與業界就上述事宜進行討論；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (二) 當局表示會就選址，政策及經費等方面予以支援，可否列出具體時間表？

# 初稿

## Installation of airbags

#(17) 何鍾泰議員 (書面答覆)

較早前於何文田發生之兩死三傷之車禍中，兩車迎頭相撞，私家車司機及乘客因安全氣袋彈出而僅受輕傷，沒有安裝氣袋之的士，司機及乘客均慘死。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否考慮立法規定全港所有的士均需安裝安全氣袋；
- (二) 若有，當局會否考慮提供資助，減輕車主對安裝氣袋之經濟負擔；及
- (三) 現時本港有安裝氣袋和沒有安裝氣袋之的士比例及數目為何；過去3年，安裝氣袋之的士數目有否上升趨勢？

# 初稿

## Industrial accidents

#(18) 郭家麒議員 (書面答覆)

勞工處的資料顯示，近 10 年本港的職業傷亡和工業意外數字出現下降的趨勢。據悉，勞工處自 1990 年始關閉設於急症室旁的工傷登記辦事處，改為要求工傷者自行向勞工處申報工傷，亦於 1992 年就輕微工傷為勞資雙方制定新的補償方法，即 7 天以內的病假及沒有導致永久喪失工作能力的工業意外，無須經勞工處安排判傷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請列舉過去 3 年職業傷亡和工業意外個案數字，及每千名僱員及工人的意外率；請詳細解釋勞工處就職業傷亡和工業意外比率的計算方法，包括各計算單位的定義，並請列舉過往 3 年各計算單位的數據；這種計算方法和計算單位的定義於 1992 年前後有何轉變及作出改變的原因為何；
- (二) 勞工處有否就 1990 及 1992 年申報工傷制度的轉變進行檢討；如何評估這些轉變對統計輕傷個案及整體工業意外數字的影響；
- (三) 勞工處於 1992 年前的年報中公佈有關工業意外的各項資料，包括性別和行業分佈等，為何其後年份的年報未有詳細列出；請詳列 1992 年及其後每年未有發布的相關資料；及
- (四) 勞工處現時有否為工業意外設立統計資料庫，包括意外所涉及的公司類別和判傷類別分布等；會否將資料庫開放給公眾及學術界人士，並就本港每年工業意外的成因和概況作詳細研究和分析？

# 初稿

## Health cost of air pollution

#(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

環境運輸及工務局局長於 5 月 24 日在立法會會議席上，答覆有關空氣污染的問題時謂，以 2000 年的空氣質素及人口數據測算，估計與空氣污染可能有關連的呼吸系統和心臟病所引致的經濟損失每年達 17 億元。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 上述數字是如何計算得來；
- (二) 自 2000 年至今，每年因空氣污染而患病和死亡的人數為何；
- (三) 自 2000 年至今，當局每年因空氣污染所引致的醫療開支為何，會否考慮定期公佈有關數字；及
- (四) 每年這麼多市民因空氣污染而引致患病及死亡，當局應負多少責任？

# 初稿

## Manpower of community nurses hired by HA

# (20) 李國麟議員 (書面答覆)

有關醫管局下年度將增聘社康護士人手，政府可否告知本會：

- (一) 現時各醫院聯網內，普通科及精神科社康護士的數目有多少；社康護士與病人數目的比例為何；有沒有為社康護士人手比例的指標及定期檢討；
- (二) 當局用甚麼準則計算病人對社康護理服務的需求；過去 3 年，投放於社康護理服務所及涉及的金額及詳情為何；現時的資源能否應付增聘社康護士人手的開支；若否，當局預算投放多少資源；及
- (三) 過去 3 年，社康護理服務發展的成效如何；預期聘護士人手後，對提升社康護理服務質素及加強社區護理發展的衛生政策有何幫助？